

Министерство культуры РФ
Российская национальная библиотека
Российская государственная библиотека

**Библиотека и культурное многообразие:
материалы Ежегодного совещания
руководителей федеральных и
центральных региональных библиотек
России**

(Санкт-Петербург, 25—26 октября 2011 года)

Санкт-Петербург
2012

УДК 02 (082)
ББК 78 я43
Б 59

**Издание выпущено при финансовой поддержке
Министерства культуры Российской Федерации**

Составители: И. А. Трушина, Н. Ю. Кузина.

Библиотека и культурное многообразие: Материалы Ежегодного совещ. рук. федер. и центр. регион. б-к России, Санкт-Петербург, 25—26 октября 2011 г. / Рос. нац. б-ка; Сост. И. А. Трушина, Н. Ю. Кузина.— СПб.: Изд-во «Рос. нац. б-ка», 2012.

В сборнике представлены материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, проходившего в Санкт-Петербурге в Российской национальной библиотеке 25—26 октября 2011 г. В Совещании приняли участие около 280 человек из 72 субъектов Российской Федерации.

Тематика представленных докладов — шире общей заявленной темы: помимо вопросов работы библиотек в условиях культурного многообразия обсуждалось развитие многообразия форм библиотечной деятельности, деятельность библиотек в условиях Федерального закона № 83 и другие актуальные в библиотечной сфере вопросы.

Издание адресовано руководителям библиотек и специалистам широкого профиля в области библиотечно-информационного дела.

Подписано к печати 22.06.12. Формат 60×84/16. Печать офсетная.
Уч. печ. л. 8,0. Уч. изд. л. 8,0. Тираж 500 экз. Заказ № 49.

Издательство «Российская национальная библиотека», ОП.
191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., 18.

ISBN 978-5-8192-0430-6

© Российская национальная библиотека,
2012 г.

Содержание

Трушина И. А. Предисловие

Приветствия

***Платунов А. В.**, заместитель председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга

Грызлов Б. В., председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Общественного комитета содействия развитию библиотек России

***Журова С. С.**, заместитель председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Авдеев А. А., министр культуры Российской Федерации

Неретин О. П., директор Департамента науки, образования и информационных технологий Министерства культуры Российской Федерации

Доклады

***Драпеко Е. Г.** Культурная политика в современной России. О проекте нового Федерального закона «О культуре»

***Манилова Т. Л.** Современное состояние и приоритеты государственной политики в области библиотечного дела

***Гениева Е. Ю.** Толерантность как социально-нравственный приоритет современной России. Опыт библиотеки иностранной литературы по продвижению идей толерантности и межкультурного диалога

***Канушина Л. А.** Библиотека как центр толерантности, взаимодействия народов и национальных культур Саратовской области

***Михнова И. Б.** Современная публичная библиотека как место для позитивной самореализации и коммуникации молодежи (на примере Российской государственной библиотеки для молодежи)

***Афанасьев М. Д.** За границами культурного многообразия. Экстремистская литература в библиотеке

Камбеев Н. А. Культурное многообразие в республике: Роль национальной библиотеки Татарстана

* Материалы настоящего сборника, отмеченные звездочкой, публикуются по стенограмме Совещания, а также по слайдам презентаций.

- Лесневский Ю. Ю.** Современная библиотека — среда адаптивной культуры
- Дзялошинский И. М.** Глобализация масс-медиа и проблемы культурного многообразия

Специальное мероприятие:

**Библиотека в статусе нового бюджетного учреждения:
обмен опытом**

- *Чалова З. В.** Публичные библиотеки Санкт-Петербурга в условиях Федерального закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»
- *Добрынина И. А.** Национальная библиотека Республики Карелия в новых условиях финансирования.

Приложения

- Приложение 1. Программа
- Приложение 2. Обращение от имени участников Ежегодного совещания к Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву

Предисловие

Настоящий сборник представляет материалы встречи директоров крупнейших библиотек страны и руководителей библиотечной отрасли — Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (25—26 октября 2011 г., Санкт-Петербург). Такие встречи, не случайно именуемые именно совещаниями, а не конференциями, по инициативе и при поддержке Министерства культуры Российской Федерации (МК РФ), ежегодно проходят в разных городах (последние годы это были попеременно Москва и Петербург). Основная цель совещаний — это обсуждение и согласование государственной политики в области библиотечного дела, проводниками которой в регионах являются именно центральные региональные библиотеки. «Директорские» совещания стали для многих руководителей библиотек площадкой обмена мнениями (и сомнениями), местом, где можно у открытого микрофона задать вопрос руководителям отрасли, получить из первых рук ценный опыт, наладить профессиональные контакты.

Среднее количество участников «директорских» совещаний составляет от 200 до 300 человек. В 2011 г. в Совещании, организованном в стенах Российской национальной библиотеки (РНБ) в Санкт-Петербурге приняли участие 280 человек из 72 субъектов РФ. Это свидетельствует (в условиях финансовых трудностей библиотек) о высоком интересе к Совещанию, как одному из основных профессиональных мероприятий года. Необходимо отметить также немаловажное обстоятельство: аудитория слушателей докладов Совещания (первого дня) была расширена посредством он-лайн трансляции в Интернете. По данным специалистов отдела автоматизации РНБ, было зафиксировано более 2250 подключений к трансляции. В некоторых библиотеках, как например, в Российской государственной библиотеке (РГБ) и в Президентской библиотеке им. Б. Н. Ельцина, были организованы коллективные просмотры.

Тема совещания руководителей библиотек меняется ежегодно и формируется на основе предложений Министерства культуры РФ Программным комитетом, в состав которого входят руководители Российской национальной библиотеки и Российской государственной библиотеки. Названия тем «директорских» совещаний, в сравнении по

годам, дают некоторое представление об актуальности направлений работы библиотек в разные годы. Нами было проведено небольшое историческое изыскание по этому поводу, результаты которого представлены ниже.

Табл. 1. Тематика совещаний руководителей библиотек России, 1993—2010 гг.

Год	Город	Тема
1993	Тула	Всероссийское совещание: Создание информационно-библиотечных сетей как путь к информационному обществу
1995	Ростов-на-Дону	Всероссийская конференция: Библиотеки России на информационно-издательском рынке
1996	Омск	Всероссийская конференция: Государственная политика в области библиотечного дела и реализация законов Российской Федерации «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов»
1997	Кемерово	Всероссийская научно-практическая конференция: Универсальная научная библиотека как центр информационно-библиотечного обслуживания региона
1998	Челябинск	Всероссийская научно-практическая конференция: Современная универсальная научная библиотека на рубеже тысячелетий
1999	Москва	Всероссийское совещание руководителей федеральных и региональных библиотек России: Проблемы создания и интеграции информационных ресурсов российских библиотек
2000	Санкт-Петербург	Всероссийское совещание руководителей федеральных и региональных библиотек субъектов Российской Федерации: Государственная политика в области сохранения библиотечных фондов
2001	Москва	Всероссийское совещание руководителей федеральных и региональных библиотек Российской Федерации: Управление и кадры

Год	Город	Тема
2002	Санкт-Петербург	Всероссийское совещание руководителей федеральных и региональных библиотек России: Экономика и финансы библиотек: реалии и потребности
2003	В. Новгород	Ежегодное Всероссийское совещание руководителей федеральных и региональных библиотек России: Библиотеки и социальное партнерство
2004	Москва	Всероссийское совещание руководителей федеральных и региональных библиотек России: Библиотечная политика России: стратегия, проекты, партнеры
2005	Москва	Всероссийское совещание: Библиотеки в формировании интеллектуального наследия России
2006	Москва	Ежегодное всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек: Библиотеки в условиях реформ, проблемы и возможные пути их решения
2007	Санкт-Петербург	Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек: Библиотеки Российской Федерации: новый этап развития
2008	Москва	Ежегодное совещание руководителей федеральных и региональных библиотек: Библиотеки в правовом пространстве
2009	Санкт-Петербург	Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек: Библиотечное строительство на современном этапе
2010	Москва	Всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек: Библиотеки в условиях Федерального закона № 83-ФЗ
2011	Санкт-Петербург	Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России: Библиотека и культурное многообразие

Выбор данного временного отрезка для анализа может считаться субъективным, однако 1993 год, в качестве точки отсчета, был выбран нами не случайно. Директора крупнейших библиотек страны собира-

лись и раньше, но определенную систематичность такие встречи приобрели, когда получили значительную поддержку отраслевого министерства.

Даже при беглом взгляде на темы «директорских» совещаний в разные годы, можно выделить основные вехи развития отрасли, актуальные вопросы.

В 1993 г. на базе Тульской областной универсальной научной библиотеки (23—27 ноября) при поддержке Министерства культуры РФ проходит Всероссийское совещание: Создание информационно-библиотечных сетей как путь к информационному обществу. Открывает Совещание министр культуры Е. Ю. Сидоров*. Среди ключевых выступлений — доклад Е. И. Кузьмина, начальника Управления библиотек Министерства культуры РФ «Информатизация библиотечной отрасли как аспект государственной политики библиотечного дела», доклад Б. Р. Логинова, председателя межведомственного экспертного Совета по информатизации библиотеки, директора Государственной центральной научной медицинской библиотеки «О государственной программе информатизации библиотечного дела в РФ», доклады об информационных технологиях в крупнейших библиотеках РФ (А. Н. Востриков, зам. директора Библиотеки Администрации Президента РФ, О. А. Лавренова, зав. отделом РГБ, А. И. Вислый, зав. отделом Библиотеки Московского государственного университета, В. Н. Шин, зав. отделом РНБ), доклад М. Н. Усачева, зам. начальника Главного информационно-вычислительного центра МК РФ (ГИВЦ) и другие. Именно в это время, начиная с 1992 г. «в рамках проведения государственной политики по сохранению и развитию информационно-библиотечных ресурсов России на основании приказа Министерства культуры Российской Федерации № 160 от 11.08.92 г. в Министерстве культуры ведутся работы по созданию Государственной программы информатизации библиотечного дела в России. Для этих целей при Министерстве культуры создана Межведомственная экспертная группа, в состав которой вошли руководители и ведущие специалисты крупнейших библиотек, информационных центров, ведомств и организаций, занимающих ключевые позиции в области создания и вне-

* Здесь и ниже должности упоминаемых участников и докладчиков совещаний руководителей библиотек даются на конкретный упоминаемый год.

дрения современных информационных технологий»^{*}. Одновременно Министерство культуры РФ ведет работу по реализации данного направления государственной политики — на основе двухстороннего соглашения между Министерством культуры и Комитетом Российской Федерации по информатизации идут работы по созданию Общероссийской информационно-библиотечной сети — проект LIBNET^{**}.

1995 год — время бурного формирования свободного книжного рынка и исчезновения традиционных систем комплектования библиотек, и темой встречи становятся вопросы информационно-издательского рынка. Всероссийская конференция: Библиотеки России на информационно-издательском рынке состоялась 27—31 марта 1995 г. в Ростове-на-Дону на базе Донской государственной публичной библиотеке. Открыл конференцию министр культуры РФ Е. Ю. Сидоров. Среди ключевых докладчиков — Е. И. Кузьмин, начальник Управление по делам библиотек Министерства культуры РФ («Комплектования библиотечных фондов как часть государственной культурной политики»), Б. А. Кузнецов, начальник Управления издательств и книжной торговли Государственного комитета РФ по печати («Книгоиздательский рынок России: состояние и перспективы»), В. Р. Фирсов, заместитель генерального директора РНБ («Состояние и перспективы книгоснабжения библиотек: по результатам исследования РНБ»). С докладами выступают генеральный директор РНБ В. Н. Зайцев — «Проблемы формирования и сохранности национального фонда литературы», первый заместитель генерального директора Российской книжной палаты Б. В. Ленский — «Проблемы реализации Федерального закона об обязательном экземпляре документов», директор Государственной центральной научной медицинской библиотеки Б. Р. Логинов — «К проблеме создания электронных каталогов и расширения доступа к информационным ресурсам» и другие.

В 1996 г., почти сразу после принятия двух основных отраслевых федеральных законов — темой встречи руководителей библиотек

^{*} Красильщикова В. М. О политике Министерства культуры Российской Федерации в области информатизации библиотечного дела // Материалы I Международной конференции Крым-94 «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества» г. Евпатория, Республика Крым, Украина 23—28 мая 1994 г. http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea94/report/prog_01r.html

^{**} Там же.

23—26 апреля в Омске становятся вопросы их реализации. Принципиальное значение имел доклад Е. И. Кузьмина, начальника Управления по делам библиотек МК РФ «Приоритеты государственной политики России в сфере библиотечного дела и реализация федеральных программ и проектов», поскольку такие приоритеты были сформулированы и представлены руководителям крупнейших библиотек впервые. С докладом о разработке и внедрении территориального библиотечного законодательства выступил В. Р. Фирсов, заместитель генерального директора РНБ; о новом в правовом и нормативном регулировании библиотечно-информационной деятельности говорил Ю. А. Гриханов, заместитель начальника Управления по делам библиотек МК РФ. В 1996 г. уже год работала учрежденная в 1995 г. Российская библиотечная ассоциация (РБА), и с докладом о формировании общественного профессионального сообщества библиотекарей России на «директорском» совещании выступала М. А. Шапарнева, ответственный секретарь РБА. Интересным фактом «соприкосновения» «директорских» совещаний и РБА стало практически одновременное проведение Всероссийского совещания руководителей федеральных и региональных библиотек России и Ежегодной конференции РБА с 19 по 23 апреля 1999 г. в РГБ в Москве. 19, 20, 21 и 23 апреля проходило совещание руководителей библиотек, а 22 и 23 апреля — конференция РБА. В эти дни Ежегодной конференцией РБА был принят основополагающий профессиональный рекомендательный документ «Кодекс профессиональной этики российского библиотекаря» (первая редакция от 1999 г.). Кроме того, установилась давняя традиция партнерских «отношений» между РБА и совещаниями крупнейших библиотек России — в дни работы «директорских» совещаний, как правило, проходят заседания Совета РБА.

Возвращаясь к теме совещания 1996 г. и к вопросам государственной библиотечной политики, необходимо отметить, что в целом правовые вопросы и вопросы политики становились центральной темой на «директорских» совещаниях шесть раз (1996, 2000, 2004, 2006, 2008, 2010). При этом они, безусловно, обсуждались в рамках каждой из встреч. Так, например, вопросы деятельности библиотек в связи с Федеральным законом РФ от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреж-

дений» были вынесены в качестве центральной темы Совещания в 2010 г. в Москве, а также обсуждались и в рамках специального мероприятия на Совещании 2011 г. в Петербурге. В 2008 г. на совещании руководителей библиотек комментарии к вопросу о работе библиотек в условиях действия 4-й части Гражданского кодекса РФ в части предоставления информации в электронном виде и свои прогнозы по перспективам развития вопроса представил В. Р. Фирсов, заместитель генерального директора РНБ, вице-президент РБА. Этот же вопрос рассматривался и в 2010 г. в докладах В. Р. Фирсова и А. И. Вислого, генерального директора РГБ.

В 2000 г. на совещании руководителей библиотек обсуждались вопросы государственной политики в области сохранения библиотечных фондов. Именно в 2000 г., когда «положение в области обеспечения сохранности фондов в библиотеках страны оценивалось как критическое»* была принята Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации. С докладом о формировании и проблемам государственной политики в области сохранения библиотечных фондов выступил Е. И. Кузьмин, заместитель руководителя Департамента культурного наследия Министерства культуры РФ, о Национальной программе сохранения библиотечных фондов — Н. А. Щербачева, заместитель начальника Отдела библиотек Департамента культурного наследия Министерства культуры РФ. Сохранность фондов библиотек обсуждалась в нескольких аспектах: консервация библиотечных фондов (С. А. Добрусина, директор Федерального центра консервации библиотечных фондов при РНБ и другие), сохранение библиотечных фондов в процессе их использования (Е. А. Ястржембская, заместитель директора Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) и другие), создание страховых фондов (Г. А. Кисловская, заместитель генерального директора Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М. И. Рудомино (ВГБИЛ) и другие), книжные памятники РФ (зав. отделами РГБ, РНБ, ГПНТБ СО РАН и другие), безопасность библиотек и библиотечных фондов (Л. И. Душкина, начальник Центра по

* Хахалева Н. И. О реализации подпрограммы «Книжные памятники Российской Федерации» как части национальной программы сохранения библиотечных фондов // Национальная программа сохранения библиотечных фондов России. Подпрограмма «Книжные памятники РФ» 2001—2009.—М., 2009.— С. 5.

безопасности культурных ценностей ГосНИИР, А. В. Лихоманов, заведующий Отделом фондов и обслуживания РНБ, и другие), учет библиотечных фондов (Н. И. Хахалева, заместитель директора РГБ, и другие) и кадровое обеспечение Программы (Г. Г. Карпицкая, начальник Отдела труда и социального развития МК РФ, Т. Я. Кузнецова, заведующая кафедрой Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма и другие).

В 2005 г. Национальная программа сохранения библиотечных фондов РФ (новый этап) вновь обсуждалась на совещании руководителей библиотек, проходившем 1 ноября в Москве. Под обобщающей темой «Библиотеки в формировании интеллектуального потенциала России» обсуждались вопросы влияния административной и бюджетной реформы на развитие библиотек, вопросы самоуправления, комплектование и сохранность фондов региональных библиотек, развитие центров общественного доступа населения к Интернету на базе общедоступных библиотек в рамках Федеральной целевой программы «Электронная Россия», социальное партнерство. Совещание проходило одновременно со Всероссийским Форумом чтения (2 ноября) на базе Государственного музея А. С. Пушкина в Москве.

Некоторые темы Совещаний выбирались с учетом крупных событий в отрасли. Так, например, в 2008 г. Российская национальная библиотека начала строительство второй очереди Нового здания (крупнейшего строящегося объекта культуры в нашей стране в то время) и совещание руководителей библиотек в Петербурге в 2009 г. было посвящено вопросам современного библиотечного строительства. Однако, по традиции, тематика обсуждений была шире заявленной темы. В интервью корреспонденту ИТАР-ТАСС генеральный директор РНБ В. Н. Зайцев сообщил: «Мы рассматриваем вопросы библиотечного строительства в широком плане — не только строительства зданий, но и создания инфраструктуры, в которой активно участвовали бы библиотеки всех уровней — от федерального до сельской глубинки...»^{*}

Тема Совещания 2011 г. была выбрана с учетом общего вектора современной культурной политики в стране и сформулирована следующим образом: «Библиотека и культурное многообразие».

^{*} Предисловие // Библиотечное строительство на современном этапе: материалы ежегодного Совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек (26—28 октября 2009 г.).— СПб., 2010.— С. 8.

Совещание 2011 г. характеризовалось не только высоким уровнем количества участников и регионов РФ, но и уровнем представителей власти. Открывали Совещание 25 октября 2011 г. вместе с А. В. Лихомановым, генеральным директором РНБ, и Т. Л. Маниловой, заместителем директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальником Отдела библиотек и архивов МК РФ,— С. С. Журова, заместитель председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ, А. В. Платунов, заместитель председателя Комитета по культуре, и О. П. Неретин, директор Департамента науки, образования и информационных технологий Министерства культуры РФ. В адрес участников Совещания поступили приветствия от Б. В. Грызлова, председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек и А. А. Авдеева, министра культуры РФ.

Ключевыми докладчиками на пленарном заседании стали Е. Г. Драпеко, первый заместитель председателя Комитета по культуре Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Т. Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник Отдела библиотек и архивов МК РФ.

Основную тему Совещания «Библиотека и культурное многообразие» 25 октября раскрыли Е. Ю. Гениева, генеральный директор ВГБИЛ им. М. И. Рудомино, Л. А. Канушина, директор Саратовской областной универсальной научной библиотеки в докладе, представленном от имени В. Н. Синюкова, министра культуры Саратовской области, И. Б. Михнова, директор Российской государственной библиотеки для молодежи, М. Д. Афанасьев, генеральный директор ГПИБ России, Я. Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России (доклад «Развитие системы доступности библиотечных фондов: межведомственное взаимодействие» не вошел в данный сборник), Н. А. Камбеев, директор Национальной библиотеки Республики Татарстана, Ю. Ю. Лесневский, директор Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих и С. А. Басов, заведующий отделом РНБ (доклад «Корпоративная полнотекстовая база данных «Центральные библиотеки субъектов РФ» как основа интерактивного информационно-методического взаимодействия» не вошел в данный сборник).

Тему культурного многообразия продолжили лекции специально приглашенных докладчиков: Е. И. Кузьмина, председателя Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председателя Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президента Межрегионального центра библиотечно-го сотрудничества (лекция «Культурное разнообразие в России: лелеять и сохранять» не вошла в сборник); И. М. Дзялошинского, профессора Национального исследовательского университета, Высшей школы экономики, председателя Совета директоров Независимого института коммуникативистики (лекция вошла в сборник в основном в виде слайдов презентации, предоставленной автором) и писательницы Л. Е. Улицкой (лекция «Другие — это ад?» не вошла в данный сборник).

Помимо основной заявленной темы, специальное мероприятие было посвящено теме «Библиотека в статусе нового бюджетного учреждения: обмен опытом». Его вели В. К. Николаева, заместитель начальника Отдела библиотек и архивов Департамента культурного наследия и изобразительного искусства МК РФ; А. В. Лихоманов, генеральный директор РНБ; А. И. Вислый, генеральный директор РГБ; В. Р. Фирсов, президент РБА; И. А. Добрынина, директор Национальной библиотеки Республики Карелия; Н. Н. Гунченко, директор Новгородской универсальной научной библиотеки, З. В. Чалова, директор Центральной городской публичной библиотеки им. В. В. Маяковского. В рамках данного мероприятия прошла дискуссия по поводу Федерального закона РФ от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Участники специального мероприятия поделились опытом подготовки нормативно-правовой документации, уделив особое внимание подготовке государственного задания, которое в новых условиях станет основным механизмом финансирования библиотек.

В дни проведения Совещания работала традиционная ежегодная Выставка специализированного оборудования, информационных продуктов и изданий для библиотек «Библиотечный контекст'2011», в которой приняли участие 62 представителя издательств и книготорговых фирм из Москвы и Санкт-Петербурга. Участники Выставки представили 8 презентаций в ходе основного заседания.

Другая выставка — «Нужный человек на нужном месте», проходившая в стенах Нового здания РНБ в рамках Совещания, была посвящена памяти Владимира Николаевича Зайцева (1938—2010) — первого президента Российской библиотечной ассоциации (с 1994 по 2010 г.), генерального директора Российской национальной библиотеки (с 1985 по 2010 г.).

В завершение Совещания прошел Круглый стол — встреча с руководителями и ведущими специалистами отрасли. Вели Круглый стол Т. Л. Манилова, В. К. Николаева, А. В. Лихоманов и В. Р. Фирсов. На подведении итогов Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России 26 октября 2011 г. было принято решение направить Президенту РФ Д. А. Медведеву Обращение от имени директоров ведущих библиотек из 72 субъектов Федерации, с просьбой обеспечить решение двух важнейших вопросов дальнейшего развития библиотечного обслуживания в стране: 1) о необходимости подключения всех библиотек России к Интернету и решения вопроса финансирования данных мероприятий в соответствии с поручением Президента РФ 2010 г.; 2) о необходимости учета особенности книги, как товара, обладающего особыми потребительскими свойствами и, соответственно, учета особых условий при осуществлении массовых закупок книг для библиотечных фондов при подготовке нового законопроекта о контрактной системе государственных закупок. Текст Обращения вошел в данный сборник в качестве приложения.

*И. А. Трушина, канд. пед. наук,
зав. Отделом межбиблиотечного взаимодействия,
Российская национальная библиотека*

ПРИВЕТСТВИЯ

Приветствие заместителя председателя Комитета по культуре
Санкт-Петербурга

Александра Владимировича Платунова*

Добрый день, уважаемые друзья, коллеги! Разрешите вас поприветствовать от имени Правительства Санкт-Петербурга и Комитета по культуре на ежегодном Совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек. Очень надеюсь, что дивные красоты нашего города не заслонят тех достижений, которые есть в нашей библиотечной отрасли. Несколько слов об этих достижениях: в Санкт-Петербурге работают 193 общедоступные библиотеки, практически во всех библиотеках ведутся работы по реорганизации внутрибиблиотечного пространства, создаются медиатеки, расширяется доступ к фондам библиотек, создаются зоны отдыха и зоны доступа к информационным ресурсам, большое внимание библиотеки стали уделять формированию информационной системы ориентации пользователей с помощью информационных стендов, указателей и т. д. Создаются комфортные условия для людей с ограниченными возможностями, устанавливаются пандусы, расширяются дверные проемы, оснащаются специальные туалеты — все это обеспечивает доступность библиотек для всех категорий пользователей. Успешно реализуется программа модернизации общедоступных библиотек Санкт-Петербурга, большинство наших библиотек оснащены компьютерным оборудованием, программным обеспечением и подключены к широкополосному Интернету. Создана корпоративная сеть общедоступных библиотек Санкт-Петербурга, посредством которой обеспечен доступ к единому электронному каталогу, отражающему фонды всех общедоступных библиотек, к единой системе услуг библиотек. Мы можем с гордостью утверждать, что подобного нет ни в одном из регионов России. Последние годы библиотеки всего города осваивают новые профессиональные ориентиры, меняется содержательная деятельность библиотек. Библиотеки сегодня — это мультимедийные, информационные и культурно-досуговые центры. Здесь проводятся разнообразные мероприятия, где работают многочисленные творческие объединения, кружки, клубы; библиотеки идут к своим читателям и смело ос-

ваивают уличное пространство. Например, в Центральной городской публичной библиотеке им. В. В. Маяковского успешно реализуется проект «Книжный дворик на Фонтанке», в Центральной библиотечной системе им. Лермонтова проводится традиционная акция «Летний читальный зал на Литейном проспекте», а Центральная городская детская библиотека им. А. С. Пушкина удивила своих читателей инициативой проведения городского флешмоба «Должны смеяться дети». Общедоступные библиотеки Санкт-Петербурга считают своей стратегической задачей усиление собственной роли и значения в информационном и социокультурном пространстве мегаполиса; активно развивается социальное партнерство как специфических общественных отношений между профессиональными, социальными и возрастными группами и категориями населения, так и с общественными объединениями, органами власти и бизнеса. Одним из действенных инструментов развития социального партнерства в последние годы становится программно-проектная деятельность библиотек. В рамках Программы поддержки развития чтения в Санкт-Петербурге на 2009—2011 гг. реализуются общегородские библиотечные проекты и программы, направленные на решение проблемы кризиса чтения, на социальное включение и вовлечение в социокультурную деятельность различных социально незащищенных групп и категорий населения. Я могу упомянуть такие общегородские крупномасштабные акции и программы, как: фестиваль «Читай всегда, читай везде», конкурс «Лучший читатель года», акция «Вернись, я все прошу», «Здравствуй, будущий читатель», конкурс проектов «Ярмарка библиотечных идей»; номинации: «Ночь библиотеки», «Чтение, как инструмент социального включения» и «Библиотека — центр семейного чтения».

Правительством города принято решение по продлению Программы модернизации библиотек, и финансирование в 2012 г. составит 60 млн рублей. В библиотеках будут внедряться новые технологии — это позволит осуществлять электронную книговыдачу, создавать единую базу читателей и внедрить единый электронный читательский билет. Библиотеки на пороге перемен! Нас ожидают перемены в части бюджетного финансирования; мы переходим, как и все государственные учреждения, на систему государственных услуг и работ, уже сформирован такой перечень в сфере информационно-библиотечной деятельности, а также модель нормативов затрат на выполнение госу-

дарственного задания. Библиотеки Санкт-Петербурга готовы к диалогу в профессиональной среде, осваивают мультимедийное пространство России, проводят совместные акции и проекты. В наших библиотеках работают преданные своему делу профессионалы, творческие люди, готовые к переменам, готовые работать с полной отдачей. Самое главное, чтобы в выигрыше остался наш читатель.

Желаю вам интересной и плодотворной работы в Санкт-Петербурге!

Приветствие председателя Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации,
председателя Общественного комитета содействия развитию
библиотек России
Бориса Вячеславовича Грызлова

Уважаемые участники совещания!

Приветствую вас, представителей библиотечного сообщества, собравшихся в Санкт-Петербурге, в стенах Российской национальной библиотеки для обсуждения актуальных вопросов библиотечного дела! Тема «Библиотека и культурное многообразие», заявленная на совещании, имеет важное значение для нашей страны. Как известно, на территории Российской Федерации проживают свыше 180 народов, говорящих на более чем 100 языках. И библиотеки, которые сегодня выполняют важные социальные и коммуникативные функции, вносят весомый вклад в развитие культурного многообразия регионов России. Это особенно важно сейчас, когда в сфере межнациональных отношений в нашей стране возникают проблемы, иногда перерастающие в конфликты с серьезными последствиями. В этих условиях библиотеки, гарантирующие равноправный доступ к информационным и культурным ценностям, способствуют расширению культурного сотрудничества, формированию толерантного мышления, воспитанию взаимоуважительного отношения к культуре каждого из народов, живущих в нашей многонациональной России.

Мы в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации и в Общественном комитете содействия развитию библиотек России продолжаем работу над совершенствованием библиотечного законодательства и обеспечения на разных уровнях государственной поддержки библиотек. Как и раньше, мы будем активно взаимодействовать с ведущими специалистами библиотечного сообщества нашей страны.

Желаю участникам совещания плодотворной работы!

Приветствие заместителя председателя
Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Светланы Сергеевны Журовой*

Уважаемые коллеги, друзья!

Вы все знаете, что, несмотря на мой плотный график, я всегда нахожу время для того, чтобы к вам приехать, и я этому очень рада, потому что для меня такие встречи — личное общение с людьми, многих из которых я хорошо знаю, и мы вместе стараемся делать все возможное, чтобы библиотеки в нашей стране, в наших регионах сохранились, чтобы власти не могли уничтожить их. И мы уже многое сделали! В некоторых регионах мы уже спасли от закрытия ряд библиотек, и когда есть такой контакт, обратная связь — это всегда очень важно. Надеюсь, что сегодня, на этой конференции мы услышим о новых путях решения наболевших проблем.

Я думаю, что всегда найдутся новые подходы для того, чтобы библиотека стала, как и раньше, местом притяжения и общения людей друг с другом. Цифровое пространство, которое затягивает в первую очередь молодежь, не должно полностью отвернуть от библиотеки и чтения. Библиотека все равно должна оставаться центром, чтобы люди не забывали, что есть еще общение с живым человеком, а библиотекарь может дать даже более достоверную информацию, чем любой поисковик в Интернете. К сожалению, библиотекам сейчас не очень легко конкурировать с Интернет-пространством, но я уверена, что библиотеки победят, потому что у них есть человеческое лицо, есть люди внутри, а у Интернета эти люди опосредованы, с ними нельзя пообщаться, а человеку, какой бы он ни был в технократическом мире, все равно хочется тепла и живого общения. Здесь библиотеки выполняли и продолжают выполнять свою главную миссию! Я понимаю, что есть еще проблемы финансирования, различные прикладные вопросы, но всегда есть и какие-то глобальные вещи: например, образ библиотеки в современных условиях; здесь каждый регион может представить свое видение, отразить свои особенности. Недавно на Крымской конференции мы общались с нашими коллегами из Национальной библиотеки Украины — единственной в своем роде, но даже на них есть нападки, политические спекуляции: кто-то бунтует, устраивает демонстрации

рядом со зданием библиотеки, связывая это только с независимостью государства Украина и пр.

В каждом регионе я обязательно посещаю библиотеки и всегда вижу, как директора стараются привлечь внимание своих читателей, особенно когда идет разговор о детях, о молодежи; ведь библиотека — это еще и правильное воспитание, ориентир, инструмент дополнительного образования, возможность занять свой досуг, получить дополнительные знания, действительно приобщиться к тайнам чтения. И тут нет никаких соревнований: школьная ли это библиотека, городская или республиканская, региональная, национальная; просто все вы делаете единое дело для того, чтобы наши дети могли читать, студенты могли найти информацию для своих научных работ, а люди, которые не могут позволить себе купить книги, нашли в библиотеках все необходимое.

Я желаю вам удачи, плодотворной работы на конференции и полезных новых контактов!

Приветствие Министра культуры Российской Федерации **Александра Алексеевича Авдеева**

Уважаемые коллеги!

Рад приветствовать участников очередного Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек в стенах Российской национальной библиотеки. Основная тема заседания в этом году «Библиотеки и культурное многообразие». Сегодня становится очевидным, что гармония в российском обществе и современном мире может быть достигнута и сохранена не силой и оружием, а путем налаживания взаимоотношений между людьми на основе толерантного поведения и межкультурного взаимодействия.

В современных условиях библиотека, реализуя право граждан на свободный доступ к информации и являясь культурно-просветительным центром, способствует сплочению многонационального населения и снижает напряженность в обществе.

Совещание директоров является ключевым событием библиотечной жизни страны. Сегодня собрались руководители главных библиотек из 70 субъектов Российской Федерации, представители издательств, деятели науки и культуры, чтобы обсудить самые актуальные вопросы жизни и деятельности библиотечного сообщества России.

Желаю участникам и организаторам совещания успехов в работе и выражаю надежду, что его итоги принесут пользу всей библиотечной сфере нашей страны!

Приветствие директора Департамента науки, образования
и информационных технологий Министерства культуры
Российской Федерации
Олега Петровича Неретина*

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги! Я всех приветствую на традиционном Совете руководителей. Хочу подтвердить, что Министерство культуры не просто уделяет большое внимание работе библиотек, но и вообще большей частью работы Министерства являются библиотеки, поскольку это самая большая сеть по числу учреждений, по охвату территорий, по количеству людей, которые посещают учреждения культуры. И самое большое влияние, которое может оказать государство, и Минкультуры в частности, на население страны, конечно, оказывается только через библиотечную сеть. Наибольшее количество мероприятий происходит именно там. Понятно, что есть еще и высокое искусство (музеи, театры), но количество людей, которые посещают концерты, спектакли, выставки, все равно несоизмеримо с теми миллионами наших соотечественников, которые посещают библиотеки и получают там информацию. Наверно, будет вопрос от всех: почему в процессе реорганизации Отдел библиотек перешел в Департамент науки, образования и информационных технологий из Департамента культурного наследия? В этом, наверно, есть такая же логика, как и нахождение Отдела библиотек в прежнем Департаменте, поскольку сами понятия «наука», «образование» и «информационные технологии» непосредственно имеют отношение к библиотекам и, наоборот,— все, что заключено в этих словах («наука», «образование» и «информационные технологии») непосредственно находится в библиотеках. Я думаю, что это поможет Министерству культуры как-то сосредоточить свою деятельность в области информационных технологий и информатизации, поскольку параллельно проводилась работа по информатизации и внедрению информационных технологий в библиотеках. Надеюсь, что теперь это у нас будет происходить более интегрированным способом. Может быть, даже появится больше финансовых средств. Сейчас на сайте Министерства вывешен проект Федеральной целевой программы «Культура России 2012—2016 гг.». Вы сможете убедиться, что денег на библиотечную сферу стало выделяться немного больше. Также на сайте можно увидеть, что появился раз-

дел «Информатизация новой целевой программы». На вопрос, каким образом можно будет тратить федеральные деньги на региональные библиотеки, нам все равно пока никто не дает ответа. И я думаю, что это будет находиться в процессе реализации Федеральной целевой программы. Тем более, что никто до конца не понял, каким образом будет внедряться идея Федерального закона № 83-ФЗ о финансировании на 2012-й и последующие годы. 2012 г., скорее всего, будет пробным, со многими «набитыми шишками».

Таково мое краткое выступление и попытка ответить на те вопросы, которые могут у вас возникнуть. В любом случае, в течение этих дней, пока работает Совещание, я готов с каждым из вас встретиться и рассказать обо всем, что вас интересует или волнует.

ДОКЛАДЫ

Культурная политика в современной России. О проекте нового Федерального закона «О культуре»*

*Драпеко Елена Григорьевна,
первый заместитель Председателя комитета
по культуре Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации*

Уважаемые друзья! Я тоже хочу передать Вам привет и поклон от депутатов Комитета по культуре Государственной Думы Российской Федерации!

Заканчивается срок работы пятой Государственной Думы, и наш состав передает наработанные нами проекты законов, которые еще не приняты, в руки новой Думы. Мы надеемся, что судьба этих законов будет удачной.

За последнее время принято несколько серьезных законопроектов, касающихся библиотечного дела.

Очень большое беспокойство общественности и, в частности, интеллигенции Петербурга вызывало отношение к памятникам истории и культуры в Российской Федерации. Вся наша борьба вокруг Охта-центра, вокруг спасения культуры деревянного зодчества вылилась в несколько серьезных совещаний, но пока, к сожалению, не вылилась в реальные цифры бюджета. Тем не менее, многие другие проблемы, связанные с памятниками, в результате привели к тому, что мы подготовили новый проект закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)». Несмотря на то, что это поправки, все же — очень серьезные поправки в действующий с 2002 г. закон. Нам удалось сейчас принять этот закон в первом чтении, и мы надеемся, что до конца созыва нам удастся провести его во втором чтении. Нам очень жаль, конечно, что пришлось поступиться правом собственника на часть вложенных денег, т. е. на финансирование за счет государства собственнику части денег, потраченных на реставрацию. Министерство финансов не пропускало наш закон, и мы решили отложить эту борьбу на светлое будущее, а пока согласовать тот текст, который при-

нят и согласован на сегодняшний день со всеми министерствами и ведомствами. Если все будет сделано, я могу считать, что это очень большая победа нашего состава Государственной Думы.

Итак, принят в первом чтении проект закона «О национальном докладе». Это закон, который обязывает Правительство один раз в год готовить национальный доклад о состоянии памятников истории и культуры в Российской Федерации. Мы надеемся, что нам удастся еще до выборов 4 декабря провести этот закон. Во втором чтении все вопросы были согласованы. И, может быть, этот закон будет принят и подписан Президентом.

И, конечно, очень важный, востребованный временем закон, о котором мы давно говорим, — это закон «О культуре». Дело в том, что Основы законодательства о культуре, по которым мы все живем до сих пор, были приняты еще в 1992 г., еще до принятия последней Конституции, т. е. многие его основные положения устарели, потому что изменилось вокруг законодательное поле, а, во-вторых, были разрушены Федеральным законом № 122, печально памятным, который отменил многие преференции в отношении социальных норм. Вы наверняка помните 122-й закон по отмене льгот, который вызвал народные волнения. Одновременно этот закон явился кладбищем социальных законов. 29 других законов были затронуты тогда, в том числе была приостановлена работа по нормативам финансирования социальной сферы, в том числе и культуры (те самые 2 % из национального бюджета!). Поэтому, конечно, новый закон о культуре нужен, и нужно определить взаимоотношения между государством и культурой, культурным обществом, работниками культуры и народом, определить культурные права.

Очень трудно в эти годы мы обсуждали данный закон, и тому есть объективные причины. На сегодняшний день сложилась, на наш взгляд, ненормальная ситуация, когда все проблемы и заботы по культурному воспитанию, по функционированию культуры опущены с уровня федерального Правительства на уровень регионального, субъектов Федерации, на уровень муниципалитетов. Все полномочия и ответственность федерального Правительства, Министерства культуры сегодня — это фактически рекомендательные функции (исключение составляют около 200 федеральных учреждений, из них 9 национальных библиотек, государственных библиотек федерального уровня).

Весь остальной массив культуры, ответственность за него и решение о финансировании опущены на региональный и муниципальный уровни. И связи по Бюджетному Кодексу между этими двумя уровнями установить очень сложно. Федеральная целевая программа «Культура России», которая у нас принимается раз в 5 лет, не решает проблем. Сейчас наша Фракция и я голосовали против бюджета Российской Федерации, мы уже 4 года не поддерживаем Правительство в расходовании бюджета, и в связи с тем, что сокращается финансирование культуры на будущее, потому что не учитываются инфляционные составляющие и, в частности, потому что невозможно организовать поддержку муниципальной, т. е. «нижней» культуры, а именно там находится весь массив библиотек, именно там находится народная культура, народное искусство, детские художественные и муниципальные школы, именно там граждане наиболее тесно соприкасаются с нашими учреждениями культуры. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы были приняты и развернуты финансовые потоки в сторону этого уровня.

Сокращение у нас, по мнению Министра финансов, связано с тем, что закончилась реставрация и строительство Большого театра в Российской Федерации. Это был крупнейший строительный объект, очень дорогостоящий, на который 6 лет назад были стянуты практически все инвестиционные ресурсы программы «Культура России». И тогда мы критиковали Правительство за то, что 61 % инвестиционных средств направлен на Большой театр и на вторую сцену Мариинского театра, оголив, тем самым, в субъектах Федерации все большие федеральные стройки и не дав возможности начать новые. Нам отвечали: «Вот построим Большой театр и после этого начнем стройки в регионах!». А сегодня Министр финансов на Правительственном часе объявил, что, поскольку строительство окончено, мы на эту сумму сокращаем финансирование. Мы с этим согласиться не можем и требуем увеличения, т. е. возвращения фактически субъектам Федерации тех денег, которые были у них отняты в центр. Ведь российская культура — это не культура наших мегаполисов (Санкт-Петербурга, Москвы или Екатеринбурга); это очень широкое понятие, и Россия большая. Мы стремимся к разворачиванию программы в сторону народных нужд.

Вторая объективная причина, почему необходимо принятие нового закона «О культуре» — это и устаревшие правовые нормы, и то, что сегодня единое культурное пространство России нужно конституиро-

вать; нужно, чтобы появилось основание, и здесь мы столкнулись с ситуацией, когда не разработана философская часть. Что такое закон? Закон — это общественный договор, и мы с вами, интеллигенция России, конечно, должны начать обсуждение: что такое «единое культурное пространство» в многонациональной стране, и как мы должны прописать это в законе? Мы должны написать: «культуры народов Российской Федерации» или надо написать: «культура народа Российской Федерации». Мы — единая нация, и у нас одна культура или мы — мультикультурное пространство, многокультурная территория? Что должно быть отражено в новом законе? Мы обсуждали эту тему с учеными, философами, пытались найти такую формулировку, которая бы вместила в себя то, что мы — единая нация, у нас единое культурное пространство, потому что мы одна страна, а культура является скрепом, который на протяжении веков держит Россию как единое государство! Это была православная культура времен империи — надстройка. Это была советская культура времен социализма, надстройка над национальными культурами. А что сегодня является этой надстройкой, которая удерживает нашу единую культуру над татарской, бурятской, якутской, кавказской и прочими национальными культурами? Где та общая идеологическая надстройка? На сегодняшний день формулировка не найдена. А искать ее придется нам вместе. Это и есть идеология страны. Что нас всех объединяет? Нас объединяет единый и великий русский язык, при всем многообразии наших языков, а их, по-моему, 140 — действующих языков, каждый день на них люди говорят, пишут, поют песни, рассказывают сказки детям! Но именно русский язык является величайшим скрепом, который сдерживает все наше культурное пространство, всю нашу нацию. Это все должно найти отражение в законе, как и конституционное право граждан на создание и пользование культурными ценностями. У нас в Конституции эти нормы прописаны, они должны найти свое конкретное выражение в тексте. Обязательно право на образование: на общее образование и на образование в области культуры и искусства. Вы согласитесь, что в нашей неустоявшейся действительности, когда многие понятия находят-ся на обсуждении, а многие несомненные принципы ставятся под сомнение, закон о культуре — это очень важный идеологический закон для нашей страны. Культура — это есть человек, с его памятью исторической, с его накопленным жизненным опытом, с его человеческими

правами на реализацию своей личности. Поэтому вокруг нашего закона идет очень большая борьба, и мне бы хотелось, чтобы вы, как библиотечное сообщество, вместе с нами участвовали в утверждении того, что культура — это главное, ради чего должно существовать все, в том числе и экономика.

Право на участие в культурной жизни провозглашено Конституцией и мы, рассматривая это право, как комплексное, широкое, предлагаем раскрыть его содержание, написав, что каждый имеет право на участие в культурной жизни посредством свободного определения образа жизни, основанного на тех или иных ценностях, традициях и верованиях; свободного осуществления любого вида профессиональной и непрофессиональной творческой деятельности; личного участия в любых видах культурной деятельности, предусмотренных Федеральным законом; создания культурных ценностей и пользования ими; пользования любыми культурными благами; свободного определения своей принадлежности к любому культурному сообществу и участия в его деятельности; иных форм индивидуального или совместного с другими лицами участия в культурной жизни. При этом особенно важно предусмотреть обязанность государства создать систему гарантий реализации права на участие в культурной жизни, направленных на поддержку всех форм творческой реализации, широкое вовлечение граждан в культурную деятельность, поощрение к созданию культурных ценностей и пользованию ими, обеспечение доступа к культурным благам, приобщение к культурному наследию Российской Федерации. В законе должны быть закреплены основные принципы государства в сфере культуры, среди которых — признание основополагающей роли культуры в творческом развитии и самореализации личности, в обеспечении социальной сплоченности и устойчивом развитии общества, признание равного достоинства культур, равенства прав и свобод в сфере культуры для всех этнических, социально-демографических и иных культурных сообществ, и ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления за сохранение и развитие культуры. Закреплены виды деятельности в сфере культуры.

Проект закона особое внимание уделяет развитию государственно-частного партнерства в сфере культуры, благотворительной деятельности, закладывает гибкие финансово-экономические механизмы. Я считаю, что должно быть не государственно-частное, а обществен-

но-государственное партнерство, потому что вопрос государственно-частного партнерства не решил для нас очень важные вещи: участие в управлении и участие в формировании политики наших общественных объединений того, что мы называем гражданским обществом. Когда мы говорим об общественно-государственном управлении, возникает единство гражданского общества и соотношение его с государством. И тогда это получается не только финансовое понятие, а и понятие формирования политики. Хочу Вам напомнить, что в Петербурге такая политика была принята Законодательным Собранием, утверждена Правительством города, она так и называлась — политика общественно-государственного управления культурой, которая дала возможность в начале 90-х гг., когда денег не было вообще, а все государственные институты были обрушены, не только выжить государственной культуре, т. е. нашей городской культуре, но и нарастить количество учреждений, которые финансировались за счет государства. И участие в формировании городской политики тогда принимали все общественные организации в области культуры через общественные Советы при Комитете по культуре. Я считаю, что это была очень удачная формулировка. Политика была разработана при помощи целого ряда научных учреждений, в частности участвовали Леонтьевский центр, наша Академия культуры, факультет экономики Театрального института. Довольно серьезные институты сформировали систему общественно-государственного управления, которая дала возможность, во-первых, сделать политику предсказуемой, во-вторых, абсолютно финансово прозрачной, потому что решения о поддержке того или иного проекта принимались не чиновниками, а экспертным сообществом в этой сфере. И эти проекты защищались потом на коллегии Комитета по культуре — гласно и открыто. И поэтому в своем законе мы должны четко записать, как все будет теперь в России: разделение частно-государственное, общественно-государственное и все, что касается социальной ответственности бизнеса.

Принятие нового закона, ориентированного на озвученные приоритеты, послужит мощным импульсом инновационного развития культурной среды и культурного пространства. Я примерно познакомил вас с тем, как нам видится новый закон «О культуре». Мы надеемся, что на будущей неделе мы внесем его в Государственную Думу, и все примут участие в его обсуждении. Вам знаком процесс принятия

закона: сначала его обсуждает сообщество, которое его пишет, потом Общественная Палата (в Общественной Палате слушания уже прошли), потом мы его официально вносим в Государственную Думу, он отправляется по всем территориям и подвергается обсуждению общественности и в учреждениях. И только потом мы его вынесем на первое чтение. Это очень важный этап, в котором я призываю вас всех принять участие. Мы со Светланой Сергеевной Журовой очень надеемся, что до конца созыва нам также удастся внести закон «О творческой деятельности и творческих союзах» — новую версию, которая была написана нашим составом. Она уже тоже готова и разослана в творческие союзы. Мы надеемся, что понятие «творчество» как «творческая деятельность» появится в законодательстве Российской Федерации. Пока в наших спорах с Министерством экономики нам рекомендуют ориентироваться на то, что «творческая деятельность» есть «деятельность предпринимательская». Говорят: «Регистрируетесь, поэты, как частные предприниматели, индивидуальные предприниматели и пишите себе ваши стихи. Платите налог на вмененный доход!». Предстоит еще долгая и упорная работа, с которой мы можем справиться только сообща.

Спасибо большое!

Современное состояние и приоритеты государственной политики в области библиотечного дела*

*Манилова Татьяна Львовна,
заместитель директора Департамента науки,
образования и информационных технологий;
начальник Отдела библиотек и архивов
Министерства культуры Российской Федерации*

Дорогие друзья! Я очень рада вас всех здесь видеть. Вот уже год прошел с момента нашей предыдущей встречи; за этот год было много разных событий — и приятных, и не совсем, — но все же столько почти родных лиц присутствует в нашем зале.

Вы знаете, что я традиционно представляю профессиональный обобщающий доклад, и те темы, о которых я вам могу рассказать сегодня, мало изменились. Прежде всего, я расскажу вам о статистике, потом об основных направлениях государственной политики и, наконец, в завершение — о библиотечных государственных услугах. Я хочу сказать, что на данный момент у нас наконец-то есть первые итоги переписи. Мы можем в целом сказать следующее: в качестве зарегистрированных на сайте у нас сейчас 102 694 библиотеки. Из них 24 257 библиотек, что составляет 20 %, имеют доступ к сети Интернет; 42 176 (41 %) библиотек телефонизированы. Это библиотеки всех ведомств и уровней. Вот те самые общие сведения, которые я могу вам сейчас представить. Я хочу обратиться к тем субъектам Российской Федерации, которые обозначены на экране, с просьбой. Коллеги, из ваших регионов не поступили заполненные бланки отчетности. Так, на сегодняшний день, в Министерстве культуры нет сведений из этих субъектов Российской Федерации, а для нас чрезвычайно важно получить их, потому что сейчас идет процесс доработки базы, происходит сверка текстов на бумажных носителях и в электронном виде.

Теперь я хочу представить вам, какова картина с нашей сетью общедоступных библиотек. Расскажу только об основных тенденциях. Процесс сокращения продолжается, и за год более чем на 1 % сократилось их число, с 2006 г. — на 4 %. Как раз примерно за это время (4—5 лет) идет устойчивая тенденция сокращения библиотечной сети.

Всего в сети общедоступных библиотек на сегодняшний день 45,2 тыс. библиотек, в т. ч. федеральных — 9, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации — 260 (87 универсальных научных библиотек, 33 юношеских, 73 детских и детско-юношеских, 69 специальных библиотек для слепых), органов исполнительной власти муниципальных образований — около 45 тыс. (из них 35,6 тыс. — сельских).

Я уже говорила не один раз, и повторю сегодня, что, скорее всего, такое сокращение связано с тем, что часть библиотек уходит в культурные комплексы и перестает предоставлять статистику по форме 6-НК, по которой считаются эти цифры. Со следующего года мы уже сможем внести изменения в 7НК, и об этом я скажу позже, и, очевидно, сможем дать более объективную картину.

Теперь — ситуация с материальным, техническим обеспечением. Она такая: персональные компьютеры имеют сейчас лишь 37 % библиотек (16,7 тыс.). За этот год количество библиотек, имеющих персональные компьютеры, выросло на 4 %. С копировальной и множественной техникой сейчас 30 % библиотек (13,6 тыс.), за последний год их число выросло на 3 %. Показатели в отношении наличия транспорта (1,63 % библиотек — 738 ед.), как мы можем видеть, в библиотеках практически не меняются, а парк стареет невероятно. Факсимильная связь: хотя и есть увеличение на 10,3 %, но это всего в 6 % библиотек (2,8 тыс.). Телефонизация в библиотеках на 1,5 % улучшилась, но фактически это только 32,8 % библиотек (14,8 тыс.). С доступом в Интернет цифры более динамичные: почти на 25 % увеличилось количество библиотек, получивших в 2010 г. доступ в Интернет (8,4 тыс. — 18,5 % библиотек). Общее число персональных компьютеров в библиотеках составляет 70 630 (увеличилось на 8 %).

Показатели по пользователям.

	2008 г.	2010 г.
Число пользователей (млн чел.)	55,8	54,9 (55,7)
Число посещений (млн)	459,9	452,7 (459,7)
Число посещений сайтов (млн)	27,6	50,7
Поступило финансовых средств (млрд руб.)	29,2	32,6

В моей презентации специально оставлена цифра 2008 г., чтобы вы видели, хоть и незначительную, но все же тенденцию к сокращению.

С числом посещений примерно такая же картина. Показатели сокращаются, поскольку сокращается и сама сеть. Число посещений сайтов заметно растет. Объемы финансовых средств, поступающих в библиотечную систему страны, тоже растут. Но все прекрасно знают об инфляции, и львиная доля расходов — это, конечно, заработная плата.

Теперь перейду к показателям объемов библиотечного фонда. Фонд также немного сокращается, но, если сравнивать с показателями 2008 г., наоборот, есть даже небольшое увеличение. Поступления в этом году — по сравнению с прошлым и, особенно, позапрошлым годом — заметно снизились. В среднем, на тысячу жителей приходится 250 книг. Речь здесь и в вопросах финансирования все же идет о библиотеках муниципального образования. Поскольку мы даем федеральные деньги на муниципальное образование, нам это особенно интересно.

	2008 г.	2010 г.
Библиотечный фонд (млн экз.)	918,3	903,8 (918,4)
Поступления (млн экз.)	31,6	22,9
Поступления в среднем на 1000 жителей	222 (174)	161 (136)

Структура расходов: около 60 % — оплата труда, комплектование — меньше 7 %, ремонт, оборудование — меньше 5 %, прочие расходы — около 30 %.

Посмотрим, как развивается ситуация в отношении регионов.

Доступ в Интернет: Москва дала цифру 100 %, Санкт-Петербург приближается к 93,8 %, Чувашия — 90,4 %, Сахалинская область — 74,3 %, Мурманская — 63,2 %, Ханты-Мансийский автономный округ — 53,2 %, Магаданская область — 50 %. Получается, что от 50 до 100 % библиотек имеют доступ в Интернет, но это всего 7 % регионов, т. е. фактически те регионы, которые я перечислила. В целом же картина такова, что доступ в Интернет имеют менее 50 %, а это очень плохая статистика. Более точные цифры таковы: от 21 до 50 % библиотек —

17 % регионов; от 11 до 20 % библиотек — 38,6 % регионов; от 1,3 до 10 % библиотек — 30,1 % регионов.

Посмотрим цифры по комплектованию. В 20 регионах у нас превышены международные и российские стандарты, т. е. больше чем 250 книг на 1000 жителей имеют у нас 20 регионов. В прошлом году было 24 региона. Уменьшилось количество регионов, имеющих хорошие показатели по комплектованию. В 13 регионах можно отметить даже очень плохие показатели: меньше 100 книг на 1000 жителей. Я перечислила конкретные регионы, которые у нас лидируют в области комплектования. В лидеры выходит, например, Чукотка. Самая плохая ситуация у нас по-прежнему на Кавказе. Я не буду сегодня конкретно всех перечислять, информация открыта, и мы ее позднее опубликуем.

В отношении выделяемого Министерством финансирования: прежде всего, мы должны сказать, что запланированная на комплектование библиотек муниципальных образований сумма в 350 млн руб. сохраняется в Федеральном законе о бюджете; насколько я знаю, тенденция сохранится и до 2014 г. Северо-Кавказский Федеральный округ в этом году у нас получает 50 млн руб. на приобретение литературы и подключение к Интернету. Уже несколько регионов заключили сейчас соглашение, некоторые еще не приняли своих нормативных документов, но процесс пойдет, и я надеюсь, что до ноября 2011 г. мы передадим все запланированные деньги из федерального бюджета.

Наш проект по дальнейшему подключению библиотечной сети к Интернету имеет очень позитивный момент: в связи с тем, что он направлен на развитие библиотечного дела, удалось включить эту позицию в бюджет, и нам обещали по 1 млрд 110 млн руб. на 2012—2013 гг. именно на подключение к сети Интернет всех общедоступных библиотек страны. Несмотря на то, что в бюджетной проектировке на 2012 г. вместо 1 млрд 110 млн значится уже названная мной цифра 50 млн, меня радует, что эта графа вообще осталась! Надеемся на перспективу.

Самое главное, что нам удалось сделать,— это вернуться к структуре предыдущей программы, когда у нас был свой раздел и мы могли включить туда все направления развития. Такая структура может дать потенциальную возможность поддержки практически всех направлений развития библиотечного дела и библиотек в стране.

Другой вопрос — передача собственности с уровня на уровень. Кто-то мучается сейчас с модельными сельскими библиотеками, кто-то — с библиобусами. Процесс передачи — сложнейшая вещь, даже если и есть какие-либо позитивные моменты для развития библиотечного дела страны. Действует государственная программа «Информационное общество», в которую мы, к сожалению, не попали, хотя давали все предложения. Никаких средств на нашу отрасль не заложено, но до 2020 г. время есть, и мы рассчитываем когда-нибудь позднее получить финансирование из этой программы, т. к. средства там небольшие.

Теперь про новые нормативные документы. В своем прошлогоднем докладе я их упоминала, и сейчас просто хочу сказать о тех, которые приняты за этот период времени. Во-первых, инструкция по учету библиотечных фондов. Уже получен ответ из Минфина, доработка реальна. Согласовывать текст с Минфином все-таки нужно обязательно, иначе мы не сможем повсеместно использовать эту инструкцию, а будем ее иметь только как модельный образец для принятия своих собственных разработок. Далее: вышел приказ Росстата от июля 2011 г. № 324, изменения в 6 НК и 7 НК внесены, расширены показатели. В Форму 6-НК мы внесли возрастной ценз сотрудников. В следующем году 7 НК дорабатывалась с целью расширения показателей, касающихся библиотек, чтобы они были сопоставимы с нашей 6-НК. Сейчас даже нет цифр, сколько всего культурных центров имеют в своей структуре библиотеки. В следующем году эта цифра будет.

О книжных памятниках: утвержден приказ Минкультуры России об утверждении порядка соотнесения документов с книжным памятником, регистрации книжных памятников, ведения Реестра книжных памятников. Он после длительных переговоров согласован с Минюстом.

О новых нормативных документах. Я хотела бы упомянуть документ, который разрабатываем не мы, — ГОСТ Минрегиона России. Мы вносили изменения в систему деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ муниципальных образований. Официально принятый показатель — 250 книжек на 1000 жителей. Недавно мы разговаривали с Минрегионом и договорились, что вновь отправим свои предложения, касающиеся, прежде всего, компьютеризации и выхода в Интернет. Но, тем не менее, мы хотели внести все эти показатели, чтобы

утвердить их и на уровне субъектов, и на уровне муниципальных образований, т. е. надежды внести эти изменения мы не оставляем.

Методические рекомендации по применению нормативов в штатной численности работников государственных и муниципальных учреждений культурно-досугового типа из центральных и региональных субъектов Российской Федерации были утверждены приказом Минкультуры России. Не мы были инициаторами, мы сделали все, чтобы нивелировать все негативные последствия, которые увидели в проектах, и из-за этого на несколько месяцев задержался приказ. Сейчас он относится только к библиотекам субъектов Российской Федерации, а мы с нашими методическими центрами постарались заложить такие возможности, чтобы не происходило произвольного сокращения библиотек и штата. Планируется заседание коллегии Министерства культуры, которое будет посвящено нашим основным проектам, которые активно обсуждаются профессиональным сообществом. В частности, речь идет о ЛИБНЕТ и Программе сохранения библиотечных фондов до 2020 г.

Сводный каталог библиотек России (СКБР) представлен 59 каталогизирующими библиотечными организациями. Коротко расскажу о лидерах каталогизации в 2011 г. Мы никогда не называли эти цифры, точнее — эти регионы не оценивались с точки зрения деятельности библиотек в указанной области. Назову лидеров в области каталогизации в СКБР на 2011 г.: РНБ, РГБ, Государственная медицинская библиотека, Владимирская ОУНБ, ГПНТБ, Донская ГПБ и некоторые другие. Эти библиотеки полностью представили свои каталоги в СКБР, а это очень хорошие показатели, хороший уровень. Из библиотек федерального уровня подчинения — РГБ, РНБ, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, ГПНТБ, РГБИ и Медицинская библиотека плюс сюда же относится Научная библиотека Казанского Приморского Федерального университета. Из центральных региональных библиотек — национальные библиотеки Карелии, Республики Коми, Республики Саха (Якутия), Удмуртии и Чувашии, а также Архангельская ОУНБ, Белгородская ОУНБ, Брянская ОУНБ, Владимирская ОУНБ, Донская ГПБ, Пермская ОУНБ, Рязанская ОУНБ, Самарская ОУНБ, Тверская ОУНБ, Челябинская ОУНБ, Ярославская ОУНБ, Оренбургская ДОНБ (в Оренбурге, подчеркиваю этот момент, — только детская). Не работают с СКБР 17 регионов: Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабарди-

но-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкесия и Северная Осетия (Алания), Тыва, Чечня, Приморская, Астраханская, Курганская, Нижегородская, Новгородская, Еврейская, Ненецкая, Чукотская области. Пользуясь случаем, я обращаюсь к присутствующим на конференции руководителям: это обязательно надо делать!

О Программе сохранения фондов: в ее рамках работают 50 регионов. Безусловные лидеры: Коми, Чувашия, Архангельская, Иркутская, Свердловская, Тверская области. Активно работают много лет: Карелия, Удмуртия, Хабаровская, Амурская, Иркутская, Мурманская, Нижегородская, Тульская, Ульяновская области. В 2011 г. начали, и хотелось бы, чтобы успешно продолжали работать: Адыгея, Кабардино-Балкария, Камчатская, Волгоградская, Московская, Новгородская, Омская и Еврейская областные библиотеки. Но некоторые из них несколько раньше участвовали в одном из проектов по микрофильмированию.

В заключение — коротко о госуслугах. Был перечень услуг, в который включены 2 федеральные услуги, услуги на уровне субъектов (библиотечные) и на уровне муниципальных образований; есть план мероприятий — для реализации Закона об организации и предоставлении госуслуг, где проставлена официальная дата окончания работ: 1 июля 2011 г. В новой версии нашего портала, в разделе «Культура» есть подробная информация о библиотечных услугах. Еще раз напоминаю, что для того, чтобы ваши библиотеки там были отражены, необходимо принимать участие в Сводном каталоге библиотек России, потому что именно через СКБР мы предоставляем эту услугу. В этом году конкурс, который ежегодно проводит лучшие 10 проектов в области информационных технологий для госсектора, был полностью посвящен проектам перевода госуслуг в электронный вид, и из 4 тыс. услуг были отобраны 204 услуги федеральных и региональных исполнительных органов государственной власти, а Минкультура получила диплом, как номинант этого конкурса. Мы очень этим гордимся, и всем участникам этой работы я хочу выразить огромную благодарность! Спасибо за внимание.

Толерантность как социально-нравственный приоритет современной России. Опыт библиотеки иностранной литературы по продвижению идей толерантности и межкультурного диалога*

*Гениева Екатерина Юрьевна,
генеральный директор Всероссийской
государственной библиотеки иностранной
литературы им. М. И. Рудомино*

Уважаемые коллеги! Тема нашей сегодняшней встречи — «Библиотека и культурное многообразие», поэтому, помимо понятия «культурное многообразие», я бы хотела еще подробнее остановиться на таких терминах, как: «толерантность», «терпимость».

Что же такое толерантность? Ответы можно найти в Декларации принципов толерантности ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 г.:

«Толерантность означает уважение, принятие и понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности.

Толерантность опирается на знание, открытость, общение и свободу мысли, совести и убеждений.

Толерантность — это гармония в многообразии, это не только моральный долг, но и политическая и правовая потребность.

Толерантность — это добродетель, которая делает возможным достижение мира и заменяет культуру войны культурой мира.

Толерантность — это не уступка, снисхождение или потворство.

Толерантность — это активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека. Ни при каких обстоятельствах толерантность не может служить оправданием посягательств на эти основные ценности.

Толерантность должны проявлять отдельные люди, группы и государства.

Толерантность — это обязанность способствовать утверждению прав человека, плюрализма, в том числе, культурного плюрализма, демократии и правопорядка.

Толерантность — это практика отказа от догматизма, от абсолютизации истины.

Толерантность созвучна утверждению прав человека.

Толерантность не означает терпимого отношения к социальной несправедливости.

Толерантность означает, что каждый свободен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими.

Толерантность исходит из того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, привычкам, речи, ценностям.

Толерантность означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим».

В настоящее время ведутся активные общественные дискуссии на эту тему, в том числе и на государственном уровне, сама тема стала осознаваться уже как проблема. Почему это произошло? Потому, что сегодня мы становимся свидетелями гигантских общественных сдвигов и миграционных процессов, сжатия географического пространства в условиях социальной нестабильности.

Сегодня, в условиях свободы и подчас вседозволенности, наблюдаются многочисленные этнические конфликты, происходит разрушение традиционных систем мироустройства. Нужны новые ценностные ориентиры и установки. Для российского самоопределения также характерна сложность самоидентификации: «страна третьего мира» или «Москва — третий Рим»?

В общественном сознании назревают конфликтные ситуации, постоянно ищется «образ врага». Для благополучного разрешения таких конфликтов, безусловно, необходимы авторитетные личности, нравственные ориентиры. Это отдельный — очень непростой — разговор.

На сегодняшний день разработана Концепция ЮНЕСКО «Новый гуманизм», которая может дать ответы на ряд наболевших вопросов.

Теперь перейдем как раз к проблеме «библиотека и толерантность». Именно библиотека должна стать тем самым институтом, предназначенным для практического ведения диалога. Библиотека в условиях глобального кризиса ценностей призвана выполнять социализирующую роль, отвечать за работу с человеческим сознанием. Тем не менее, она должна оставаться нейтральной площадкой, стараться сохранять автономность, не навязывая догм.

В качестве примера я хочу сказать несколько слов о проекте «Институт толерантности» (ИТ), который является одним из приоритетных программных направлений деятельности Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы (ВГБИЛ). Данный проект стартовал в 2003 г.

ИТ занимается развитием и продвижением социальных и культурных проектов в сотрудничестве с организациями в Российской Федерации и зарубежными партнерами. Его миссия: продвижение основных ценностей гражданского общества и установление взаимопонимания и дружественных отношений между людьми посредством межкультурного диалога.

Задачи ИТ:

- создание «площадок» межкультурного, межнационального и межконфессионального диалога;
- содействие и поддержка распространения идей толерантности;
- привлечение внимания к проблеме и анализ ключевых событий через поведение регулярных конференций, семинаров, встреч и других публичных акций;
- методическая помощь в реализации образовательных и просветительских программ, направленных на конструктивное использование идей толерантности.

ИТ проводит различные форумы, дискуссии, семинары, конкурсы, выставки и другие публичные мероприятия; занимается ведением ряда самостоятельных издательских и книгораспространительских проектов, образовательных молодежных программ.

В 2003—2011 гг. Институт толерантности совместно с рядом российских и международных организаций оказал поддержку выходу в свет более 80 изданий общим тиражом около 250 тыс. экземпляров.

При содействии ИТ осуществляется Детский проект писательницы Людмилы Улицкой «Другой, другие, о других» (на русском и английском языках).

Действует совместный проект с Московским Бюро ЮНЕСКО.

В Учебном центре ВГБИЛ «Валентиновка» проводились семинары для руководителей и специалистов учреждений культуры и образования:

- «Воспитание толерантности через обучение языкам» (комплексный проект, совместно с Британским Советом);

- «Толерантность в пространстве культуры и образования»;
- «Работа с молодежью. Проблемы толерантности»;
- «Библиотека — территория толерантности»;
- «Религия и культура. Межконфессиональный диалог»;
- «Продвижение чтения, идей толерантности и международное сотрудничество».

При содействии ИТ была учреждена Международная премия им. Максимилиана Волошина «За продвижение идей толерантности».

Лауреатами Премии за последние 3 года стали: Сергей Станиславович Серейчик, директор Санкт-Петербургской межрайонной централизованной библиотечной системы им. М. Ю. Лермонтова (2009 г.), Людмила Анатольевна Канушина, директор Саратовской областной универсальной научной библиотеки, руководитель Центра толерантности (2010 г.), коллектив Дома-музея М. Волошина в Коктебеле (2011 г.).

В настоящее время уже происходит открытие Центров толерантности в партнерских организациях (учреждениях культуры и образования в РФ и за рубежом).

Такие Центры открыты в Саратовской областной универсальной научной библиотеке, Курской областной научной библиотеке им. Н. Н. Асеева, Кемеровском государственном университете культуры и искусств, Санкт-Петербургской межрайонной централизованной библиотечной системе им. М. Ю. Лермонтова, Московском государственном университете культуры и искусств, Ивановском государственном университете, Новоуральской центральной публичной библиотеке, Свердловской областной межнациональной библиотеке, Национальной академической библиотеке Республики Казахстан (г. Астана), Латвийской Академической библиотеке (г. Рига), Российском доме науки и культуры в Берлине.

Основные направления деятельности таких Центров следующие:

- создание на базе библиотек «площадок» межкультурного, межнационального общения и проведение открытых публичных акций (дискуссий, семинаров, круглых столов, выставок, лекций и пр.);
- проведение фестивалей, конкурсов среди библиотек страны для выявления и продвижения лучших практик и методик работы по проблемам толерантности, в том числе, с социально-уязвимыми группами населения;

- подготовка публикаций для СМИ, профессиональных изданий и для размещения на сайтах библиотек;
- формирование книжных коллекций по различным аспектам толерантности;
- поддержка волонтеров и других общественных инициатив.

Я рассказала вам о том, что мы уже делаем и вместе можем еще сделать на пути к толерантности, терпимости и полноценному общению между национальными культурами.

Библиотека как центр толерантности, взаимодействия народов и национальных культур Саратовской области*

*Канушина Людмила Анатольевна,
директор Саратовской областной
универсальной научной библиотеки*

Уважаемые участники Сопещания и коллеги! В 2011 г. принято постановление Правительства Саратовской области о концепции государственной национальной политики Саратовской области. Основной механизм реализации концепции — областные программы и комплексные проекты на конкурсной основе, направленные на национальное развитие и расширение межнационального сотрудничества народов, проживающих на территории области. В этом году начала работать очередная областная целевая программа — «Национально-культурное развитие народов Саратовской области на 2011—2013 гг.». Несмотря на то что наша область является многонациональным регионом, привлекательным для эмигрантов, общественно-политическая ситуация остается стабильной. Конфликтов на межнациональной почве удается избежать. За последние десятилетия в области, как и в России в целом, активизировался рост национального самосознания граждан, что, в свою очередь, обусловило их этнокультурные потребности по сохранению самобытности, развитию языка, образования, национальной культуры, традиций и обычаев. Это способствовало созданию в 2001 г. по инициативе граждан и областных национальных культурных объединений Ассамблеи народов Саратовской области и официальных представительств ряда республик субъектов Российской Федерации — Башкортостана, Татарстана, Чеченской республики, представительства Западно-Казахстанской области. В Парке победы — по соседству с Государственным музеем боевой славы — разместился Этнографический комплекс национальной деревни народов Саратовской области, состоящий из 14 национальных подворий, среди которых — русское, мордовское подворья, башкирская юрта, украинский хутор и др., предлагающие окунуться в традиции и бытность того или иного народа. Это усилило экономический межкультурный компонент в работе по сохранению связи национальных диаспор с этнической роди-

ной, а также международное торгово-экономическое, культурное, научно-техническое сотрудничество и взаимодействие в сфере регулирования межнациональных отношений.

Традиционно в области при решении вопросов обеспечения устойчивой гармонии между различными этническими и другими социальными группами, конфессиями акцент делается на сохранении и обогащении национальной культуры и обычаев, сотрудничестве с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям и верованиям, на уважении к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов. Роль библиотек в сохранении популяризации уникальной культуры многонационального российского народа, его единства трудно переоценить. Они — как общедоступные информационные культурно-просветительные центры — выступают важнейшим социальным ресурсом стабилизации межэтнического взаимодействия.

Правительство области поддерживает инициативу библиотек, направленную на взаимосотрудничество со всеми заинтересованными учреждениями и общественными организациями, с целью формирования толерантного общества, поддержки развития чтения, повышения престижа читающего человека и осуществляет целевую адресную поддержку библиотекам.

Областные библиотеки, являясь ведущими информационно-культурными учреждениями и методическими центрами для библиотек области, понимают возложенную на них ответственность, и активно работают в этом направлении, организуя конференции, выездные творческие лаборатории, мастер-классы, и создавая библиографические полнотекстовые и web-ресурсы. Мощным средством для дальнейшего развития деятельности библиотек области как центров межкультурного взаимодействия стал проект областной библиотеки «Библиотека — центр диалога культур в полиэтничном обществе» в создании центров межнационального общения для межкультурного взаимодействия в приграничных районах Саратовской области, который выиграл грант Президента России. В рамках этого проекта в библиотеках Озинского, Валдайского, Прелюбского, Дергачевского районов, граничащих с Республикой Казахстан, были созданы центры межнационального общения. Центры активно взаимодействуют с библиотеками приграничных районов Западно-Казахстанской области, проводят профессиональные встречи за Круглым столом, на которых обсужда-

ются вопросы сотрудничества и культурного обмена. На базе Озинского центра межнационального общения состоялся международный библиофорум. От диалога культур к гражданскому обществу с участием библиотекарей Саратовской области и представительства Сахалинского района.

Ежегодно в области объявляется областной конкурс социальных культурных проектов. Муниципальные библиотеки — тоже активные участники конкурса. Их креативные проекты с завидной регулярностью получают гранты. Грантовый фонд конкурса формируется при поддержке социально ответственного бизнеса области. У нас есть много примеров эффективной работы наших ЦБС. Приведу несколько из них: в 2008 г. в Центральной библиотеке Петровского района открыт отдел национальных литератур, который активно сотрудничает с Мордовским национальным культурным центром Оркинской сельской библиотеки и филиалов. В состав Центра входит краеведческий музей с элементами этнографии и фольклорный этнографический ансамбль. Центр активно взаимодействует с учреждениями культуры и образования Республики Мордовия, редакцией мордовской газеты, мордовскими писателями, Саратовским областным объединением финно-угорских народов. Озинский национальный центр встречал гостей из Финляндии и делегировал творческий коллектив на III Всемирный Конгресс финно-угорских народов в Хельсинки и на Международный фестиваль «Шумбрат, Финно-Угрия!» в столицу Мордовии — г. Саранск. Специалистами ЦБС Вольского района спешно реализован проект «Национальный колорит», ставший победителем V областного конкурса социальных и культурных проектов в результате созданной виртуальной этнографической книгодружбы, литературно-музыкальной композиции «Что ни народ, то обычай» с использованием виртуальной книги-экскурсии «Моя вера».

Интересны творческие работы библиотеки Балашовского района, где компактно проживают немцы Поволжья. Осуществляя свой грантовый проект «Библиотека — территория толерантности», специалисты Центральной библиотеки открыли школу толерантности «Мы + они», издали буклеты на русском и немецком языках, серии рисунков детей, которые были направлены в Берлинский бастион и Шпандау.

В этом году Саратовской областной универсальной научной библиотеке исполнилось 180 лет. Накопленный исторический опыт и дос-

тижения последних 10 лет способствуют реализации многих творческих проектов. В библиотеке успешно работает Немецкий читальный зал, Немецкий культурно-информационный центр, Французский читальный зал, Центр информации и культуры англоязычных стран. Важнейшее преимущество библиотеки в том, что как традиционные, так и электронные ее ресурсы максимально открыты для людей различных национальностей, религиозных взглядов и политических убеждений. Это территория диалога культур, площадка постоянного беспрепятственного общения между представителями разных социальных групп. Одним из самых ярких событий в общественной и культурной жизни области стало открытие в библиотеке, по инициативе генерального директора ВГБИЛ Е. Ю. Гениевой, первого в провинции Центра толерантности. В открытии Центра приняли участие чрезвычайный полномочный посол Ирландии в России Джастин Харман, писатель и лауреат Букеровской премии Людмила Улицкая, которая представила Саратову свой проект «Другой, другие, о других». Фонд Центра позволяет пользователю получить исчерпывающую информацию по самым разным аспектам жизни общества. Это важнейший ресурс по развитию и углублению взаимопонимания между людьми. Благодаря успешной деятельности центра, наша библиотека стала местом проведения всероссийских и межрегиональных семинаров и конференций: «Стратегическая безопасность страны», Молодежный форум приволжского федерального округа «Мы — россияне» и др. Центр тесно сотрудничает с государственными общественными, культурными, профессиональными организациями и учреждениями, национально-культурными центрами и учебными заведениями. Особое внимание уделяется работе с молодежью. Буквально на днях Центру поступило предложение от Саратовского института повышения квалификации при подготовке работников образования стать участником пилотного проекта разработки новых экспериментальных программ по формированию толерантности учащихся педагогического и родительского сообществ других социальных групп. Предполагается разработка и апробация новых методик и технологий, проведение семинаров, творческих лабораторий, мониторинга исследований, обобщение практического опыта, в том числе на базе Центра толерантности. Результатом проекта должна стать принципиально новая учебная и вос-

питательная программа, которая будет рекомендована к внедрению на территории региона.

День славянской письменности и культуры — единственный в России государственный церковный праздник. В 2009 г. Саратов был избран столицей проведения праздничных мероприятий Дня славянской письменности и культуры. Библиотека стала одним из центров проведения мероприятий. Писатели из Македонии, Белоруссии, Сербии, Украины, Болгарии, Словакии, Чехии, Хорватии и Словении стали участниками и гостями встречи в библиотеке. Этот праздник способствовал объединению усилий взаимного сотрудничества библиотеки и Саратовской Митрополии.

Стало традиционным совместное проведение Дней Православной книги, концертов духовной музыки, вечеров и презентаций с участием Митрополита Саратовского и Вольского Лонгина и представителей духовенства. Все мероприятия сопровождаются представлением книжно-иллюстративных выставок из серии «Русская духовная культура. От истоков до современности». Фонд библиотеки постоянно пополняется православной литературой, передаваемой в дар Саратовской Митрополией.

В рамках проведения в Саратове VIII Межрегиональных Пиненских чтений в библиотеке состоялся концерт Ансамбля древнерусской духовной музыки из Санкт-Петербурга.

Ежемесячно с 2010 г. совместно с Центром русской культуры и Саратовской государственной консерватории им. Собинова в библиотеке проводятся литературно-музыкальные вечера «Земля православная».

Одним из значимых проектов нашей библиотеки стал проект «Большое чтение», который мы начали осуществлять с 2007 г. совместно с ВГБИЛ. За пять прошедших лет реализовано 10 проектов, которые получили свое продолжение в каждом из 38 районов области. Всего проведено более 5 тыс. мероприятий, которые способствуют повышению престижа библиотек, привлечению новых читателей. Важной составляющей проекта стало приобретение для библиотек области более 30 тыс. экземпляров новых изданий 29 наименований, в которых поднимаются важные проблемы гуманизма, толерантности, открытости, взаимопонимания, актуальных для всего мира. В ходе осуществления проекта его участники получают уникальную возможность

встретиться с видными деятелями культуры, писателями, учеными из стран Ближнего и Дальнего Зарубежья, регионов России.

В последние годы библиотека принимала делегации из Израиля, Японии, Германии, Польши, Франции, Англии, Ирландии, США, Италии, Швеции, Китая, Мордовии, Татарстана, Казахстана, Чувашии и многих регионов России.

Представление библиотеки на международном уровне, активная работа по продвижению чтения мировой отечественной литературы позволили библиотеке в 2011 г. стать членом Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений — IFLA.

Высокий уровень организационно-технической подготовки мероприятий, профессионализм, гостеприимство коллектива побудило Министерство культуры области принять решение — проводить самые ответственные областные мероприятия, встречи с участием высоких гостей в библиотеке, и во всех этих мероприятиях библиотека находит свое достойное место и благодарных пользователей.

Исключительная востребованность Саратовской областной библиотеки для детей и юношества им. А. С. Пушкина определяется универсальностью и многофункциональностью решаемых ею задач по обеспечению доступа детского и юношеского населения к информации, духовным и культурным ценностям, формированию толерантного сознания молодого поколения и здорового образа жизни. В 2009 г. в структуру библиотеки введен отдел документально-информационной поддержки образования и самообразования с медиатекой и Центром межкультурного общения.

Для пополнения книжного фонда литературой на национальных языках, а также литературой об истории и культуре современной жизни республик библиотека обратилась ко всем республиканским детским библиотекам России. Первой откликнулась Мордовская республиканская детская библиотека. Читатели получили прекрасные издания, которые помогают достаточно полно познакомиться с культурной жизнью республики. Поволжский центр культур финно-угорских народов передал в дар библиотеке детскую литературу на национальном языке.

Областная специальная библиотека для слепых — активное звено в системе формирования толерантного сознания населения области. Специалисты библиотеки применяют разнообразные формы и методы

работы для того, чтобы пользователи с ограниченными возможностями здоровья жили полной активной жизнью, были поняты и приняты обществом, имели широкие возможности для приобщения к культурным ценностям, информационным ресурсам. Фонды библиотеки комплектуются литературой на языках народов России через национальные библиотеки Российской Федерации и Казахстана. Весомый вклад в формирование библиотечных фондов вносят собственные комплексы издательства и репродуцирования. В рамках реализации проекта «Привлекательная библиотека» для самых активных читателей организованы экскурсии по историческим местам с посещением храмов и мечетей.

Движение «Интеллектуальная волна» приобрело межнациональный формат. Выйдя за пределы своего региона библиотека провела онлайн встречу интеллектуалов Саратовской области и Республики Башкортостан. Это стало пилотным проектом, и уже есть договоренность о проведении интеллектуальной встречи с читателями библиотеки Татарстана и других регионов — Украины, Казахстана. Такой подход способствует знакомству с межнациональными особенностями, свободному общению, обеспечивает развитие культуры, взаимопонимание и взаимоуважение. В начале года правительство области подарило нашей библиотеке мобильный комплекс библиотечно-информационного обслуживания, оснащенный новейшими техническими средствами и ресурсами, великолепным книжным фондом. Это вызывает огромную заинтересованность у его посетителей, особенно у детей и молодежи. Планом предусмотрено не только библиотечно-информационное обслуживание, но и проведение мероприятий с участием представителей правительства области различных ведомств, творческих коллективов.

Конечно, библиотечному сообществу области нужно постоянно совершенствоваться в своей деятельности по модернизации межнациональных отношений и воспитанию культуры толерантности, налаживанию и укреплению партнерских отношений с национально-культурными объединениями, конфессиями и другими общественными формированиями.

В 2001 г. Саратов был провозглашен библиотечной столицей России. Первый президент РБА В. Н. Зайцев — наш земляк — воплотил в жизнь уникальный проект «Библиотечная столица России». Таким об-

разом, он дал нашему региону мощный импульс развитию библиотечного дела в Саратовской области, и с этих пор осуществляется активная поддержка губернатора и правительства области, всех инициатив нашего библиотечного сообщества. Приведу два примера: на сегодняшний день в области сохранена сеть из 1030 библиотек. В 2010 г. был принят «Закон о культуре» Саратовской области.

Современная публичная библиотека как место для позитивной самореализации и коммуникации молодежи (на примере Российской государственной библиотеки для молодежи)*

*Михнова Ирина Борисовна,
директор Российской государственной библиотеки для молодежи*

Уважаемые коллеги! Сегодня мы готовы предъявить и обосновать плоды нашего пятилетнего труда в качестве Федеральной специализированной библиотеки для молодежи, а в реальности это действующая модель публичной общедоступной библиотеки для молодежи, куда молодые люди идут исключительно по собственному желанию и с большим удовольствием. О том, что эта модель реализовалась, говорят сотни отзывов в блогосфере, а также и тот факт, что молодежь большим потоком идет в библиотеку с целью трудоустройства. Но поскольку возраст молодежи мы определяем формально с 14 до 25 лет, а фактически это до 35 лет (возраст с 14 до 18 лет — это практически школьники, небольшая аудитория), то сегодня мы все же с гордостью можем говорить, что после 18-летнего рубежа в библиотеку приходит наиболее дееспособная, финансово достаточно обеспеченная, наиболее критически настроенная на библиотечную идею часть населения, у которой все меньше формальных поводов посещать библиотеку. Если эта молодежь не придет в библиотеку сегодня, то бессмысленно ожидать, что через 10 лет сюда будут приходить их дети, потому что верхний уровень нашей молодежи формирует общественные настроения, принимает политические решения, которые идут либо в плюс, либо в минус судьбе наших библиотек.

В настоящее время я с уверенностью могу сказать, что наша модель приемлема для всех типов публичных библиотек России. Мы старались найти абсолютно новые формы и подходы, уйти от прежних образов и идей. Каков же образ библиотеки сегодняшнего дня? Прежде всего, мы основывались на двух базовых потребностях молодежи. Первая потребность — в позитивной самореализации, будь то образование или самообразование, следствием которых идет успешная карьера; это

самосознание себя как личности и самовыражение в любых ипостасях в общественном, творческом и других планах. Вторая потребность — в коммуникации, в общении; перевод все более привычного для молодых виртуального общения в реальное. В блогосфере мы можем найти множество суждений о том, какой должна быть библиотека. И вот, в частности, мы выделили одно из таких высказываний-пожеланий, которое практически совпадает с тем, что мы и создавали. А именно: «...хорошо бы появились по всей стране библиотеки, это было бы огромным стимулом, они были бы востребованы, людей можно было бы увлекать, затягивать самой средой, системой ценностей, и даже люди друг к другу стали бы относиться иначе и т. д.»

Итак, что мы вкладываем в понятие «современные библиотеки для молодежи»? Во-первых, библиотека — это дом знаний и гарант свободного доступа к информации в целях образования и самообразования. Мы создали отраслевые залы, максимально открыли весь фонд для своих пользователей: практически все книги, печатные издания у нас можно брать на дом через абонемент, кроме справочных и редких изданий. Параллельно с отраслевыми залами, где реализуются деловые потребности молодежи, создан ряд специализированных залов: Компьютерная библиотека, Зал редкой книги, даже Центр комиксов и визуальной культуры. Соответственно, условием комфортности пребывания на территории библиотеки является комфортность мест, приспособленных для работы как с библиотечными, так и с собственными материалами, которые разрешено приносить в библиотеку. Возможность использования в наших стенах собственных ноутбуков крайне повышает интерес к библиотеке у молодежи. Такая почти домашняя атмосфера (плюс разрешение выносить из кафе чашку кофе, свежую прессу) позволяет им чувствовать себя свободно и раскованно, не прерывая работу над домашними заданиями.

Предложенная нами организация жизненного пространства позволяет молодежи чувствовать себя спокойно, надолго задерживаться в библиотеке. Но все это обеспечено технологическими способами. Так, для того, чтобы передвигаться по библиотеке, нужен бесплатный wi-fi; для того, чтобы быстро реагировать на запросы, нужны подъемники; для того, чтобы обеспечить читательское самообслуживание, нужны RFID-технологии, которые в настоящий момент полностью реализованы в нашей библиотеке, и это позволяет сократить до нескольких ми-

нут процесс приема и выдачи книг. Также новые технологии позволяют посетителям проявлять свою самостоятельность и во многих других вещах, которые не всегда приняты в библиотеке: например, в Отделе иностранной литературы функционирует проигрыватель для виниловых пластинок, и читатель может самостоятельно ставить, слушать и менять грампластинки, сопровождая свое обучение музыкальным фоном. Можно также самостоятельно использовать аппараты по ксерокопированию и сканеры. В Зале художественной литературы есть электронное пианино и ноты, что позволяет ребятам самим музицировать — по желанию. И, наконец, информационный киоск позволяет самостоятельно работать с электронным каталогом и получать распечатку тех книг, которые требуются. Это лишь несколько технологических моментов — в качестве наглядных примеров. В итоге мы приходим к полной смене функций библиотекаря в зале, она более «интеллектуализируется», поскольку становится необходимой абсолютная компетентность библиотекаря в теме, профильной для каждого зала. Библиотекарю не обязательно первым бросаться навстречу читателю; главное — обеспечить читателя помощью в овладении навыками работы с удаленными базами, поскольку печатные и электронные издания должны дополнять, а не перекрывать друг друга. У нас также есть уникальная возможность заниматься такой формой взаимодействия, как обеспечение доступа к редкой бумажной книге, и технологические возможности должны позволить посетителю наблюдать процесс перевода книги из бумажной версии в электронную, видеть, как происходит библиографическая обработка редкой книги, отслеживать результаты сканирования редких книг на большом экране и получать все нужные комментарии.

С 1996 г. у нас существовал музей истории персонального компьютера (15 лет назад это было очень важно и актуально), теперь пришла другая эпоха. Наша версия — размещение на Ipad редких книг! Техническое обеспечение позволяет нам осуществлять работу с ресурсами публичных мероприятий, дает возможность молодым инвалидам находиться на территории библиотеки.

Молодые родители и дети — это новая тема для юношеской библиотеки. У нас есть ощущение, что скоро наш тип библиотеки перейдет в идею семейной библиотеки.

Итог: что дает наша библиотека сегодняшнему молодому пользователю, читателю? Конечно, в первую очередь, оказывается помощь в социальной и профессиональной адаптации; библиотека выступает элементом позитивной самореализации, проводит различные тренинги, в том числе по этнопсихологическим проблемам. Наша библиотека — это место для проведения интеллектуального досуга и общения (из отзыва одного нашего посетителя: «...вы строите интеллектуальный аналог коммерческому досугу молодежи»). И, наконец, у нас сформирована среда для реализации способностей, талантов и общественных амбиций; мы стремимся «вытаскивать» из Интернета пользователей и предоставлять им реальную площадку на своей территории.

За границами культурного многообразия. Экстремистская литература в библиотеке*

*Афанасьев Михаил Дмитриевич,
директор Государственной публичной исторической библиотеки
России*

Библиотека, по своей сути, является организацией культурного многообразия. Плюрализм — это ее сущностный элемент, и я вспоминаю, что когда-то, еще в советское время я рассказывал о специальном фонде библиотеки (Спецхране) зарубежным социологам и был крайне смущен совершенно закономерным вопросом: «Как сочетается тот факт, что библиотека не может не существовать вне культурного, общественно-политического многообразия, и та идеология, в которой вы живете?». Культурное многообразие библиотеки, отсутствие цензуры и обязанность предоставлять весь спектр услуг закреплены и нашей Конституцией, и Законом «О библиотечном деле» и в основах законодательства о культуре. Но в какой-то момент мы с вами попали в ситуацию, когда в этом культурном многообразии возникли границы. Хотя, надо сказать, границы всегда существуют, и границы эти чаще всего устанавливаются, если говорить о демократическом обществе, скорее самими библиотекарями, нежели государством. Сам библиотекарь для себя принимает решение о том, что запрещено и что разрешено предоставлять пользователям, и по каким причинам. Например, в США, где цензуры в библиотеках, в принципе, не существует, библиотекари сами оказываются довольно жесткими цензорами в отношении читателей; бывают даже случаи, когда они запрещают в своей библиотеке доступ в Интернет — например, для детей. У нас этим занялось государство.

Вот такая хроника. В 2002 г. Федеральный закон противодействует экстремистской деятельности, объявив в одной из своих статей о том, что есть некие документы, которые запрещены к массовому распространению. И в Уголовном кодексе РФ, и в Административном кодексе есть статья, наказывающая за хранение и массовое распространение, в т. ч. и в средствах массовой информации, документов экстремистского содержания. Но этот закон мы благополучно не замечали, как и многие другие, до 2007 г., когда «Российская газета» впервые опубликовала

ликовала первые 14 записей из федерального списка экстремистских материалов. Тогда они были впервые озвучены. К июню 2008 г. библиотеки ощутили на себе веяние этого закона. Прокуратура начала свои проверки в российских библиотеках. 25 февраля 2009 г. ГПИБ по собственной инициативе провела круглый стол с участием московской прокуратуры и Минюста. К этому надо прибавить, что в 2010 г. в Москве состоялась учеба заместителей прокуроров областей по теме работы с литературой, признанной «экстремистской». Туда был приглашен зам. министра культуры, которого мы, в свою очередь, просили внести разъяснения, чтобы библиотеки не пострадали от изъятия из их фондов литературы, которая попадает в раздел «экстремистской» ошибочно, или же, наоборот, не комплектовались именно такой литературой, скрытой под совершенно нейтральными заголовками и пр. Здесь важно четко представлять себе эту тонкую грань, важно владеть правилами составления описаний и аннотаций. В сложившихся условиях библиотекам следует уживаться с органами прокуратуры, а также быть грамотно подготовленными. Тем не менее, за 3 года количество прокурорских проверок библиотек выросло в 6 раз; например, за неполные 9 месяцев этого года прошло почти 30 проверок! Каждая проверка — это десятки российских библиотек разных ведомств. Есть 2, так называемых, меры прокурорского реагирования: предостережение и представление. Предостережение — это примитивная мера: не наказание, а предупреждение. Такая мера применялась в 32 % случаев. Гораздо более суровая мера — это представление, когда не предупреждают, а четко говорят об обнаруженных нарушениях, вплоть до угрозы наказания в административном порядке. Если говорить о цифре 26 % (по отчетам прокуратуры, а в реальности — значительно больше) — дисциплинарная ответственность — это как раз те случаи, когда были предприняты выговоры за нарушение закона руководителям библиотек или руководителям курирующих библиотеки организаций, органов культуры, образования, а за последний год уже участились штрафы. Больше других, как ни странно, страдают школьные библиотеки. Они оказываются самыми беззащитными перед законом. Стоит еще отметить, что часто не проводятся сверки федерального списка с фондом, затем отсутствует сам федеральный список или он был, но не актуализирован.

Отсутствуют регламентированные документы самой библиотеки о том, что она проводит такую работу. Возникает потребность записать это в уставе; есть также разночтения по поводу степени ограничений доступа в Интернет. В последние 1,5 года появилось такое требование, однако не назначены ответственные лица или же никто из них не знает о законе.

Прокурорские проверки библиотек стимулировал внутренний прокурорский документ. В 2009 г. генеральной прокуратуре было разослано письмо, в котором говорилось, что надо усилить внимание к Закону «Об экстремистской деятельности». Но самое главное — в письме была фраза о том, что региональная прокуратура должна 2 раза в год отчитываться о проделанной работе перед вышестоящими органами.

В этой ситуации нам самим, в своих библиотеках стоит разобраться, что же делать с этой литературой, а также как реагировать на прокурорские проверки и нарекания? В наши библиотеки литература экстремистского характера попадает 4-мя путями. Во-первых, самая сложная часть — это те книги, которые изданы государственными издателями, но поступили к нам через книжную торговлю. Сюда можно отнести и такие, просто необходимые в фонде с точки зрения историков и исследователей, книги, как беседы и переписка Гитлера, дневники Геббельса, том «Большой энциклопедии», вышедшей в издательстве «Терра», в котором оказалась статья о Чеченской войне, признанная экстремистской и пр. Второе крупное направление — это те книги, которые нам присылали последователи дианетики, хаббардисты, свидетели Иеговы. Авторы приносят местные издания, обязательный экземпляр, который мы должны получать и хранить и, тем не менее, в этой среде оказываются книги экстремистского содержания.

Что следует делать в этой ситуации? Каждая библиотека должна решить, нужна ли ей эта литература. Любой печатный источник имеет право быть включенным в культурное многообразие, научное исследование и т. д. Из принятого решения вытекают и дальнейшие действия. Если принято решение, что в библиотеке на открытом доступе не должно быть такой литературы, а экземпляр получен, то, соответственно, такая литература списывается и хранится. В принципе, все крупные библиотеки имеют документ профильного комплектования. Это документ, который библиотека сама вправе формировать и утверждать. И в нем хорошо было бы зафиксировать некую собственную по-

зицию в отношении «спорных документов». Далее — хотим мы этого или не хотим, нравится нам это или не нравится, согласны ли мы с тем, что те или иные книги экстремистские, или не согласны, надо все же исполнять закон. Следует сразу зафиксировать, как часто вы хотите проводить у себя сверки списков. Мы, например, в ГПИБ постановили, что будем делать это раз в квартал, но мы специально собираем эту литературу. Такова специфика нашего учреждения. Я не исключаю, что в какой-то библиотеке можно проводить такие сверки и раз в 3 года. Если в документе зафиксирован срок, то уже никаких претензий к нам не должно быть. Проблема заключается в том, что список формируется нерегулярно. Он может полгода не пополняться, а потом пополнится сразу на 10 единиц, только уже решением суда. Таких проблем, конечно же, следует избегать.

Что делать с выявленными документами? Если мы приняли на себя ответственность за хранение таких документов, то документы должны оставаться в фонде. Единственное, что наверняка нужно делать — их отмаркировать, чтобы было понятно, что этот документ относится к экстремистским материалам. Затем есть разные способы оборота этих документов. Позиция нашей библиотеки принципиальна: в силу библиотечного законодательства (ст. 7 Закона «О библиотечном деле»), мы обязаны предоставлять всю имеющуюся информацию читателю. Книга в любом случае должна быть отражена в каталогах. Она выдается читателю и остается на том же самом месте, где изначально стоит, только отмаркированная. В случае, и это записано в инструкции, если читатель обращается за такой книгой, найдя ее в каталоге, мы предупреждаем о том, что книга запрещена к массовому распространению. Читатель, в свою очередь, сообщает, для каких целей он заказывает книгу. Никаких других ограничений мы не вносим.

В заключение — мой совет на случай прокурорских проверок и их претензий с угрозой конфискации. Конфискация — это изъятие некого предмета в пользу государства. Какой смысл и польза государству от изъятия книг из государственных библиотек? Поэтому ни о какой конфискации здесь не может быть и речи: библиотекари сами вправе принимать решения о списании тех или иных изданий, а самое главное — необходимо сегодня научиться общаться с прокуратурой грамотно и на равных. Мы должны отстаивать наши позиции, опираясь на законы («О библиотечном деле», «Об обязательном экземпляре»). Практика

наглядно показывает, что уже есть случаи, когда директора областных библиотек сами грозили прокуратуре общественным скандалом или шли в суд и опротестовывали прокурорское решение. Библиотекари выигрывали такие дела или прокуратура сама отзывала свои претензии. Например, в Ульяновске прокуратура просто проиграла дело, потому что сама не уверена в правоте собственной позиции в отношении изъятия определенных книг из библиотечных фондов.

У меня по этому поводу подготовлены методические материалы к сегодняшнему дню. Первый — это методическое пособие о работе библиотек с федеральным списком экстремистских материалов — издание ГПИБ к нашему совещанию. Текст будет выставлен на сайте нашей библиотеки, так что те, кому книга сегодня не достанется, смогут найти ее там. Также в 55-м томе РБА Российская национальная библиотека опубликовала свою инструкцию. Большое спасибо за внимание! Надеюсь, мы сможем грамотно организовать работу с нашими фондами.

Культурное многообразие в республике: Роль национальной библиотеки Татарстана

Камбеев Наиль Акрамович,

директор Национальной библиотеки Республики Татарстан

Сохранению национальной культуры в Республике Татарстан уделяется большое внимание, особенностью региона является тесное культурное взаимовлияние и взаимопроникновение традиций различных народов. В республике проживают представители 115 национальностей. Государственная национальная политика Республики Татарстан строится на двух приоритетных положениях: всестороннее развитие татарского народа и укрепление Республики Татарстан и обеспечение равных условий жизнедеятельности представителям всех народов, в совокупности составляющим многонациональный народ республики.

В республике функционирует 45 централизованных библиотечных систем, объединяющих 1546 муниципальных библиотек. Традиционно большое внимание уделяется библиотечному обслуживанию малочисленных групп населения в соответствии с Законом Республики Татарстан от 28 июля 2004 г. № 44-ЗРТ «О государственных языках Республики Татарстан» и Государственной программой Республики Татарстан по сохранению, изучению и развитию государственных языков Республики Татарстан и других языков в Республике Татарстан на 2004—2013 гг.

Из общего числа муниципальных библиотек можно выделить отдельные библиотеки, которые обслуживают преимущественно представителей конкретных этнических групп, проживающих в данной местности. Из 1546 муниципальных библиотек 1175 библиотек обслуживают татарское население, 1048 — русское, 124 — чувашское, 25 — марийское, 32 — удмуртское, 7 — башкирское, 10 — мордва-мокша, 13 — мордва-эрзя население.

По-прежнему остаются актуальными вопросы формирования фонда муниципальных библиотек национально-краеведческими документами, в 2010 г. совокупный фонд централизованных систем по языковому составу был представлен следующим образом:

- 1) документы на русском языке — 14680791 экз. (75,1 %);

- 2) документы на татарском языке — 4694215 экземпляров (24 %);
- 3) документы на чувашском языке — 129007 экземпляров (0,7 %)
- 4) документы на удмуртском языке — 20747 экземпляров (0,1 %);
- 5) документы на марийском языке — 10242 экземпляра (0,05 %);
- 6) документы на башкирском языке — 758 экземпляров (0,003 %);
- 7) документы на мордовском языке — 1505 экземпляров (0,007 %).

Устранению дефицита современной литературы в ЦБС республики и местах компактного проживания национальных диаспор содействуют выделяемые финансовые средства. Многоплановую организационную деятельность по реализации данных средств и обеспечению библиотек литературой выполняет Национальная библиотека. В ее структуре выделены отдел межбиблиотечного абонементов и электронной доставки документов, отдел международного и межрегионального книгообмена, в том числе занимающийся и книгообменом внутри республики, и сектор комплектования библиотек республики, выполняющий роль миниколлектора, основной профиль которого — распространение республиканских изданий.

Национальная библиотека также является главным государственным книгохранилищем, осуществляет сбор, сохранение и предоставление в пользование читателям полного репертуара национальных и краеведческих документов. В настоящее время ее фонд составляет 3 244 884 экз., в т. ч.: 3 049 676 — документы на русском языке, 111 424 — документы на татарском языке. Деятельность библиотеки как культурного, информационного, методического центра характеризуют следующие особенности: сохранение и развитие культурного наследия, уникальность информационных ресурсов, развитие новых видов услуг.

Муниципальные библиотеки Республики Татарстан сегодня имеют несколько источников для возможного комплектования библиотечных фондов: федеральные бюджетные средства, в том числе федеральная подписка; средства из бюджета Республики Татарстан, получаемые через Министерство культуры РТ; средства, выделяемые местными бюджетами.

В 2010 г. муниципальными библиотеками было израсходовано на комплектование библиотечных фондов 68,05 млн руб., в том числе: — федеральные средства — 9,7 млн руб. (14,2 %);

— средства Министерства культуры Республики Татарстан — 28,9 млн руб. (42,4 %);

— местные бюджетные средства — 23,08 млн руб. (34 %).

Расходы местных бюджетных средств на комплектование муниципальных общедоступных библиотек увеличились на 1,7 млн руб. Поступление документов в 2010 г. в среднем на одну муниципальную библиотеку, включая периодические издания, составило 432,6 экземпляра (в 2009 г. — 384 экземпляра).

Книгообеспеченность жителей Республики Татарстан татарской национальности — 2,3 книги. Совокупный книжный фонд на татарском языке в 2010 г. увеличился на 55 491 издание и составил 4 694 215 изданий (24 % от совокупного книжного фонда ЦБС).

Обращаемость фонда в 2010 г. в среднем по ЦБС республики — 1,6; читаемость — 21,4; книгообеспеченность жителя — 5,3; книгообеспеченность читателя — 13,6, что соответствует принятым нормам.

Значительный объем работы по развитию книгообмена выполняет специализированный отдел — отдел международного и межрегионального книгообмена, созданный в 1994 г. Его сотрудники формируют фонд документами на иностранных языках и языках национальных диаспор, проживающих на территории Татарстана, обеспечивают регулярной информацией библиотеки и учреждения о наличии изданий в обменном фонде Национальной библиотеки Республики Татарстан на основе публикации «Информационных списков» и размещения их на веб-сайте библиотеки в сети Интернет.

Отдел сотрудничает с библиотеками ближнего и дальнего зарубежья. Количество абонентов международного книгообмена в 2010 г. составило 106, в том числе: 14 библиотек ближнего и дальнего зарубежья, 46 библиотек Российской Федерации, 29 библиотек Татарстана.

Всего в прошедшем году было передано 3163 экземпляров документов, в том числе: 2040 экз. на татарском языке, 1049 экз. на русском языке, 74 экз. на иностранных языках. В библиотеки республики было направлено 1703 экз., в библиотеки зарубежных стран — 59 книг и 1046 периодических изданий, в библиотеки России — 1357 экз.

Особо следует подчеркнуть значение Национальной библиотеки Республики Татарстан как центра координации методического руководства библиотеками всех систем и ведомств, расположенных на территории республики. Координационная и методическая функции реали-

зуются путем внедрения новых форм и методов профессионального взаимодействия с муниципальными библиотеками. Возглавляет эту работу научно-методический отдел, однако консультации и методическую помощь оказывают специалисты всех отделов библиотеки.

Одними из важных аспектов методического обеспечения являются:

- повышение квалификации библиотечных работников республики посредством проведения семинаров, совещаний, научно-практических конференций; важное направление — проведение мероприятий для библиотекарей, обслуживающих читателей различных национальностей, проживающих в Татарстане, и библиотекарей, работающих с татарским населением в регионах России и СНГ;
- издание методических пособий по всем направлениям деятельности библиотек, методико-библиографических пособий, посвященных известным просветителям татарского народа, видным деятелям культуры и искусства РТ.

Вот лишь несколько примеров. Сотрудниками научно-методического отдела проведены семинары для библиотекарей ЦБС РТ по темам «Инновационные технологии в современной публичной библиотеке: проблемы мониторинга и трансляции» и «Современная библиотека: проблемы и решения» (выездной семинар на базе Балтасинской ЦБС).

Библиотекари принимают участие в различных форумах, можно назвать Всероссийскую научно-практическую конференцию «Культурно-образовательное пространство региона: стратегии и практики» (Казань), Международную конференцию, посвященную 120-летию со дня рождения А. Валиди Тогана и 20-летию со дня основания Крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского (Симферополь), Всероссийскую конференцию Американских Центров и Уголков РФ (Калининградская область), ежегодный семинар для кураторов Немецких читальных залов (Санкт-Петербург).

Библиотечное обслуживание осуществляется на двух государственных языках: татарском и русском. В библиотеках, обслуживающих национальное население, как правило, работают библиотечные специалисты, владеющие языком одноименной национальности, знающие культуру и традиции народа. Библиотеки республики работают в тесном контакте с клубами, домами культуры, музеями, учебными за-

ведениями, национально-культурными объединениями, землячествами, негосударственными структурами (фондами, союзами, творческими объединениями, издательствами) и органами государственной власти.

Среди форм массовой работы наибольшей популярностью пользуются: Дни культуры, Дни литературы, литературно-музыкальные и тематические вечера, композиции, читательские конференции, вечера памяти и вечера-портреты, уроки-спектакли, встречи с местными писателями, поэтами, презентации книг, викторины и т. д. Традиционной формой работы для библиотек стали проводимые ежегодно Тукаевские и Пушкинские чтения, мероприятия ко Дню родного языка, Международному дню толерантности.

Большое внимание библиотеки республики уделяют возрождению и проведению национальных народных календарных праздников: Курбан-байрам, Сабантуй, Навруз, Рождество, Масленица, Пасха, Покров, Троица, Боламык, и т. д. На базе библиотек созданы этнографические мини-музеи, краеведческие уголки, проводятся фольклорные вечера.

Приведу некоторые примеры. В столице Республики Татарстан — Казани помимо коренных народов (татар и русских) компактно проживают представители 25 диаспор. В городе действуют Ассамблея народов Республики Татарстан, Многонациональная воскресная школа, Дом Дружбы народов и другие организации, ведомства, работающие с представителями этнических сообществ.

Централизованная библиотечная система города Набережные Челны, объединяющая в своей структуре 20 библиотек, активно сотрудничает с Домом дружбы народов «Родник» — центром национальных общин города, призванным создавать условия для развития фольклорных коллективов, сохранения языков, обычаев, традиций и обрядов. Итогом сотрудничества стала программа «Доброе братство — наше богатство» (2009—2010 гг.), в рамках которой были проведены разнообразные по форме и содержанию мероприятия: фольклорный праздник «Марийский край — прекрасный край»; вечер-встреча «Чувашия — страна легенд и песен»; литературно-музыкальный вечер «Край степей и гор — Башкортостан»; историко-познавательный час «Мордовия — земля с лазурными глазами»; информационный час «Встречи на Удмуртской земле».

В г. Нижнекамске в Центральной библиотеке им. Тукая совместно с Нижнекамским филиалом Ассамблеи народов Татарстана продолжается работа по программе «Татарстан — наш общий дом» (за которую в 2008 г. библиотека была удостоена Диплома 1 степени среди Центральных библиотек республики в конкурсе «Творческий поиск»). В 2010 г. проведены литературно-музыкальные вечера «Праздник святого Николая», «Украинский соловейко», вечер-встреча «Я счастлив на родной земле» (в рамках проведения республиканской эстафеты по встрече 90-летия ТАССР), вечер о башкирском народе.

На территории г. Альметьевска и Альметьевского муниципального района в местах компактного проживания национальных диаспор расположено 6 библиотек: 4 библиотеки с чувашским населением, 2 — с мордовским-эрзя. Традиционными стали в библиотеке литературно-музыкальные вечера «Моя многонациональная семья», презентации книг, периодических изданий на национальных языках; литературные «путешествия» в Башкирию, Марий Эл, Чувашию, Удмуртию. Литературный вечер «Между Волгой и Уралом», фольклорные праздники «Мы живем на земле Татарстана», «Альметьевск — наш общий дом», вечера дружбы национальных культур привлекают внимание многих представителей национальных диаспор.

Чувашское население в Альметьевской ЦБС обслуживают 4 сельские библиотеки, с 2005 г. Ерсубайкинская сельская библиотека реализует программу «О Чувашии: былом и новом, о традициях, которым быть!», ставшей победителем Республиканского конкурса «Детская библиотека года — 2007» в номинации «Село и дети». Цель данной программы — воспитание у подрастающего поколения любви к родному языку, обычаям, обрядам чувашского народа. В рамках программы прошли фольклорные праздники «Акатуй», «Сурхури», литературно-игровой вечер «Вайа», литературные вечера, посвященные творчеству И. Яковлева, К. Иванова, М. Сеспеля.

В городе Зеленодольске, расположенном на стыке трех республик: Татарстана, Марий Эл и Чувашии, мирно живут и дружно трудятся люди более 30 национальностей. В Зеленодольском районе реализуются программы ЦБС: «Возрождение истории, языка, культуры и традиций народов Поволжья», «Татарстан: литература, культура, традиции», «Мы и наше Отечество», цель которых — воспитание у населе-

ния исторического сознания уважения к историческому и культурному наследию народов, населяющих республику.

На территории Тетюшского муниципального района в местах компактного проживания национальных диаспор расположено 18 библиотек (из имеющихся в районе 37): 12 библиотек обслуживает чувашское население, 6 — мордовское-мокша. С Тетюшским районом тесно связаны деятельность И. Я. Яковлева — просветителя чувашского народа. Ежегодно в день рождения И. Я. Яковлева проводятся встречи с чувашскими писателями и деятелями искусства, встречи с известными земляками.

Развитие культурного многообразия охватывает проведение совместных проектов, обмен опытом, подготовку специалистов, организацию выставочной работы и другие мероприятия. В прошедшее десятилетие усложнилась структура Национальной библиотеки. В 2001 г. открылся Американский зал, созданный по инициативе Посольства США. Американский зал призван предоставлять всем желающим новые и точные сведения о политической и экономической системе, культуре и истории США. Коллекция документов Американского зала, подаренная Посольством США, включает издания по истории, литературе, языкознанию, словари и справочники. Также в 2001 г. открылся Немецкий зал, созданный по инициативе Института им. Гете. Коллекция документов Немецкого зала включает книги по страноведению, языкознанию, словари и справочники, аудиокассеты и видеокассеты.

В 2002 г. состоялось открытие Интернет-центра Национальной библиотеки, созданного по инициативе Управления образовательных и культурных программ Государственного Департамента США и американской некоммерческой организации «Прожект Хармони, Инк.». В центре проводятся семинары, тренинги по Интернет-технологиям, предоставляется свободный доступ к сети Интернет для пользователей в научных и образовательных целях. Сегодня библиотеки становятся центром коммуникации, выполняя новые функции, связанные с обретением людьми культурной идентичности. Усиление интереса к истории республики, краеведческим проблемам является показателем того, что библиотеки становятся одним из центральных элементов этнокультурного пространства региона. Перспективы развития Национальной библиотеки Республики Татарстан в данном направлении свя-

заны с созданием центра межкультурных коммуникаций, планируемого в рамках реализации мероприятий раздела «Содействие повышению социального статуса чтения» долгосрочной целевой программы «Развитие библиотечного дела в Республике Татарстан на 2009—2014 гг. и на перспективу до 2020 г.».

Современная библиотека — среда адаптивной культуры

*Лесневский Юрий Юрьевич,
директор Новосибирской областной специальной библиотеки
для незрячих и слабовидящих*

Общепризнанной тенденцией развития современной социальной жизни является свободный обмен и доступность информации. Сегодня в общественном сознании индикаторами качества жизни стало не только разнообразие государственных и негосударственных услуг, но и уровень доступа к ним. Это наглядно просматривается и в развитии российских библиотек. В условиях идущей модернизации тема доступа к информационным ресурсам, по существу, вынесена для них за скобки как стратегически общая. Понятие доступности часто рассматривается и в более широком смысле: у каждого учреждения есть его реальное местоположение, перед стенами и в стенах которого должна быть обеспечена необходимая транспортная и архитектурно-планировочная доступность. В этом рассмотрении все условия и требования должны иметь универсальный характер, предполагая законные пожелания и возможности потенциальных читателей библиотеки.

Различные социальные группы, как адресаты информационно-библиотечного обслуживания, могут отличаться по условиям жизни, своему составу и экономическому положению. В диапазоне имеющихся возможностей библиотеки стремятся исключить любые формы дискриминации и изоляции, в том числе и по основанию функции здоровья. В этом направлении они непосредственно обеспечивают выполнение Конвенции о правах инвалидов, принятой ООН в декабре 2006 г. Как известно, к 2011 г. Конвенцию уже ратифицировали 99 стран мира. Россия завершает подготовку к ратификации этого международного правозащитного акта. Важно отметить, что обязывающее соглашение от лица Правительства Российской Федерации было подписано еще 24 сентября 2008 г. Следовательно, актуальным и своевременным для многих библиотек может стать еще один путь повышения их социальной востребованности. Содействие реализации прав и основных свобод этой, достаточно многочисленной, группы граждан — широкое поле профессиональной деятельности.

Основополагающие для Конвенции принцип недискриминации и принцип равенства, объединенные с принципом доступности к информации и объектам социальной инфраструктуры, подводят нас к понятию безбарьерной среды по отношению к гражданину с физическими, в том числе сенсорными, ограничениями. Как качественная характеристика, безбарьерная среда должна обеспечить ему возможность беспрепятственно передвигаться и воспринимать жизненно важную для него информацию. Как сфера деятельности — охватывать многие потребительские сервисы: жилую среду, транспорт, связь, медицину, образование, культуру и др. Очевидно, что эта сфера требует овладения специальными знаниями, знакомства с современным опытом, наличия центров анализа и методического консультирования. Для различных сервисов существует свой состав требований и мер по обеспечению безбарьерности. Характерно, что в таком контексте любая библиотека может выступать и как объект, и как субъект деятельности при формировании и потреблении безбарьерной среды. В позиции объекта библиотека должна быть готова к встрече с новым читателем, имеющим ограничения движения, зрения, слуха и даже их сочетания. Сегодня для адаптации пространства библиотек существует достаточное число прототипов решений. Они в необходимой пропорции могут охватывать прилегающую территорию, функциональные помещения, компьютерные рабочие места, ассистивные технологические процессы. Гораздо меньше пока обсуждается в профессиональном сообществе место и роль библиотек как созидательной силы будущего «безбарьерного» мира. В самом деле, развивая свои сервисы, многие библиотеки могут стать реальными субъектами повышения качества социальной среды.

Большинство людей с ограниченными возможностями здоровья многократно сталкиваются с непреодолимыми физическими и системными барьерами, а также с барьерами восприятия и отношения. Многие практические специалисты библиотечного дела нашей страны сходятся во мнении, что возникла потребность в новом поколении профессионалов информационного безбарьерного доступа, не только принципиально различающих медицинскую и социальную модели инвалидности, но и способных обеспечивать и использовать адресные технологические решения. В условиях реформируемой страны усиливаются и усложняются потоки социально-ориентированной профес-

сиональной информации. Эта тенденция особенно заметна на рынке периодических изданий и профильных веб-ресурсов. Сегодня новые направления социальной теории и практики позволяют библиотекам по-новому маршрутизировать свои информационные сервисы. Кратчайший путь к этому — переосмысление места и значения современной библиотеки в социальных преобразованиях различного уровня.

Неизбежная глобализация цифровых информационных ресурсов повышает ценность адресного информационно-библиотечного обслуживания. Мы часто наблюдаем, как многие производители консолидируются и становятся собственниками каналов распространения своей продукции. В равной мере это касается и новых направлений деятельности библиотек. Аналогичным образом, стремясь качественно обслуживать фокусные группы населения, они должны создавать устойчивые сети распространения информации и знаний относительно данной проблемной области.

Каждый из элементов социальной сферы влияет на условия независимой жизни человека с физическими, в том числе сенсорными, ограничениями. Однако в масштаб рассмотрения необходимо включать и различные формы социального взаимодействия. В новом контексте задачи формирования безбарьерной среды становятся и сложнее, и шире. Очевидно, что качество независимой жизни данных социальных групп существенно зависит от контактирующих с ними многочисленных представителей различных общностей. Эти общности могут иметь социально-бытовой характер или отражать определенные виды деятельности. Каждая из них может отличаться сложившимися поведенческими стереотипами и даже иметь измеримый уровень использования ассистивных знаний и средств.

Уже нет сомнений, что «презумпция независимой жизни» человека с ограниченными возможностями здоровья должна стать культуuroобразующей. Современная культура должна включать компоненты, не только поддерживающие свободное и правомерное поведение такого человека, но и эффективное взаимодействие с ним других людей. Предлагаем назвать этот компонент «адаптивная культура». Она с необходимостью присутствует в культуре общения, труда, потребления, досуга; в правовой, профессиональной, семейной культуре. Адаптивная культура — это культура формирования и потребления безбарьерной среды.

Сегодня российские библиотеки все активнее участвуют в создании условий для реализации культурных и духовных потребностей адресных групп читателей. Как известно, по данным Всемирной организации здравоохранения, на земном шаре живет 650 млн людей с различными видами ограничений. В это число в нашей стране входит каждый десятый россиянин. 218 тыс. человек среди них имеют полную или частичную потерю зрения. По существу, это количественная предпосылка для нового направления библиотечной деятельности: опираясь на огромный международный и отечественный информационный потенциал, включиться в повышение качества окружающей социальной среды путем использования корпоративных сетевых ресурсов. В этой связи распространение норм и ценностей адаптивной культуры можно рассматривать как актуальную социальную миссию современной библиотеки. Уже отчетливо просматриваются и потребность, и контент, и новые подходы в данном направлении.

Одной из актуальных проблем современного общества стала проблема взаимодействия и коммуникации людей не только разных политических взглядов, национальностей, вероисповеданий, рас, но и людей здоровых и людей с ограниченными возможностями здоровья. Экономические перемены последнего десятилетия оказались впереди перемен в общественном сознании. Общество в большинстве своем по-прежнему не готово воспринимать человека с ограниченными возможностями здоровья непредвзято. В противовес этому с конца 90-х гг. прошлого века в нашей стране инициативно начался, и, по мнению многих специалистов, усиливается процесс самостоятельного отстаивания прав особых категорий населения в отношении условий их подлинно независимой жизни. Увеличивается число организаций третьего сектора, представляющих эти интересы. Они постоянно нуждаются в информации и знаниях для защиты и поддержки своих членов, потребителей и клиентов. Точно так же и многие профессионалы государственного и бизнес-секторов, вынужденные по роду своих занятий обслуживать людей с ограничениями жизнедеятельности, часто не имеют правильного понимания, как это делать корректно и эффективно — в силу того, что у них нет адекватного представления о возможностях таких людей и их реальных потребностях. Не будем забывать и о повседневной среде жизни, окружающей в различных проявлениях активных, и во многом самостоятельных, «нестандартных»

граждан. Здесь мы встречаем всю палитру отношений — от мудрого толерантного предупредительного поведения до испуга и агрессии. Очевидно, что и в обыденном сознании продолжают существовать стереотипы и предрассудки относительно человека с ограниченными возможностями здоровья. В то же время жизнь часто требует устранения социальных проблем на основе объединения усилий представителей самых различных групп общества.

Очевидна потребность в развитии инфраструктуры, транслирующей принципы, правила и образцы индивидуального и группового поведения в данной области. В этом направлении библиотеки, как никакие другие социальные институты, обладают возможностями стать центрами распространения норм и ценностей адаптивной культуры и могут реализовать себя как деятельные участники определенных событий, ведущих к пониманию и равноправию различных слоев общества. Опираясь на сетевые распределенные ресурсы, они могут обеспечить распространение социальных технологий, реализующих принципы независимой жизни, помочь выбрать приоритеты между чтением и досуговой деятельностью, показать различие между лишенной смысла жизнью в изоляции и приносящим удовольствие участием в жизни общества.

Адаптивная культура как понятие еще не вошло в обиход. Однако ощутимый рост информационных потоков, связанных с адаптацией, реабилитацией и социальной интеграцией различных категорий населения, свидетельствует о существенных мировоззренческих и социально-культурных переменах в обществе. Статистика подтверждает, что в России, как и в других странах, растет число граждан, имеющих ограниченные возможности здоровья и по этой причине некомфортно ощущающих себя в современном мире. Вместе с тем, многие из них обладают нормальным интеллектуальным потенциалом и имеют такие же глубокие и действенные интересы, как и граждане без сенсорных или физических ограничений. При условии правильного обучения и хорошего технического оснащения образ жизни таких людей может соответствовать принятым в обществе стандартам. Многие российские библиотеки, как проводники адаптивной культуры, уже стали своего рода зонами доверия жизненных интересов особых читателей.

Издаваемые сегодня печатные книги — полиграфические варианты исходных электронных текстов, которые могут быть непосред-

венно доступны незрячим и слабовидящим пользователям. Это совершенно новая, качественно другая, ситуация для достаточно большой социальной группы людей, которые ранее имели доступ только к 1—3 % новых печатных изданий ежегодно. Даже при попадании в этот процент они обычно получали книгу или журнал на специальном носителе спустя какое-то время (иногда через несколько месяцев) после того, как выходил в свет печатный оригинал, поскольку всегда требовалось время для перевода (транскрибирования) в систему Брайля, озвучивание и распространение. До недавнего времени журналы и газеты практически не переводились в доступные форматы из-за быстрого устаревания материалов. В распоряжении незрячих или слабовидящих учащихся и студентов было крайне мало справочных изданий, энциклопедий и т. д., транскрибирование которых требовало больших усилий и финансовых затрат. В новых условиях эти пользователи, включаясь в культуру современных адаптивных технологий, имеют возможность не только получить всю требуемую информацию, но и работать с ней в единой электронной среде.

Уже не требует доказательств, что для распространения информационных материалов в специальных форматах (звуковой, рельефно-точечный, рельефно-графический, крупно-шрифтовой) наличие цифровых версий обеспечивает радикальное преимущество по сравнению с непосредственным выпуском изданий на бумаге, пластике или магнитном аналоговом носителе. Даже при одновременном хранении в нескольких доступных форматах они занимают немного места, могут быстро доставляться на большие расстояния, повышают оперативность предоставления информации, легко переносятся на требуемые материальные носители. Один и тот же текст может иметь несколько вариантов с учетом предпочтений в способах доступа к информации. Слабовидящие пользователи обычно получают возможность воспринимать информацию с экрана посредством компьютерных программ увеличения изображения. Они могут менять размер букв и улучшать восприятие текста на основе подходящей цветовой гаммы. Тот же самый текст могут читать и тотально незрячие люди — с помощью синтезатора речи или путем его отображения на брайлевском дисплее.

Сегодня уже стало легче, быстрее и дешевле пересылать электронные версии изданий в нетрадиционных форматах их будущим потребителям. Это могут быть индивидуальные пользователи или представ-

ляющие их групповые информационные интересы специальные, публичные, университетские, школьные библиотеки. Безусловно, это реализуемо лишь при условии соблюдения авторских и смежных прав. Легко предугадать, что в ближайшие годы сформируются издательские и межбиблиотечные сети для продвижения и распространения цифровых версий изданий нетрадиционных форматов. В новом взаимодействии неизбежно начнется и перестроение адресных читательских сервисов. Доставка электронных материалов удаленным индивидуальным пользователям все чаще будет происходить путем передачи их на адаптированные персональные компьютеры или специальные воспроизводящие устройства — с гарантией защиты этих документов от нецелевого использования через технические и правовые решения.

Как уже отмечалось, подключение к глобальным сетям Интернет через АРМы, оснащенные устройствами, компенсирующими нарушения зрения (в особых случаях — зрения и слуха), движения, предоставляет новые возможности специальным группам пользователей. Впервые для людей, испытывающих трудности в чтении традиционных печатных текстов, обеспечен доступ к той информации, которая точно соответствует их текущим потребностям и не зависит от решения и возможностей посредников. Благодаря специальному программному обеспечению экранного считывания и другим адаптивным технологиям открывается широкий и разнообразный выбор информации, которая может быть получена конечным пользователем в местах общественного доступа. Дооснащение пользовательских рабочих мест публичных, университетских, школьных библиотек обеспечивает безбарьерные точки входа в глобальные информационные сети. Для целевой группы пользователей книги, газеты и журналы становятся доступными в онлайн-режиме 24 часа в сутки. Поддержка подобных сервисов — как говорится, деловое обыкновение для сотен специалистов из библиотек-лидеров, но это пока «белое пятно» в профессиональной культуре тысяч специалистов еще многих и многих библиотек. Именно в этом диапазоне адаптивная культура должна стать обязательной частью профессиональной культуры современного библиотекаря. Умение выбрать и скомплектовать необходимый состав ассистивных технических средств, учитывающих реальные возможности пользователя с физическими ограничениями, предложить «базовую корзину» безбарьерных тематических веб-ресурсов для его

самостоятельной работы, обеспечить внутреннее или удаленное внешнее консультирование по проблемам эффективного доступа — все это будущие составляющие компетенции библиотечных специалистов.

Можно сказать, что приверженность идее включения в адаптивную культуру заинтересованных слоев современного общества и представителей различных социальных институтов определила траекторию развития Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих (НОСБ) как модератора качества социальной среды. В этой парадигме безбарьерный доступ к информации, образованию и ценностям культуры рассматривался, прежде всего, как инвестиции государства и общества в сильных, но нестандартных людей. В прикладном аспекте в основе каждой предоставляемой услуги должна была присутствовать ее социально-интеграционная полезность. Практика подтвердила: занятия по углубленному изучению английского языка, по освоению высокотехнологичных приемов записи и навигации в цифровых аудиоматериалах, по изучению адаптивной техники и специальных разделов информатики постоянно востребованы. Их результативность подтверждена экспертными оценками и профессиональными наградами. Путем создания и освоения информационно-методических комплексов эти подходы передаются в другие регионы страны.

Задача безбарьерного доступа к историко-культурным ресурсам сделала региональное краеведение актуальным инструментом социальной работы. Музейные коллекции, архитектурные памятники, артефакты, связанные с биографиями выдающихся соотечественников, сложились в особые каналы приобщения фокусных групп читателей к духовной жизни и культуре своего региона. Одновременное использование нескольких невизуальных и визуальных по назначению форматов обеспечило точность и полноту знакомства со сложными натурными объектами. Здесь важно подчеркнуть, что именно метаязык, включающий понятия, связанные с адаптивной культурой, во всех случаях выступал основой для творческого взаимодействия больших междисциплинарных коллективов.

Увеличение числа адресных социокультурных услуг открыло возможность их группировки по ряду направлений и, соответственно, устойчивого участия в них различных волонтеров. Так, задача знакомства с историко-культурным наследием города Новосибирска потребо-

вала организации школы ассистивных экскурсоводов — подготовки на основе специально разработанной учебной программы целевых групп волонтеров. Студенты нескольких вузов ежегодно знакомятся с психофизиологическими и социальными характеристиками адресных групп населения, навыками коммуникации с людьми, имеющими различные виды ограничений, техническим и информационным обеспечением тематических маршрутов, теорией и практикой экскурсионной работы. И в данном направлении освоение различных разделов адаптивной культуры молодыми представителями разных профессий поддержало значимость и эффективность высококвалифицированного волонтерского труда.

Процесс включения особых групп читателей в мир новых высокотехнологичных возможностей непосредственно связан с формированием образа социально-активной библиотеки. Опыт НОСБ показывает, что учреждение, стремящееся быть заметным в общественном сознании, обязано в своем развитии учитывать социальную инфраструктуру своих клиентов и партнеров из разных секторов общественной жизни. Это отражает мировой исторический факт: в самом благополучном государстве не удастся решить все проблемы общества через осуществление только государственных программ. Сегодня в сознании многих граждан вызревает понимание, что решение проблем каждого конкретного человека — это, прежде всего, его собственная ответственность и забота. Многие люди с ограничениями жизнедеятельности самостоятельно отстаивают свои интересы, объединяются в негосударственные коммерческие и некоммерческие организации. Они остро нуждаются в информации и знаниях для защиты гарантированных им прав и свобод. В этом направлении НОСБ прошла большой путь как центр информирования и практического консультирования, создав уникальные базы данных собственной генерации по вопросам технических средств реабилитации и формирования безбарьерной среды. Особую популярность приобрел портал «Незримый Новосибирск», отвечающий требованиям доступности веб-ресурсов для пользователя с полной или частичной потерей зрения. Он, по существу, является не только ресурсом распространения адаптивной культуры, но и наглядной моделью конкретных решений, основанных на ее нормах и ценностях.

НОСБ заслужила общепризнанный авторитет как неангажированная собственными интересами площадка конструктивного диалога людей с различными видами ограничений и представителей многих профессиональных сообществ. С активным участием ее специалистов неоднократно организовывались дискуссии по проблемам безбарьерной архитектурной и информационной среды, по доступному высшему образованию, по проблемам занятости молодежи с ограниченными возможностями здоровья и многим другим темам. Они имели продуктивное продолжение в культурообразующем взаимодействии НОСБ с руководством и специалистами Избирательной комиссии Новосибирской области (НСО), Главным бюро медико-социальной экспертизы по НСО, Управлением по делам ЗАГС НСО, Нотариальной палатой НСО, министерством социального развития НСО. Показательным результатом стала удобная яркая цветовая разметка платформ Новосибирского метрополитена, которая не только повысила безопасность проезда слабовидящих горожан, но и, являясь примером универсального дизайна, оказалась полезна для более широкого круга пассажиров. Неординарным был путь этой новации. НОСБ, хорошо различая составляющие безбарьерной среды большого города, обратилась к Библиотеке конгресса США с просьбой предоставить материалы о помощи маломобильным пассажирам в метрополитенах Соединенных Штатов. Был получен обстоятельный ответ с многочисленными иллюстрациями на 70 страницах. После тщательного перевода требований и нормативов была подготовлена записка с предложениями на имя первого вице-мэра города Новосибирска, которая впоследствии была обсуждена на собранном им совещании руководителей организаций-перевозчиков с участием специалистов НОСБ.

Как уже подчеркивалось, реализуя деятельную позицию, НОСБ последовательно решает задачу включения в адаптивную культуру профессионалов из всех секторов экономики и общественной жизни. Важным инструментом этой работы является информационно-просветительская деятельность. С целью продвижения основ адаптивной культуры НОСБ неоднократно принимала участие в выставочных мероприятиях международного и российского уровней (Сибирская ярмарка, Енисейская ярмарка, Кузбасская ярмарка, Югорский книжный мир, Лондонская книжная ярмарка и др.), посвященных образованию, здравоохранению, социальной работе, библиотечному и издательско-

му делу. Значение и степень интереса к экспозициям НОСБ подтверждены многочисленными золотыми медалями и дипломами победителей.

Основой креативного развития современных услуг НОСБ всегда выступали высокотехнологичные социальные решения. Для их результативного освоения НОСБ в разные годы напрямую сотрудничала с известными мировыми компаниями — производителями адаптивного оборудования. В их числе — известные бренды: BAUM Retec AG (Германия), HumanWare (Канада), Quantum technology Pty.Ltd (Австралия), Care-Tec GmbH (Австрия), Bones Inc. (Швейцария), Shinanokenshi Corp. (Япония), Dolphin (Великобритания). Все это позволило не только стать высокотехнологичным учреждением, но и выступить источником идей и предложений для отечественных производителей. Первый вклад в развитие реабилитационной индустрии нашей страны НОСБ сделала в середине 90-х годов прошлого века. Воплощая свои представления о необходимом качестве технической базы для адаптивных услуг, НОСБ во взаимодействии с зарубежными партнерами получила технические условия и чертежи для производства узла записи и чтения «говорящих книг» в соответствии с международным стандартом. Затем был организован конкурс с участием нескольких крупных конвертируемых радиотехнических предприятий. Его победитель получил региональный государственный заказ и надолго решил проблему чтения для незрячих и слабовидящих пользователей далеко за пределами Новосибирской области. Постоянно проводившийся анализ передовых зарубежных решений позволил выявить и другие отечественные «потребительские ниши» и привлечь к ним внимание научных и технических специалистов.

В числе заметных результатов партнерства — патентно-защищенная разработка Универсальной системы ориентации для людей с глубокими нарушениями зрения «Скаут». Примечательно, что в международном сотрудничестве многократно присутствовала модель технологического партнерства. Участие ряда специалистов НОСБ в русификации речевых сообщений и пакетов документации для продукции известных мировых фирм существенно повысило их компетенцию в диапазоне адаптивной технологической культуры. Эта работа использовала проектные ресурсы, но сознательно расширяла инструментальные возможности учреждения. Именно этот многолетний

опыт и обширные профессиональные контакты существенно сократили сроки освоения высокотехнологичной социальной услуги. НОСБ стала первой в стране организацией, начавшей выпуск аудиокниг нового поколения со сложной логической структурой и широкими возможностями навигации для незрячих и слабовидящих пользователей. Международный открытый стандарт DAISY стал новым разделом адаптивной культуры для десятков специалистов и сотен пользователей нашей страны.

Все вышеизложенное отражает растущее значение овладения нормами и ценностями адаптивной культуры, демонстрирует значительный междисциплинарный потенциал специального информационно-библиотечного обслуживания. Уже не вызывает сомнения, что продолжающиеся социальные преобразования в нашей стране открывают реальные возможности для широкого культурообразующего включения в них многих российских библиотек.

Глобализация масс-медиа и проблемы культурного многообразия

Дзялошинский Иосиф Михайлович,

профессор Национального исследовательского университета

Высшей школы экономики, председатель Совета директоров

Независимого института коммуникативистики

Понятием «культура» мы обозначаем совокупность знаний, ценностей, норм, обеспечивающих приспособление человека к окружающей среде или преобразование этой среды в соответствии со своими нуждами, целями и представлениями. Сложившиеся на данный момент культуры отражают ту действительность, в которой ранее жили этносы и социальные группы и к которым они ранее достаточно эффективно приспосабливались. Так понимаемая культура всегда привязана к определенному социальному или географическому ареалу, то есть имеет свое пространство, в рамках которого действуют определенные культурные императивы. Другими словами, речь идет о некоей реальной или виртуальной территории, население которой признает власть определенной культурной системы. Вступает в силу понятие «культурное пространство».

Столкновение цивилизаций — это в большей или меньшей степени, но всегда — столкновение культур. Вряд ли нужно доказывать, что и Россия, и мир за последние годы сильно изменились. Об этом написаны тысячи книг. И главный вывод большинства этих работ: все большее количество людей обретает возможность самоопределения, ибо наша жизнь освобождается от всех прежних локальных ограничений и нам открывается практически весь мир. Сегодня мы можем реализовывать себя в совершенно новых и гораздо более широких пространствах. Эти и другие обстоятельства существенно изменили метрику современной действительности и поставили под вопрос предыдущую культуру, которая формировалась в принципиально иных условиях. Ощущение недейственности предыдущей культуры вынуждает современного человека начинать поиск новых правил жизни. Сама по себе потеря прежних ориентиров уже приводит к стрессу, и одного этого стресса достаточно для повышения агрессии и нетерпимости.

Глобализация: предпосылки и последствия

Глобализация — это неотвратимый процесс все возрастающего воздействия различных факторов международного значения (например, тесных экономических и политических связей, культурного и информационного обмена) на социальную действительность в отдельных странах.

Предпосылки глобализации в современном обществе:

- развитие экономических систем и мировых рынков;
- высокий уровень торговли и большие потоки международного капитала;
- необходимость наличия открытых рынков для экспорта из развивающихся стран;
- наличие глобальных информационных потоков.

Транснациональные практики

В условиях современного мира, все области которого в основном структурированы глобальным капитализмом, транснациональные корпорации являются важнейшим компонентом транснациональных экономических практик, а содержание транснациональных культурно-идеологических практик составляет идеология потребления. Идеология потребления заявляет о том, что смысл жизни состоит в обладании вещами. Формируется модель жизни, согласно которой, только потребляя, человек может реализовать свои жизненные возможности, а для того, чтобы оставаться человеком, он должен постоянно потреблять.

Глобализация интенсивно меняет не только экономический и политический ландшафты планеты, но и воздействует на картину межкультурных связей. Вопросы унификации мировой культуры беспокоят многих культурологов. С одной стороны, в культурной глобализации невозможно избежать стремительно нарастающего интегративного фактора, но с другой стороны, понятно, что необходимо сохранить определяющее «лицо» нации и, стало быть, культурное многообразие.

Глобализация коммуникации как фактор смены культурных парадигм

Еще одна проблема заключается в том, что люди оказываются встроенными во все более всеохватную и быстродействующую коммуникационную сеть, располагая все меньшей возможностью лично

влиять на объем циркулирующей в ней информации или темп быстрого действия, не говоря уж о том, чтобы их контролировать. Скорее наоборот: наша жизнь все существеннее определяется глобальной коммуникацией. В мире происходит формирование нового глобального медиа-порядка, в «пространство» которого включено относительно небольшое число экономических субъектов. Речь идет о таких транснациональных корпорациях как, например: Time Warner, Sony Corporation, Matsushita Electric Industrial, News corporation, Bertelsman, RAI, Walt Disney Company и др. При этом наблюдаются как создание новых форм услуг, так и более фундаментальные процессы трансформаций, когда индустрия развлечений и информации становится единой с индустрией телекоммуникационного оборудования.

С точки зрения нового глобального медиа-порядка, национальные границы, рассматриваемые в плоскости проблемы организации и функций национальных каналов массовой коммуникации, выглядят, по существу, рудиментом прошлого. В новом глобальном медиа-контексте зрителей рассматривают в первую очередь не как граждан национальных государств, а как некоторую экономическую общность, как «сегмент» конкретного потребительского рынка.

По мнению Ж. Бодрийера, телевидение способствует формированию у человека своеобразной гиперреальности, то есть эстетизированной галлюцинации реальности, спектакля образов, потерявших изначальный смысл. Поэтому возникает новая проблема массовой культуры всего человечества, заключающаяся в том, что электронные средства коммуникации стирают различия между имиджем и реальностью, виртуальной и действительной жизнью.

Осознавая всю силу, которая сосредоточена в руках средств массовых коммуникаций, мировые общественные организации принимают меры для регулирования данного процесса. Например, была создана «Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне». В Декларации говорится о необходимости взаимодействия на основе равноправия, взаимной выгоды и уважения разнообразия культур.

Противоречия в сфере обмена информацией получили развитие и в отношениях между развитыми странами. Министр культуры Франции

возглавил общенациональную кампанию против «культурной экспансии» США, «американизации» французской культуры. В результате были приняты специальные законы, регулирующие соотношение американских и французских фильмов в кинотеатрах, меры государственной поддержки национального кинематографа.

Концепция культурного разнообразия как реакция на глобализационные процессы

Как в социуме возникает проблема личности, соотношения личности и общества, так и у глобализирующегося человечества возникает проблема сохранения и развития культурного своеобразия отдельного народа.

Современные темпы развития процесса глобализации влияют на интенсивность межкультурной коммуникации. С одной стороны, это создание единого поля межкультурного общения и целостной культуры человечества, основных черт культуры мирового сообщества, единого культурного поля. С другой стороны, и внутри отдельной страны, и в целом мире возникают проблемы взаимодействия культур.

Во всеобщем процессе глобализации участвуют страны, имеющие различные культурные установки и находящиеся на различных ступенях развития. Человечество как единое целое действительно нуждается в выработке общих норм взаимодействия обществ, и поэтому культурная глобализация не может не иметь своих оснований в этике взаимоотношений, в силу которых должна формироваться гармонизация общественного мира. При этом объективно встает вопрос учета традиций, сложившихся у каждого этноса, изучения особенностей культуры страны, повышенного интереса к этосу отдельной нации. Вместе с тем, возникает проблема сохранения традиций как той субстанции, которая делает культуру самобытной, придает ей черты национального своеобразия и в то же время делает ее актуальной. Традиция, как живой стержень, призвана объединять этнос, соединять настоящее и прошлое, создавать полифонию единого оркестра. Н. А. Бердяев утверждает, что именно традиция есть то начало, которое «сохраняет качество любой культуры» (*Бердяев Н. А. Философия неравенства. М., 1990. С. 117*). Но именно в глобализирующемся современном мире мы все чаще встречаемся с явлением детрадиционализации.

Концепция культурного и языкового разнообразия понимается как комплекс идей и действий государственных и иных организаций, направленных на равноправное развитие различных культур, преодоление дискриминации различных групп населения, обеспечение равных шансов при трудоустройстве и получении образования, отмену скрытых и явных препон в административной карьере и т. д. Следует иметь в виду, что существуют по крайней мере три подхода (дискурса) к пониманию концепции культурного и языкового разнообразия: «моралистический», «постмодернистский», «реактивный» (или «фундаменталистский»).

«Моралистический» дискурс. Для людей, занятых в образовательных и филантропических организациях, а также для значительной части либеральной общественности концепция культурного и языкового разнообразия представляет собой идеальную модель мирного сосуществования различных этнических и религиозных сообществ, каждое из которых мыслится как носитель особой культуры.

«Постмодернистский» дискурс. Его носителями выступают интеллектуалы из университетской среды и медиа. Именно они распространяют «риторику Различия», пришедшую на смену «риторике Тождества»: «Да здравствует различие — но без изменения существующего порядка! Мы приветствуем вашу инаковость — но при условии, что вы останетесь там, где вы находитесь сейчас и что наше благополучие не претерпит ущерба. Насладимся праздником различия в китайских ресторанах и на фольклорных фестивалях».

«Фундаменталистский» («реактивный») дискурс. Активисты этнических меньшинств предлагают полностью порвать с ценностями и нормами, сложившимися в рамках современной либеральной демократии. Принципы либеральной демократии для этих людей не более чем завуалированное насилие, прикрытие господства одной группы над всеми остальными. Следовательно, необходим реванш: такое переворачивание властной иерархии, при которой те, кто был ничем, станут всем.

Огромное внимание проблеме культурного разнообразия уделяет ЮНЕСКО. Вот лишь несколько статей Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии.

Статья 2. От культурного разнообразия к культурному плюрализму.

В нашем обществе, которое становится все более разнообразным, следует обеспечить гармоничное взаимодействие и стремление к сосуществованию людей и сообществ с плюралистической, многообразной и динамичной культурной самобытностью. Политика, поощряющая интеграцию и участие всех граждан, является залогом социальной сплоченности, жизнеспособности гражданского общества и мира. В этом смысле культурный плюрализм представляет собой политический ответ на реалии культурного разнообразия. Культурный плюрализм, неразрывно связанный с демократией, создает благоприятную среду для культурных обменов и расцвета творческих способностей, питающих жизненные силы общества.

Статья 4. Права человека как гарантия культурного разнообразия.

Защита культурного разнообразия является этическим императивом, она неотделима от уважения достоинства человеческой личности. Она подразумевает обязательство уважать права человека и основные свободы, особенно права лиц, принадлежащих к меньшинствам, и права коренных народов. Недопустимо ссылаться на культурное разнообразие для нанесения ущерба правам человека, гарантированным международным правом, или для ограничения сферы их применения.

Статья 6. К культурному разнообразию, доступному для всех.

Обеспечивая свободное распространение идей словесным и изобразительным путем, следует добиваться, чтобы все культуры могли быть объектом самовыражения и распространения. Залогом культурного разнообразия является свобода выражения мнений, плюрализм средств информации, многоязычие, равный доступ к возможностям для художественного творчества, к научно-техническим знаниям, в том числе в цифровой форме, и обеспечение всем культурам доступа к средствам выражения и распространения идей.

В ходе Первого саммита глав государств и правительств стран-участниц Совета Европы (1993 г.) было подтверждено, что культурное многообразие является отличительной чертой богатого культурного наследия Европы и что толерантность гарантирует построение открытого общества. Результатом этого саммита стал ряд инициатив, включая Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств

(1995 г.), создание Европейской комиссии против расизма и нетерпимости и развертывание Общеευропейской молодежной кампании против расизма, антисемитизма, ксенофобии и нетерпимости под девизом «Все различны — все равны».

Межкультурный диалог стал темой «Опатийской декларации» Конференции министров культуры стран-участниц Совета Европы 2003 г. Министры образования посвятили свою Афинскую декларацию 2003 г. вопросам межкультурного образования. Европейские министры, ответственные за вопросы молодежи, на своей конференции в Будапеште 2005 г. в качестве приоритетной избрали тематику обучения в области прав человека, всемирной солидарности, трансформации конфликтов и межрелигиозного сотрудничества.

На Третьей встрече глав государств и правительств Совета Европы (Варшава, май 2005 г.) было принято решение поддерживать межкультурный диалог, этот раздел был включен в принятый на саммите План действий.

В «Декларации Фару», принятой на Конференции европейских министров культуры (г. Фару, Португалия, октябрь 2005 г.), была сформулирована стратегия Совета Европы по развитию межкультурного диалога.

Парламентская ассамблея Совета Европы начиная с 1980-х годов внесла свой вклад, приняв целый ряд рекомендаций, резолюций, проводя слушания и дебаты по разным аспектам межкультурного и межрелигиозного диалога.

Важным механизмом мониторинга выступает Европейская комиссия против расизма и нетерпимости (ЕКРИ), которая отслеживает проявления расизма и все связанные с этим факты нетерпимости и дискриминации в государствах-членах, разрабатывает Общие политические рекомендации и активно работает с представителями гражданского общества по распространению знаний в данной области. ЕКРИ активно взаимодействует с секретариатом Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) и Агентством по основным правам Европейского союза.

Комиссар Совета Европы по правам человека играет важную роль в деле продвижения, обучения, повышения осведомленности и уважения прав человека. Европейская комиссия выступает за демократию

через право (так называемая «**Венецианская комиссия**», консультативный орган Совета Европы по вопросам конституционного права). «**Центр Север-Юг**» Совета Европы стал важным инструментом диалога между культурами и мостом между Европой и соседними регионами мира.

Варианты реагирования на проблемы культурного разнообразия

Человечество под давлением глобальных проблем объективно стремится к все более тесному и многостороннему объединению — глобализации. Процесс глобализации протекает в крайне противоречивых формах, вызванных социально-экономической, политической и духовной борьбой в мире. Происходит рост инокультурной иммиграции и нарастание культурных различий в обществе, организованном в форме государства.

Стремление к культурной самоидентификации наций и народов переплетается с тенденцией интернационализации культур, зачастую порождая острые политические коллизии. Можно перечислить несколько разных способов решения этих глобальных проблем.

1. Бездействие (все «пустить на самотек»).

Этот вариант приведет к продолжению войн, терроризма и проч., поскольку наступление транснационального капитала на территории иных этносов будет вызывать ожесточенное сопротивление местных элит.

2. Насилие.

Уничтожение всех носителей (живых и вещественных) иной культуры. Например, физическое уничтожение всех мусульман, буддистов, евреев и проч. — путь «арийской расы» и «очищения» земли от иных представителей человечества, кроме тех, кто обладает достаточной силой для осуществления такого геноцида, или же уничтожение памятников иной культуры (талибы).

3. Апартеид.

Апартеид не закрывает представителям культурных меньшинств доступ в страну (как правило, потому, что это по определению невозможно), но предусматривает полный запрет на их ассимиляцию. Пример такого режима — Южноафриканская республика в период правле-

ния белого меньшинства, хотя в данном случае группы, лишенные права полноценного участия в жизни общества, составляли большинство населения. Подобное политическое устройство, скорее всего, можно сохранять только репрессивными методами.

4. Изоляционизм.

Наиболее очевидная реакция общества — попытки не допустить возникновения культурного многообразия, лишив посторонних права въезда в страну и проживания в ней — особенно посторонних, отличающихся от основного населения в культурном плане. Порой это связано со стремлением некоторых слоев защитить или сохранить свои традиционные преимущества и привилегии. К примеру, мусульманская элита может препятствовать появлению в стране значительного немусульманского меньшинства, поскольку это может сократить число ее сторонников. Профсоюзы также порой негативно относятся к иммиграции из бедных стран, поскольку она может обернуться снижением зарплат из-за увеличения численности неквалифицированных работников на рынке труда. Однако важнейшей причиной изоляционистской иммиграционной политики является страх перед изменением культурной составляющей общества. В свое время такой подход взяли на вооружение Австралия и Япония. В первой из этих стран политика «Австралия для белых» была реализована первым актом австралийского парламента — Законом об иммиграции 1901 г. Первоначально цель иммиграционной политики австралийских властей состояла в ассимиляции мигрантов с преимущественно англо-кельтским населением. Въезд в страну на постоянное жительство тщательно контролировался, чтобы обеспечить принадлежность ее жителей к белой расе и британской культуре. Предпочтение отдавалось британцам, на втором месте были уроженцы Северной Европы. Въезд жителей южноевропейских стран считался менее желательным, а азиаты и другие представители небелых рас рассматривались как абсолютно нежелательные мигранты. В результате мигрантам из категории «желанных» предоставлялись финансовые стимулы для переезда в Австралию, а жителей азиатских стран туда не допускали. Лишь в 1960-х гг. начали приниматься меры по отмене этих ограничений, а официально с этой политикой было покончено в 1973 г.

5. Ассимиляторство.

Одна из альтернатив изоляционизму заключается в том, чтобы допускать в страну приезжих, но при этом проводить политику их ассимиляции, ограничивая тем самым масштабы влияния посторонних на культуру принимающего общества. Этот подход связан с культурным воздействием на иммигрантов, но он может применяться и в отношении коренных народов. Так, в период проведения политики «Австралия для белых» считалось необходимым ассимилировать аборигенов, привить им европейскую культуру преимущественно англо-кельтского общества. В результате социальная политика Австралии на протяжении значительной части XX столетия преследовала ассимиляторские цели сразу по двум фронтам, обеспечивая соответствие новоприбывших и коренного населения конкретным культурным стандартам. Однако поведение иммигрантов, и тем более коренных народов, не вписывалось в идеи ассимиляторства, согласно которым через некоторое время, поколение или два спустя, специфические культуры и идентичности иммигрантов переплавляются в «американскость», «канадскость», «австралийскость» и т. д. В Центральной Европе представление об иммигрантах как о временном явлении, гастарбайтерах, уступило место осознанию того, что они будут там постоянно.

6. Мультикультурализм.

Обычно под мультикультурализмом понимается сосуществование многих культур в одном месте без преобладания какой-либо одной культуры. Создавая широчайший спектр человеческих различий, приемлемых для большого числа людей, мультикультурализм стремится к преодолению расизма, различия полов и других форм дискриминации. Другими словами, мультикультурализм — это теория и практика признания и уважения различных культур, религий, рас, этничностей, мнений внутри окружающей среды.

Существует несколько версий мультикультурализма.

Жесткий мультикультурализм. Данный подход заключается в том, что общество должно принимать активные меры для обеспечения таким людям не только полноценного участия в жизни общества, но и максимальных возможностей для сохранения особой идентичности и традиций. Согласно этой точке зрения, к разнообразию следует не просто относиться толерантно — его нужно укреплять, поощрять и под-

держивать, как финансовыми средствами (при необходимости), так и путем предоставления культурным меньшинствам особых прав.

Мягкий мультикультурализм исходит из представления о том, что, хотя ассимиляцию трудно навязать силой, ее непросто и избежать. В любом обществе, где существует достаточная степень свободы, люди будут общаться и подражать друг другу. Тенденцию к единообразию искоренить так же трудно, как и стремление некоторых людей идти по жизни своим, особым путем. По соображениям целесообразности или здравого смысла новоприбывшие и меньшинства в любом обществе будут стараться следовать преобладающим нормам, поскольку это облегчает жизнь, делает ее приятнее и сокращает издержки. Проще выучить язык, на котором говорит большинство населения, чем ждать, пока остальные выучат ваш. Дружбу также легче завязывать с людьми, с которыми у вас есть что-то общее. Наконец, иметь широкий круг общения и дружеских связей лучше, чем замыкаться в компании немногих, которые полностью разделяют ваш образ жизни.

Мультикультуралистская реакция на существование культурного разнообразия — это отказ и от попыток не допустить его возникновение путем самоизоляции, и от стремления не дать ему укорениться за счет ассимиляции меньшинств. На первом этапе иммиграционная политика в Австралии определялась озабоченностью, даже тревогой, в связи с перспективой появления в стране меньшинств, не принадлежащих к англо-кельтской культуре. Даже в 1971 г. тогдашний министр по делам иммиграции Филлип Линч, наряду с готовностью проводить новую политику «открытых дверей» для иммигрантов из Европы и Азии, выражал и беспокойство тем, что в Австралии появится ряд «неинтегрированных меньшинств». Согласно мультикультуралистской точке зрения допускается и прием страной представителей разнообразных культур, и спокойное отношение к тому, что меньшинства остаются «неинтегрированными». Необходимо распахнуть двери для всех, кто хочет стать членом общества, а степень ассимиляции должна определяться желанием и способностью каждого отдельного индивида.

Критика мультикультурализма.

В последнее время в Европе нарастает критика мультикультурализма и архитекторов культурного плюрализма. 18 ноября 2010 г. канцлер ФРГ Ангела Меркель подвергла критике современное состоя-

ние дел, когда мигранты, прибывшие в страну, не пытаются ассимилироваться, а собираются в общины, имеющие замкнутый характер. Именно это обособление, приведшее к существованию ряда сообществ внутри большого германского общества, канцлер определила как «абсолютный крах» политики мультикультурализма. Подобную позицию занял и премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон, выступая 5 февраля 2011 г. в Мюнхене на Международной конференции по безопасности. В своей речи он подчеркнул, что проблему мультикультурализма составляет не столько специфичность разных религиозных культур, представленных в современной Великобритании, сколько отсутствие у новых британцев единой гражданской, общей британской идентичности. «Мы не смогли показать пример общества, в которое они хотели бы влиться», — отметил в своем выступлении Дэвид Кэмерон. Президент Франции Николя Саркози дополнил общую картину демонстрации отношений лидеров стран ЕС к вопросу мультикультурализма: он, как и его европейские коллеги, связал провал этой стратегии с нарушением принципов гражданской интеграции. Так, выступая 12 февраля 2011 г., президент Франции отметил: «Общество, в котором общины просто существуют рядом друг с другом, нам не нужно. Если кто-то приезжает во Францию, он должен влиться в единое сообщество, являющееся национальным».

Сложившаяся в европейских странах ситуация способствовала активизации деятельности политиков, решивших использовать ее в своих целях. Так, член правления Бундесбанка Тило Сарацин опубликовал книгу «Самоликвидация Германии», которая стала детонатором общественного взрыва и первой попыткой вынести проблему мультикультурализма на обсуждение широкой общественности. В основу книги легли три тезиса: 1) Германия «сжимается» — каждое последующее поколение на треть меньше, чем предыдущее; 2) чем беднее и необразованнее семья, тем больше в ней детей; 3) миграционная политика страны в корне неверна, особенно это касается выходцев из мусульманских стран. При этом основной упор делается на проблему мигрантов из мусульманских стран, которые, по утверждению Сарацина, не только не хотят, но и не способны интегрироваться в немецкое общество и тем самым представляют опасность для будущего страны. Скандал, разразившийся после презентации книги, поднялся до самых верхов, заставив задуматься руководство Германии и не только. В ре-

зультате идею во многих европейских странах подхватили как левые, так и правые политики. Можно сказать, что эта идея сплотила европейцев. Как следствие в Европе стали популярными национал-патриотические организации. Называемые ультраправыми, общественные объединения стремительно набирают политический вес благодаря тому, что большинство коренных европейцев начинает поддерживать их идеи. Все чаще на улицах европейских городов можно услышать лозунги: «Германия только для немцев», «Англия только для англичан» и «Франция только для французов». Кроме этого, рост преступности в европейских странах, беспорядки на этнической почве во Франции и других странах пытаются связывать с наплывом иммигрантов. Также прибавляется боязнь террористических актов, число которых неумолимо растет в странах исламского мира и которые добрались до спокойной Европы.

Происходит постепенное ограничение прав меньшинств на их «культурные особенности». Например, в Швейцарии 29 ноября 2009 г. на референдуме 57,5 % швейцарцев и 22 из 26 кантонов страны поддержали запрет на строительство минаретов. В Бельгии в декабре 2010 г. Парламент проголосовал за запрет на ношение паранджи и никаба в публичных местах, что сделало это правительство первым в Евросоюзе, где принят подобный законопроект. Во Франции в апреле 2011 г. вступил в силу запрет на ношение в общественных местах никаба, паранджи и бурки. Законопроект был утвержден французским парламентом после голосования в сенате в сентябре 2010 г. Парламентская комиссия Италии в августе поддержала законопроект, согласно которому мусульманкам в общественных местах запрещается носить одежду, полностью закрывающую лицо.

Наряду с общественностью и должностные лица демонстрируют свое отношение к данной проблеме. Так, министр по упрощению законодательной системы Италии Роберто Кальдероли заметил: «Из Швейцарии нам послан четкий сигнал: да — колокольням, нет — минаретам». И, по-видимому, это только начало процесса. В одном из своих выступлений вице-президент Европарламента Сильвана Кош-Мерин призвала депутатов ввести запрет на ношение паранджи на всей территории Евросоюза.

Тема культурного разнообразия в российских СМИ

Анализ освещения проблем культурного многообразия в российских СМИ свидетельствует о существовании трех основных подходов.

1. Просветительский подход. Авторы иногда глубоко, всесторонне, со знанием дела, а иногда весьма поверхностно рассказывают о различных аспектах прошлого и настоящего регионов России, об искусстве, фольклоре, традициях, людях.

2. «Фольклорный» подход. Очень часто тема многонациональности сводится к смакованию особенностей национальной кухни, танцам и пляскам.

3. «Патриотический» подход. В качестве примера можно назвать идеолого-пропагандистские, проповеднические издания, в которых каждая строчка либо упоенно воспеваает прошлое и страстно призывает возродить собственную угнетенную нацию (либо Великую Россию такой, какой она была при Николае II), либо проклинает все новое, что вошло в жизнь России в XX веке. Для этой прессы характерно противопоставление «патриотов» «либералам» и «демократам». Патриотизм превращается в предмет политологических спекуляций и политической борьбы, когда люди, присваивающие только себе право называться патриотами, стремятся доказать, что исключительно их понимание патриотизма соответствует «истинной» любви к родине, а стало быть, именно они являются подлинными «друзьями» отечества. Те же, кто исповедует другое представление об обществе, его прошлом, настоящем или будущем, по их мнению,— носители «ложной» любви к родине, а стало быть, мнимые «друзья» отечества (в предельном случае — его «враги» или «враги народа»).

Качество освещения в печатных российских СМИ темы культурного разнообразия.

Как показало исследование федеральных и региональных печатных СМИ, около 40 % всех публикаций содержат отчетливо выраженные признаки агрессивной интенции. Причем эта величина остается практически постоянной на протяжении последних 10 лет.

Если говорить об отношении российских СМИ к представителям различных наций и этнических групп, то преимущественно положительного отношения СМИ заслужили итальянцы, французы, немцы и

шведы. Преимущественно негативный контекст сопровождает такие национальности, как чеченцы, азербайджанцы, грузины. Сложное отношение — к американцам и китайцам.

Как российские СМИ относятся к различным социальным группам? Пресса наиболее положительно относится к детям, женщинам, инвалидам, представителям интеллигенции, работникам сельского хозяйства, пожилым людям и старикам. В качестве «героев» проблемных материалов выступают мужчины, молодежь и подростки. Однозначно негативные оценки получают алкоголики и наркоманы. Негативно, но с элементами сочувствия относятся СМИ к бомжам, ВИЧ-инфицированным, беспризорным детям.

В отношении к религиям российских СМИ было зафиксировано положительное отношение к православию, негативное — к исламу, сложное — к иудаизму и буддизму.

Технологии медийной дискриминации.

В качестве одной из действенных технологий можно привести тенденциозный отбор материала. Так, опросы показали, что многие телезрители запомнили кадры с исполнением ритуального танца «Зикр» и отправлением «намаза» на площади шейха Мансура. Однако никто из опрошенных не помнил, чтобы по телевидению показывали чеченца или аварца, даргинца из Дагестана, кабардинцев и балкарцев, обрабатывающих землю или работающих на предприятиях. Это один из очевидных примеров формирования «антикавказских» установок россиян.

Использование дискриминирующей лексики и стилистики («языка вражды»).

«Жесткие» проявления языка вражды:

- прямые призывы к насилию;
- прямые призывы к дискриминации;
- завуалированные призывы к насилию и дискриминации (например: турки в 1915 г. резали армян и правильно делали);
- призывы не допустить закрепления той или иной национальной или религиозной группы в том или ином населенном пункте (*например: нечего строить мечеть в «православном» городе*).

«Средние» проявления языка вражды:

- высказывания, подвергающие сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации (*например: холокоста не было*);
- приписывание исторических преступлений той или иной этнической или религиозной группе (*например: мусульмане всегда насаждали ислам огнем и мечом*);
- утверждения о криминальности той или иной этнической группы (*например: цыгане — воры*);
- обвинения той или иной этнической группы в попытке захвата власти и негативном влиянии на общество или государство (*например: евреи захватили всю нефть и банки*);
- отрицание гражданства (*например: нечего чеченцам приезжать к нам в Россию*).

«Мягкие» проявления языка вражды:

- утверждения о неполноценности той или иной этнической или религиозной группы (*например: казахи тупые*);
- утверждения о моральных недостатках той или иной группы (*например: евреи жадные*);
- цитирование явно ксенофобских высказываний и текстов без осуждающего комментария.

Наиболее распространенным способом выражения немотивированной категоричной оценки являются **ярлыки**. Воспроизводимость ярлыка обуславливает негативное восприятие объекта оценки как такового: ярлык актуализируется в сознании носителей языка как некая оценочная аксиома.

Как «раскрывается» вражда? Вот, например, сообщение одного федерального агентства: *«Проверены часто посещаемые места Ленинского района Иркутска на предмет выявления выходцев Северного Кавказа, незаконно находящихся на территории России»*. Элементарная журналистская небрежность на всю страну транслирует мысль о том, что Северный Кавказ якобы не является территорией России, и гражданам России, живущим на Северном Кавказе, якобы нужно особое разрешение, чтобы находиться в стране. Таким образом, люди получают от СМИ как бы разрешение на ксенофобские мысли и мысли превращаются в действия. Бытовой конфликт в Кондопоге, например,

воспринимался участниками, как конфликт межнациональный. Начинаясь погромы, в ответ на которые политики тоже позволяют себе ксенофобские суждения. Бывший глава Карелии Сергей Катанандов, например, публично заявил, что собственность может быть перераспределена по этническому принципу: *«По нашим сведениям, у выходцев с Кавказа здесь всего несколько фирм, — говорит Катанандов. — Основные ресурсы находятся в руках местных предпринимателей, но если это не так, то будем поправлять местные власти»*.

Как можно втиснуть доказательства превосходства русского народа над всеми остальными в заурядную публикацию, посвященную азбуке этикета? В безыскусный текст, повествующий о том, как положить сервировать стол и обращаться с едой, можно вмонтировать без всякой привязки к основному содержанию несколько цитат. Например, цитату из Фонвизина, который, посетив Германию, Италию, Францию, так объясняет некоторые европейские обычаи: *«Спрашивал я, для чего вина и воды не ставят перед кувертами? Отвечали мне, что и это для экономии: ибо-де подмечено, коли бутылку поставить на стол, то один ее за столом и вылакает; а коли не поставить, то бутылка на пять персон становится... для сей экономии не ставят вина в самых знатнейших домах»*. (*«Из описания Фонвизиним приемов в доме графа Перигора и маркизы Фрежевиль»*. / *«Общациональный Русский Журнал»*, 2008, № 7—8, с. 137).

А на следующей странице — цитату из «Мертвых душ»: *«Щи, моя душа, сегодня очень хороши! — сказал Собакевич, хлебнувши щей... У меня когда свинина — всю свинью давай на стол, баранина — всего барана тащи, гусь — всего гуся! Лучшие я съем двух блюд, да съем в меру, как душа требует. — Собакевич подтвердил это делом: он опрокинул половину бараньего бока к себе на тарелку, съел все, обгрыз, обсосал до последней косточки»*. Ну, куда их графам и маркизам до нашего Собакевича!

Практически обязательный элемент многих публикаций — агрессивная игра на противопоставлениях: *«Провинциальная жизнь, что ни говори, более спокойная и уравновешенная. Все непродовольственные магазины закрываются в шесть вечера. Нигде не встретишь ни бомжей, ни бродячих собак. Как окунешься в гуцу московской жизни, насквозь пропитанную духом торгашества — с разношерстной ордой продавцов и покупателей с гортанными криками и блатной речью, —*

приходит на ум: интеллектуальным центром тут и не пахнет. Может, эту роль предстоит взять на себя какой-нибудь губернской столице?». Или: «— Москва совсем ошалела! — в сердцах бросил случайный сосед по столу в офицерской столовой, профессор.— Будто на периферии чужой народ живет. Те же русские люди, и они нуждаются в не меньшей заботе и внимании со стороны руководства страны. Деньги рекой текут в столицы, на потребу избранным. А надо областные, районные центры развивать».

Признавая, что отдельные журналисты действительно распространяют в СМИ экстремистские настроения, примерно половина опрошенных журналистов объясняют такое поведение, прежде всего, материальными соображениями. Как было написано в одной из анкет: *«Некоторые журналисты делают то, за что им платят большие. Следовательно, надо не на журналистов «бочки катить», а искать заказчика».* Более трети опрошенных журналистов полагают, что те, кто так поступает, просто не понимают, что делают, либо просто хотят привлечь к себе внимание. Около 20 % опрошенных журналистов полагают, что есть и такие коллеги, которые сознательно используют трибуну СМИ для продвижения в массы своих интолерантных убеждений.

Как на все это реагирует население?

Отвечая на вопрос, чем можно объяснить зафиксированное большинством участников опроса повышение в последние годы нетерпимости, агрессивности во взаимоотношениях между людьми во всех сферах общественной жизни, опрошенные на первое место поставили такие причины:

- снижение уровня жизни;
- низкий образовательный и культурный уровень населения;
- массивная пропаганда агрессивности и ксенофобии, осуществляемая средствами массовой информации.

Достаточно большое количество опрошенных отметили:

- дурной пример, подаваемый государственными и политическими лидерами;
- плохую работу учреждений культуры и образования, призванных воспитывать людей в духе терпимости;
- исторические традиции грубости, нетерпимости, ксенофобии.

Среди других причин назывались:

- влияние криминальной субкультуры;
- интеграция в западное общество;
- отсутствие духовности;
- плохая работа правоохранительных органов;
- слабость власти.

Отношение населения к этническим общностям.

В сфере межнациональных отношений, по мнению опрошенных, есть нации и народы, обладающие высокой позитивной и высокой негативной маркировкой. К первым относятся русские, итальянцы, англичане, французы, испанцы, греки и белорусы, набравшие свыше 40 % позитивных оценок; ко вторым — цыгане, чеченцы, азербайджанцы, китайцы, таджики, американцы, грузины, набравшие от 27 до 47 % отрицательных оценок в разных регионах.

Отношение к социальным общностям.

В число социальных общностей, вызывающих нетерпимое отношение у значительного количества опрошенных, попали:

- фашисты и скинхеды;
- сектанты;
- сексуальные меньшинства;
- алкоголики, наркоманы, бомжи, бывшие заключенные, беспризорники;
- мигранты и вынужденные переселенцы;
- богатые и нищие.

Другими словами, любой, кто по каким-либо причинам существенно отклоняется от некоей общепризнанной нормы, может стать объектом интолерантности.

Отношение к различным вероучениям.

Наиболее положительно, по мнению опрошенных, в России относятся к христианству, прежде всего православию, затем к католическому вероучению, буддизму и протестантизму.

Что касается религий, которые получили стабильно отрицательные оценки, то в их число попали ваххабиты, сунниты, шииты, квакеры, адвентисты и даже последователи бахаизма, о котором в России вообще мало что известно.

Из всего вышеперечисленного можно сделать следующие выводы.

В массовом сознании укоренено множество негативных и позитивных стереотипов, которые определяют отношения (а иногда и действия) значительного количества опрошенных. Среди этих стереотипов немало таких, которые плохо согласуются с доктриной толерантности.

Что нужно делать, чтобы сформировать в России общество, в котором бы уважалось право человека «быть другим», чтобы отношения между людьми носили толерантный характер? Все ответы на этот вопрос можно объединить в три группы:

- 1) около 20 % считают, что в России в принципе невозможно сформировать терпимое, толерантное общество;
- 2) около 10 % полагают, что добиться решения этой задачи можно в том случае, если власть и Президент будут всеми имеющимися в их распоряжении средствами бороться с нетерпимостью;
- 3) около 70 % опрошенных полагают, что нетерпимость, агрессивность можно победить только всем миром; с ней должны бороться и власти, и все граждане.

Большинство опрошенных (более 70 %) считают проблемы борьбы с нетерпимостью, агрессивностью, экстремизмом важными и актуальными для освещения в российских СМИ. Сознательных противников такой точки зрения немного (от 4 до 10 % в разных регионах). Остальные (16—20 %) затрудняются ответить.

Для предотвращения экстремистских выступлений в российских СМИ, по мнению участников опроса, необходимо:

- соблюдать профессиональные этические кодексы журналистов;
- внедрять идеи и дух толерантности и гражданской ответственности в деятельность журналистов;
- укреплять федеральную и местную законодательную базу и добиваться ее строгого выполнения.

Сами СМИ для того, чтобы способствовать формированию толерантного сознания и препятствовать распространению экстремизма и насилия в России, с точки зрения участников опроса, должны прежде всего формировать уважение у своих читателей, зрителей, слушателей к существующему разнообразию культур, доброжелательно показы-

вать разнообразие ценностей и идей, которых придерживаются разные люди.

Заключение

Подводя итог сказанному выше, следует констатировать, что в условиях развивающейся глобализации все более острой становится необходимость инкорпорирования в практику российских СМИ принципа толерантности. «Толерантность определяется, как ценность и социальная норма гражданского общества, проявляющаяся в праве всех индивидов гражданского общества быть различными, в обеспечении устойчивой гармонии между различными конфессиями, политическими, этническими и другими социальными группами, в уважении к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовности к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям.» *(Из постановления правительства России № 629 от 25.08.2001 «О федеральной целевой программе „Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001—2005 гг.)“».)*

Причем речь должна идти о толерантности не как безразличии или терпимости, а о толерантности как основе взаимопонимания. Принцип взаимопонимания предлагается рассматривать как моральный императив для разрешений конфликтных ситуаций и достижения справедливости. Первоначальными предпосылками для взаимопонимания является внимание и интерес к другим людям. Как подчеркивает Ю. А. Шрейдер, достижение взаимопонимания исключает возможность безразличия и преобразует толерантность в заинтересованную готовность принять другого таким, каков он есть.

Возможно еще более глубокое толкование толерантности, опирающейся на принцип сочувствия. Данная позиция получила развитие в работах С. В. Мейена, выдвинувшего новый этический принцип — принцип сочувствия. Суть его состоит в следующем: взаимодействие между людьми требует не только понимания позиций человека, но и предполагает восприятие его чувств, то есть состояние сочувствия. Как отмечает С. В. Мейен: «Надо мысленно стать на место оппонента и изнутри с его помощью рассмотреть здание, которое он построил». *(Мейен С. В. Принцип сочувствия // Пути в неизвестное. М., 1977. С. 47).*

Принцип сочувствия требует пристального внимания к исходным позициям оппонента. Пространство между различными точками зрения и мировоззренческими позициями является условием для проявления свободы мысли и нравственного выбора. Данный принцип тесно связан с традиционным принципом общечеловеческой морали: «Не делай другому то, чего ты не хотел бы для себя». Сочувствие начинается с проявления интереса к другим (другому), а также с любопытства к инакомыслию. Инакомыслие всегда заслуживает интереса, а не безразличного презрения, свойственного еще стоикам. Механизм действия сочувствия включает в себя понимание, основанное на любви к людям. На первое место выдвигается «любовь к своей среде обитания, дающая ощущение ценности бытия» (*Шрейдер Ю. А. Этика. М., 1998. С. 137*).

И самое главное: независимо от того, в какой мере общество готово следовать принципам толерантности, есть настоятельная необходимость бороться за то, чтобы не только на межличностном уровне, но и на уровне управленческой практики, включая деятельность органов власти, обеспечивалось уважение прав человека и основных свобод для всех, без различия по признаку расы, пола, языка, национальной принадлежности, религии или состояния здоровья. На государственном уровне такой подход требует справедливого и беспристрастного законодательства, соблюдения правопорядка и судебнопроцессуальных и административных норм, предоставления каждому человеку возможностей для экономического и социального развития без какой-либо дискриминации.

**СПЕЦИАЛЬНОЕ МЕРОПРИЯТИЕ:
БИБЛИОТЕКА В СТАТУСЕ НОВОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ:
обмен опытом**

**Публичные библиотеки Санкт-Петербурга
в условиях Федерального закона № 83-ФЗ
«О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации
в связи с совершенствованием правового
положения государственных (муниципальных)
учреждений»***

(публикация слайдов презентации)

*Чалова Зоя Васильевна,
директор Санкт-Петербургской Центральной
городской публичной библиотеки
им. В. В. Маяковского*

Как известно, в соответствии с Федеральным законом № 83 всем юридическим лицам, действующим в сфере культуры и имеющим государственных или муниципальных учредителей, следует избрать для себя официальный статус — автономного, бюджетного или казенного учреждения. Для каждого статуса предусмотрены особый круг прав и полномочий и собственные нормы финансирования. Несколько библиотек в пилотном порядке активно готовились к реформе с тем, чтобы в дальнейшем играть роль моделей при ее осуществлении. В этом качестве выступает Санкт-Петербургская центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского.

Нормативные документы, на которые было обращено пристальное внимание:

- Федеральный закон № 83 от 08.05.2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

— Постановление Правительства Санкт-Петербурга № 63 от 20.01.2011 «О порядке формирования государственных заданий для государственных учреждений Санкт-Петербурга и порядке финансового обеспечения выполнения государственных заданий»;

Распоряжения КЭРППиТ об утверждении методических рекомендаций:

— по расчету нормативов финансовых затрат на оказание услуг (выполнение работ) от 03.02.2011 № 84-р,

— по расчету нормативов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества от 08.02.2011 № 98-р,

— по формированию технологического регламента на оказание услуг (работ) от 02.03.2011 № 182-р,

— типовая форма государственного задания на оказание услуг (работ) от 02.02.2011 № 65-р.

Разработка Перечня государственных услуг и работ производилась на основе:

— материалов, подготовленных в рамках разработки реестра государственных услуг в сфере культуры, осуществленной Комитетом по культуре г. Санкт-Петербурга в 2009—2010 гг.;

— Закона Санкт-Петербурга о библиотечном деле (*принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 10.11.2010 г.*);

— Закона Санкт-Петербурга «Об обязательном экземпляре документов Санкт-Петербурга и обязательном экземпляре документов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» (*принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 01.12.2010 г.*);

— Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки (*принят Конференцией Российской библиотечной ассоциации, XIII Ежегодная сессия, 22 мая 2008, г. Ульяновск*);

— межотраслевых норм времени на работы, выполняемые в библиотеках

(*утверждены Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 03.02.1997 г. № 6*);

— перечня государственных услуг и работ, оказываемых бюджетными учреждениями, подведомственными Минкультуры России, применяемого для формирования государственного задания (*ут-*

вержден Приказом Министерства культуры РФ от 09.07.2010 г. № 391).

**Перечень государственных работ и услуг
в сфере информационно-библиотечной деятельности:**

№ услуги	Наименование работ и услуг	Получатели работ и услуг	Возмездность оказания работ и услуг
4.1	Создание нового продукта		
4.1.1.	Создание книжной продукции и периодики в печатном и электронном виде	Работа без определенного перечня потребителей (обществу в целом)	Безвозмездно
4.2.	Сохранение культурных ценностей		
4.2.1.	Управление библиотечным фондом	Работа без определенного перечня потребителей (обществу в целом)	Безвозмездно
4.2.2.	Организация фонда обязательного экземпляра документов, репозитарное хранение	Работа без определенного перечня потребителей (обществу в целом)	Безвозмездно
4.3.	Распространение художественного продукта (обслуживание потребителей)		
4.3.1.	Осуществление библиотечного, библиографического и информационного обслуживания пользователей библиотеки, в том числе слепых и слабовидящих пользователей библиотеки	Услуга физическим и юридическим лицам	Безвозмездно

№ услуги	Наименование работ и услуг	Получатели работ и услуг	Возмездность оказания работ и услуг
4.3.2.	Организация библиотечного, библиографического и информационного обслуживания читателей с использованием локальных сетей и сети Интернет	Работа без определенного перечня потребителей (обществу в целом)	Безвозмездно
4.3.3.	Осуществление культурно-просветительских мероприятий	Работа без определенного перечня потребителей (обществу в целом)	Безвозмездно
4.4.4.	Ведение научной и методической работы в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения	Работа без определенного перечня потребителей (обществу в целом)	Безвозмездно
4.4.5.	Организация сетевого взаимодействия общедоступных библиотек Санкт-Петербурга	Работа без определенного перечня потребителей (обществу в целом)	Безвозмездно

Описание работ и услуг библиотечно-информационной деятельности:

№ услуги	Наименование работ и услуг	Единица измерения
4.1.	Создание нового продукта	
4.1.1.	Создание книжной продукции и периодики в печатном и электронном виде	Экземпляр
4.2.	Сохранение культурных ценностей	
4.2.1.	Управление библиотечным фондом	Экземпляр библиотечного фонда

№ услуги	Наименование работ и услуг	Единица измерения
4.2.2.	Организация фонда обязательного экземпляра документов, репозитарное хранение	Экземпляр
4.3.	Распространение художественного продукта (обслуживание потребителей)	
4.3.1.	Осуществление библиотечного, библиографического и информационного обслуживания пользователей библиотеки, в том числе слепых и слабовидящих пользователей библиотеки	Посещение
4.3.2.	Организация библиотечного, библиографического и информационного обслуживания читателей с использованием локальных сетей и сети Интернет	Посещение
4.3.3.	Осуществление культурно-просветительских мероприятий	Мероприятие
4.4.4.	Ведение научной и методической работы в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения	Документ
4.4.5.	Организация сетевого взаимодействия общедоступных библиотек Санкт-Петербурга	Библиотека

Объем финансового обеспечения госзадания складывается из затрат на содержание имущества (недвижимого и особо ценного движимого — ОЦДИ); затрат на оплату труда и начислений АУП учреждения, непосредственно занятого содержанием имущества; затрат на оказание государственных работ (услуг); затрат на приобретение основных средств (книг, оборудования). Еще сюда следует добавить субсидии на иные цели: программы на капитальный ремонт, программы в области культуры и искусства, Правительственные программы и т. д.

Во избежание разночтений, следует раскрыть, что подразумевается под ОЦДИ библиотеки (независимо от первоначальной стоимости): непосредственно библиотечный фонд, мебель для фонда хранения, мебель для обслуживания читателей, оргтехника, специальное оборудование библиотек, лифты, подъемные устройства (в том числе для инвалидов), транспортные средства (легковые, пассажирские, грузовые,

прицепы), оборудование вентиляции и кондиционирования, оборудование охранной, противопожарной сигнализаций и систем видеонаблюдения.

Норматив финансовых затрат на оказание государственных работ (услуг):

1) *Прямые затраты* учреждения, связанные непосредственно с оказанием конкретных библиотечных услуг на основании технологических регламентов.

1. Затраты на заработную плату и страховые взносы на оплату труда:
 - оплата труда специалистов;
 - зав. отделами, гл. библиотекари, гл. библиографы, зав. сектором.
2. Расходы на связь (70 % от общего объема):
 - доступ к Интернету и обслуживание канала связи;
 - телефония + межгород;
 - НТВ Плюс — подача сигнала.
3. Транспортные расходы (70 % от общего объема):
 - перевозка книг;
 - проезд структурных подразделений и ЦБС.

2) *Косвенные затраты* учреждения, связанные с оказанием библиотечных услуг структурный метод, по удельному весу объема работ (услуг) в общем объеме работ (услуг).

1. Затраты на заработную плату и страховые взносы на оплату труда:
 - АУП (директор, зам. директора, гл. бухгалтер);
 - зав. складом;
 - АУП и специалисты ИТР, финансовой службы, кадровой службы, служб по охране труда, гражданской обороны и т. д.;
 - вспомогательный персонал.
2. Расходы на услуги связи (30 %).
3. Транспортные услуги (30 %).

Описание расчета норматива финансовых затрат на оказание услуги по осуществлению библиотечного, библиографического и информационного обслуживания пользователей библиотеки, в т. ч. слепых и слабовидящих пользователей библиотеки в специализированных и общедоступных библиотеках Санкт-Петербурга в сфере информационно-библиотечной деятельности:

Услуга включает в себя спектр библиотечных, информационных и справочно-библиографических услуг:

- информация о составе библиотечных фондов через систему каталогов и другие формы библиотечного информирования;
- консультационная помощь в поиске и выборе источников информации;
- временное пользование любым документом из библиотечных фондов на абонементе, в читальном зале;
- пользование документами или их копиями по межбиблиотечному абонементу из других библиотек;
- пользование документами в электронном виде;
- получение библиографического списка литературы по заданной теме;
- тематический подбор документов по предварительному заказу;
- организация тематических выставок и экскурсий по библиотеке;
- деятельность по предоставлению пользователям библиографической и фактографической информации, документов или их копий, других библиотечных услуг, обеспечивающих удовлетворение духовных, производственных, образовательных и других потребностей пользователей;
- внестационарное библиотечное обслуживание представляет собой обслуживание пользователей вне стационарной библиотеки, обеспечивающее приближение библиотечных услуг к месту жительства, учебы, работы населения.

В состав прямых затрат включаются затраты, непосредственно связанные с выполнением данной услуги:

1. Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников учреждения, непосредственно участвующих в выполнении данной услуги (специалисты, гл. библиотекари, гл. библиографы, зав. сектором, библиотекари, библиографы). Расчет производился, исходя из фактических должностных окладов (тарифных ставок) с учетом доплат и надбавок соответствующего работника учреждения, определенных в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 01.11.2005 г. № 1677 «Об оплате работников государственных учреждений культуры», применяя суммарное значение индекса роста заработной платы в 2012 году для общедоступных библиотек, по согласованию с Комитетом экономического развития,

промышленной политики и торговли, 1,24. Общий баланс рабочего времени принят за 1981 рабочий час.

2. Затраты на услуги связи.

Затраты необходимы для профессиональной деятельности. Затраты составляют не более 47 % от всех прямых расходов на связь.

3. Затраты на услуги транспорта.

Необходимы для выполнения работ по обслуживанию посетителей, составляют 30 % от прямых затрат на услуги транспорта (перевозка работников, реквизитов, книг, экскурсии).

4. Затраты на расходные материалы.

Рассчитаны по удельному весу работ и услуг (по количеству штатных единиц, выполняющих данный объем услуг).

5. Затраты на изготовление информационных материалов (для посетителей).

Необходимы для изготовления буклетов, программных, информационных материалов о деятельности библиотек.

6. Затраты на комплектование подписных изданий и электронных баз данных.

Подписные периодические издания в печатном и в электронном виде составляют библиотечный фонд библиотек. В эту же статью входят затраты на справочные базы данных.

7. Затраты на изготовление библиотечной техники (изготовление читательских билетов для посетителей).

8. Затраты на ретроконверсию — затраты на работы по переводу традиционного (карточного) каталога в машиночитаемый формат.

Косвенные затраты рассчитаны структурным методом по удельному весу данной услуги в общем объеме работ и услуг, выполняемых учреждением.

Описание расчета норматива финансовых затрат на выполнение работы по осуществлению культурно-просветительских мероприятий в специализированных и общедоступных библиотеках Санкт-Петербурга в сфере информационно-библиотечной деятельности:

Направления работы:

- организация книжных выставок;
- проведение культурно-просветительских мероприятий, читательских акций, конкурсов, конференций и других мероприятий с целью продвижения чтения, повышения информационной культуры;

- организация досуга;
- популяризация различных областей знания.

В состав прямых затрат включаются затраты, непосредственно связанные с выполнением данной работы:

1. Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников учреждения, непосредственно участвующих в выполнении данной работы (специалисты, гл. библиотекари, гл. библиографы, зав. сектором, методисты, библиотекари, библиографы). Расчет производился, исходя из фактических должностных окладов (тарифных ставок) с учетом доплат и надбавок соответствующего работника учреждения, определенных в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 01.11.2005 г. № 1677 «Об оплате работников государственных учреждений культуры», применяя суммарное значение индекса роста заработной платы в 2012 году для общедоступных библиотек, по согласованию с Комитетом экономического развития, промышленной политики и торговли, 1,24. Общий баланс рабочего времени принят за 1981 рабочий час.

2. Затраты на услуги связи.

Затраты необходимы для профессиональной деятельности. Затраты составляют не более 7 % от всех прямых расходов на связь.

3. Затраты на услуги транспорта.

Составляют 11 % от прямых затрат на транспортные услуги (перевозка работников, реквизитов, книг, экскурсий).

4. Затраты на расходные материалы.

Рассчитаны по удельному весу работ (по количеству штатных единиц, выполняющих данный объем работ).

5. Затраты на изготовление информационных материалов (изготовление буклетов, информационных материалов о мероприятиях, тиражирование).

6. Затраты на проведение культурно-массовых мероприятий и концертов.

Затраты на проведение концертов для населения Санкт-Петербурга, лекций для населения, литературно-музыкальных вечеров. Затраты на проведение праздников для населения города (День Достоевского, День Пушкина, акция «Читай всегда, читай везде», проект «Петербургская библиотека», акция «Ночь в библиотеке» и др.).

Косвенные затраты рассчитаны структурным методом по удельному весу данной услуги в общем объеме работ и услуг, выполняемых учреждением.

Норматив финансовых затрат на оказание услуги по осуществлению библиотечного, библиографического и информационного обслуживания пользователей библиотеки, в т. ч. слепых и слабовидящих пользователей библиотеки в специализированных и общедоступных библиотеках Санкт-Петербурга в сфере информационно-библиотечной деятельности (4.3.1.):

№ п/п	Наименование учреждения	Норматив затрат на одно посещение, руб.	Количественный показатель — количество посещений	Норматив на оказание услуги, руб. / год
1.	Санкт-Петербургское ГУК «Центральная городская публичная библиотека имени В. В. Маяковского»	152,52	480000,00	73211068,10
2.	Санкт-Петербургское ГУК «Санкт-Петербургская государственная театральная библиотека»	379,10	41500,00	15732689,42
3.	Санкт-Петербургское ГУК «Межрайонная централизованная библиотечная система им. М. Ю. Лермонтова»	69,19	500000,00	34596542,30
4.	Санкт-Петербургское ГУК «Центральная городская детская библиотека им. А. С. Пушкина»	84,30	216000,00	18209194,84
5.	Санкт-Петербургское ГУК «Государственная библиотека для слепых»	285,02	100000,00	28501589,39
6.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Василеостровского района»	81,68	275000,00	22462635,12

№ п/п	Наименование учреждения	Норматив затрат на одно посещение, руб.	Количественный показатель — количество посещений	Норматив на оказание услуги, руб. / год
7.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Выборгского административного района»	118,66	417642,00	49557303,71
8.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Калининского административного района»	68,76	714926,00	49160293,18
9.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Кировского административного района»	81,84	490000,00	40102330,53
10.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Колпинского административного района»	99,95	207936,00	20782615,40
11.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Красногвардейского административного района»	92,49	490000,00	45319774,59
12.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Красносельского района»	97,64	379605,00	37065724,90
13.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Кронштадтского района Санкт-Петербурга»	116,64	60500,00	7056532,73
14.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Курортного административного района»	139,08	214000,00	29762532,50
15.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Московского административного района»	76,11	430000,00	32727485,76
16.	Санкт-Петербургское ГУК «Невская ЦБС»	109,89	440000,00	48350112,30

№ п/п	Наименование учреждения	Норматив затрат на одно посещение, руб.	Количественный показатель — количество посещений	Норматив на оказание услуги, руб. / год
17.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Петроградского района»	102,09	250000,00	25521689,50
18.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Петродворцового района Санкт-Петербурга»	80,93	236900,00	19172184,50
19.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Приморского района Санкт-Петербурга»	106,01	210000,00	22261756,57
20.	Санкт-Петербургское ГУ «Территориальная ЦБС Пушкинского района»	116,28	291000,00	33836680,54
21.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Фрунзенского района»	69,41	450000,00	31234923,70
	ИТОГО:		6895009,00	684625659,59

**Норматив финансовых затрат
на выполнение работы по осуществлению
культурно-просветительских мероприятий в
специализированных и общедоступных библиотеках
Санкт-Петербурга в сфере информационно-библиотечной
деятельности (4.3.3.):
Министерство культуры РФ**

№ п/п	Наименование учреждения	Норматив на выполнение работы, руб./год
1.	Санкт-Петербургское ГУК «Центральная городская публичная библиотека имени В. В. Маяковского»	9640228,25
2.	Санкт-Петербургское ГУК «Санкт-Петербургская государственная театральная библиотека»	1740559,41

№ п/п	Наименование учреждения	Норматив на выполнение работы, руб./год
3.	Санкт-Петербургское ГУК «Межрайонная централизованная библиотечная система им. М. Ю. Лермонтова»	14018424,40
4.	Санкт-Петербургское ГУК «Центральная городская детская библиотека им. А. С. Пушкина»	4939026,80
5.	Санкт-Петербургское ГУК «Государственная библиотека для слепых»	1814933,00
6.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Василеостровского района»	9056542,67
7.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Выборгского административного района»	3279414,70
8.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Калининского административного района»	3828528,80
9.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Кировского административного района»	1923231,28
10.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Колпинского административного района»	1591543,30
11.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Красногвардейского административного района»	9314585,65
12.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Красносельского района»	3833852,70
13.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Кронштадтского района Санкт-Петербурга»	760470,39
14.	Санкт-Петербургское ГУК «ЦБС Курортного административного района»	4381224,10
15.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Московского административного района»	4381224,10
16.	Санкт-Петербургское ГУК «Невская ЦБС»	1814445,18
17.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Петроградского района»	1087122,02

№ п/п	Наименование учреждения	Норматив на выполнение работы, руб./год
18.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Петродворцового района Санкт-Петербурга»	2907864,80
19.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Приморского района Санкт-Петербурга»	750353,07
20.	Санкт-Петербургское ГУ «Территориальная ЦБС Пушкинского района»	11319923,70
21.	Санкт-Петербургское ГУ «ЦБС Фрунзенского района»	2095811,20
	ИТОГО:	96604296,91

Национальная библиотека Республики Карелия в новых условиях финансирования*

*Добрынина Ирина Александровна,
директор Национальной библиотеки Республики Карелия*

Уважаемые коллеги, наша библиотека вступает в статус бюджетного учреждения нового типа с января 2012 г. Тем не менее, уже с 2008 г. она работает по принципу получения госзаданий и методом проб и ошибок сформулировала свой перечень работ и услуг.

Хотелось бы начать разговор о документах, которые необходимо подготовить.

Во-первых, речь идет об уставе, т. к. в связи с изменением правового статуса неизбежно будет меняться и устав. Максимально внимательно надо отнестись к подготовке этого документа и избыточно отразить все возможные виды деятельности, основные и иные, потому что государственное задание будет в обязательном порядке утверждать только те услуги, которые у вас находятся в основных видах деятельности.

Второй очень важный документ — это перечень отнесения к ЦДИ или отнесение имущества к разряду ценного движимого. С недвижимостью все сравнительно понятно, на нее отдельно выделяются субсидии. Что касается библиотечных фондов, то у нас в регионе был выбран такой подход: мы не стали все относить к ЦДИ, потому что в противном случае весь библиотечный фонд становится неотъемлемой частью чего-то целого, не отторгается в случае каких-то тотальных катастроф и т. п. Следовательно, мы рискуем потерять значительные единицы фонда. Я надеюсь, что все-таки мы не допустим этих тотальных катастроф, но, на самом деле, существенно усложняется порядок распоряжения имуществом, которое отнесено к особо ценному движимому имуществу. Все мы имеем фонды, которые выдаются читателями. Эти фонды используются, списываются, поэтому во избежание таких проблем (тем более что к ЦДИ имеет смысл относить имущество, за которое вы хотите получить деньги на содержание в рамках закона) код ЦДИ распространяется на документ, который относится к национальному библиотечному фонду, входит в систему «Книжные памятники», формируется на основе обязательного экземпляра. Мы именно

эти документы отнесли к ЦДИ и столкнулись с такой сложностью: если, например, региональные библиотеки выполняют функции Книжных палат и формируют фонд на основе обязательного местного экземпляра документов, то понятно, что Книжная палата имеет свои книги. Поэтому для того, чтобы составить перечень ЦДИ, у нас не прошел первоначальный вариант; каждый документ должен быть уникально идентифицирован. Возникает проблема с документами (что касается обязательного экземпляра, то он вообще не имеет цены), и мы пошли по пути не составления огромного количества списков, а элементарной описи книг. Этот путь очень подошел также к документам, которые относятся к архивному фонду. Наверное, у всех вас есть рукописные документы: они состоят на учете отдельно, как документы, относящиеся к архивному фонду. Ведутся отдельные описи. Гораздо сложнее дело обстоит с документами, которые относятся к книжным памятникам, потому что по большому счету они не выделены в самостоятельный раздел. Описи на них не ведутся, ведется только книга суммарного учета, и поэтому там сформировались списки. Но это довольно трудоемкая задача. Два основных документа, над которыми, безусловно, руководитель библиотеки должен постоянно думать — это перечень устных работ, которые будут выполнять учреждения, и расчет нормативов стоимости.

Наш регион работает в условиях государственного задания уже достаточно давно, и, если говорить честно, эта работа была очень интересной, в нашем сознании произошла некая эволюция, так как мы пробыли разные варианты, когда выделяли услуги и функции (хотя определение функций — это все же больше задача не учреждения, а органов власти). Мы все работы включили в состав услуг, мотивируя тем, что проведение работ является неотъемлемой частью предоставляемой услуги. Но все-таки правильный путь — это выделить отдельно услуги, а отдельно — работы, потому как отличия имеются: у услуг есть конкретный потребитель, а у работ его нет, сама по себе работа осуществляется в интересах общества. В нашей библиотеке выделено три услуги: библиотечное обслуживание, которое измеряется в количестве выданных документов и проведенных мероприятиях; библиографическое информационное обслуживание, которое измеряется в количестве выданных справок и тоже в проведенных библиографических мероприятиях; методическая услуга, которую мы выделяем как

услугу, а не как работу, потому что на самом деле у нас есть свой конечный потребитель. У нас в регионе есть определенное количество библиотек, которые являются потребителями наших услуг. Также мы определили количество библиотечных работников, поэтому считаем, что это тоже — услуга. Она у нас измеряется в количестве проведенных консультаций, методических материалов и изданий. Естественно, помимо этого, у нас еще выполняется значительное число работ: по формированию учета, по библиографическому описанию, созданию каталогов, сохранению фондов. Отдельно, как работа, выделяется функция Книжной палаты; она связана со сбором информации для сводного статистического отчета.

В этом году, когда мы занимались переписью библиотек региона, в рамках государственного задания, обнаружилась особенность, которая заключается в том, что мы всегда хотим ошибочно описать все, что делаем, очень многословно, красиво. Здесь надо научиться выражаться очень кратко, лаконично, а выбирать показатели качества — очень непростая задача. Так, пока еще много спорных вопросов: сложно сформулировать перечень услуг и работ, достаточно сложно найти измеритель показателей. Что, на данный момент, является мерилom моей работы в качестве директора национальной библиотеки? Безусловно, в первую очередь, это верный выбор показателей качества. Идеальный вариант — «одна услуга, один измеритель». Но так практически не получается. Чем больше услуг, работ, измеряющих работу и услуги показателей, тем больше вы будете тратить времени на расчеты, тем больше и сложнее будет ваше государственное задание, отчетность, которую вы ежеквартально будете предоставлять учредителю по итогам выполнения этого государственного задания, т. е. надо просто быть морально готовыми к тому, что документов будет очень много. «Вторая жизнь» в условиях государственного задания показала нам, что неизбежно надо приходиться к изменению структуры. Федеральный закон № 83, конечно, для многих, в первую очередь руководителей, кажется довольно сложным законом, возникло очень много дополнительной документальной работы, ну, по большому счету, здесь есть одна соблазн для эффективных руководителей — проявить себя. Я сделаю оговорку: это может быть так, если правила не изменятся, потому что, к сожалению, очень часто, когда ты проявил чудеса эффективного руководителя, у тебя потом могут урезать бюджет, «поправить» штатное

расписание и т. д. Нужно уметь сделать свою эффективную структуру, уметь меньшим количеством человек выполнять работу с заданными показателями качества. Ваше право — что-то менять по собственному усмотрению, перераспределять деньги и видеть какие-то собственные выгоды. На сегодняшний день, идет расчет стоимости услуг от существующих, фактических затрат, т. е. мы являемся свидетелями федерального подхода. Я думаю, что он практически во всех регионах применяется. По крайней мере, у нас берутся за основу усредненные значения сметы за предыдущие 2 года, т. е. ожидания того, что с 1 января 2012 г. прольется «золотой дождь», безусловно, нет. Наверное, интересно еще немного поговорить о показателях качества. По большому счету, качество — это интегральный показатель; взгляд со стороны потребителя, т. е. как он оценивает нашу работу. Как же его посчитать? Здесь очень хороший показатель — индекс удовлетворенности качеством библиотечных услуг, проведение анкетирования. У нас разработана очень интересная анкета, которая достаточно избыточна по всем параметрам и нацелена на пользователя. Есть еще второй подход — это подход с точки зрения государства, (для чего созданы учреждения?). На самом деле, мы должны для себя описать правила предоставления услуг, разработать стандарты, объяснить пользователю, по каким правилам будет предоставляться та или иная услуга. Третий момент — это эффективность (насколько эффективно мы предоставляем каждую услугу и используем человеческие, технические, документальные ресурсы), а также разработка стратегий, стандартов, правил с целью выявления того, насколько все то, что мы описали, соответствует действительности. Исходя из всего перечисленного, мы и выбираем показатели. На каждую услугу, работу может быть 3 показателя, т. к. общие стандарты не разработаны. Большинство использует показатель времени ожидания запроса, интересен и показатель полноты выполнения запроса. Мы решили связать услуги и работы через показатели качества, и, может быть, это не совсем тривиальный подход. Когда мы, например, описываем работу, связанную с созданием каталогов, то мы им не только задаем показатели, но и учитываем долю фонда, отраженного в электронном каталоге. Мы задаем также такой показатель, как доля успешных поисков, которые проведены в электронных каталогах, потому что задача сотрудников отдела каталогизации — описать книги вовремя, внести их в электронный каталог и в соответствии с форматом РУС-

МАРК. Перед ними стоит вполне реальная, профессиональная задача. Они не всегда готовы думать о том, насколько этот каталог может быть удобен для работы пользователей, но новая система приводит к тому, что отделы становятся более внимательными к будущему и результатам своей работы.

В заключение хочу еще раз отметить, что очень много бумажной работы предстоит провести по новой системе управления. Этим, естественно, должны заниматься сами руководители библиотек. Руководитель должен четко представлять, как он будет жить в новых условиях, чем заниматься. Следует существенно обновить положение об отделах, положение о структурных и иных подразделениях, должностные инструкции сотрудников; распределить сферу ответственности.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2011

ПРОГРАММА

25 октября 2011 г.

Конференц-зал Российской национальной библиотеки, Новое здание, Московский пр., 165

08.30—09.30. Регистрация

09.30—10.00. Открытие Пленарного заседания

Ведущие: **Лихоманов Антон Владимирович**, генеральный директор, Российская национальная библиотека

Манилова Татьяна Львовна, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов, Министерство культуры Российской Федерации

Приветствия: **Платунов Александр Владимирович**, заместитель председателя, Комитет по культуре Санкт-Петербурга

Журова Светлана Сергеевна, заместитель председателя, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Драпеко Елена Григорьевна, первый заместитель председателя, Комитет по культуре, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Неретин Олег Петрович, директор, Департамент науки, образования и информационных технологий, Министерство культуры Российской Федерации

10.00—11.30. Продолжение Пленарного заседания

Культурная политика в современной России. О проекте нового Федерального закона «О культуре»

Драпеко Елена Григорьевна, первый заместитель Председателя комитета по культуре, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Современное состояние и приоритеты государственной политики в области библиотечного дела

Манилова Татьяна Львовна, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов, Министерство культуры Российской Федерации

Толерантность как социально-нравственный приоритет современной России. Опыт библиотеки иностранной литературы по продвижению идей толерантности и межкультурного диалога

Гениева Екатерина Юрьевна, генеральный директор, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М. И. Рудомино

Библиотека как центр толерантности, взаимодействия народов и национальных культур Саратовской области

Синюков Владимир Николаевич, министр, Министерство культуры Саратовской области

11.30—12.00. *Перерыв на кофе*

12.00—13.00. Продолжение Пленарного заседания

Ведущие: **Самарин Александр Юрьевич**, заместитель генерального директора — директор по библиотечной работе, Российская государственная библиотека

Фирсов Владимир Руфинович, заместитель генерального директора, Российская национальная библиотека

Современная публичная библиотека как место для позитивной самореализации и коммуникации молодежи (на примере Российской государственной библиотеки для молодежи)

Михнова Ирина Борисовна, директор, Российская государственная библиотека для молодежи

За границами культурного многообразия. Экстремистская литература в библиотеке

Афанасьев Михаил Дмитриевич, директор, Государственная публичная историческая библиотека России

Развитие системы доступности библиотечных фондов: межведомственное взаимодействие.

Шрайберг Яков Леонидович, генеральный директор, Государственная публичная научно-технической библиотека России

13.00—13.15. Фотосессия для участников Совещания — коллективное фото. Главная лестница, Новое здание РНБ

13.15—14.30. *Обед*

14.30—15.30. Презентации и доклады участников Выставки «Библиотечный контекст'2011»

Ведущие: **Эйдемиллер Ирина Всеволодовна**, заведующая отделом, Российская национальная библиотека

Петрусенко Татьяна Викторовна, заведующая отделом, Российская национальная библиотека

15.30—15.45. Перерыв

15.45—17.30. Специальное мероприятие

Библиотека в статусе нового бюджетного учреждения: обмен опытом

Ведущие: **Николаева Вера Константиновна**, заместитель начальника отдела библиотек и архивов, Департамент науки, образования и информационных технологий, Министерство культуры Российской Федерации; **Гунченко Надежда Николаевна**, директор, Новгородская областная универсальная научная библиотека; **Добрынина Ирина Александровна**, директор, Национальная библиотека Республики Карелия; **Зайцева Людмила Николаевна**, заведующая отделом, Российская государственная библиотека; **Чалова Зоя Васильевна**, директор, Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского

18.00—19.30. *Фушет*

26 октября 2011 г.

Конференц-зал Российской национальной библиотеки, Новое здание, Московский пр., 165

10.00—13.30. Специальное мероприятие

Ведущие: **Афанасьев Михаил Дмитриевич**, директор, Государственная публичная историческая библиотека России; **Гениева Екатерина Юрьевна**, генеральный директор, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М. И. Рудомино

Приглашенные лекторы (продолжительность лекции — 1 час)

Кузьмин Евгений Иванович, председатель Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для

всех», председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества

Лекция: Культурное разнообразие в России: лелеять и сохранять

Дзялошинский Иосиф Михайлович, профессор, Национальный исследовательский университет, Высшая школа экономики, председатель Совета директоров Независимого института коммуникативистики

Лекция: Глобализация масс-медиа и проблемы культурного многообразия

12.00—12.30. *Перерыв на кофе*

Улицкая Людмила Евгеньевна, писатель

Лекция: Другие — это ад?

13.30—14.30. *Обед*

14.30—15.30. Продолжение Пленарного заседания.

Ведущие: **Барабанщикова Нина Михайловна**, директор, Томская областная универсальная научная библиотека имени А. С. Пушкина;

Степина Ольга Геннадьевна, директор, Архангельская научная ордена «Знак Почета» библиотека им. Н. А. Добролюбова

Культурное многообразие в республике: Роль национальной библиотеки

Камбеев Наиль Акромович, директор, Национальная библиотека Республики Татарстан

Современная библиотека — среда адаптивной культуры

Лесневский Юрий Юрьевич, директор, Новосибирская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих

Презентация: Корпоративная полнотекстовая база данных «Центральные библиотеки субъектов РФ» как основа интерактивного информационно-методического взаимодействия

Басов Сергей Александрович, заведующий отделом, Российская национальная библиотека

15.30—15.45. Перерыв

15.45—17.30. *Круглый стол с руководителями и ведущими специалистами отрасли*

Ведущие: **Манилова Татьяна Львовна**, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов, Министерство культуры Российской Федерации; **Николаева Вера Константиновна**, заместитель начальника отдела библиотек и архивов Департамент науки, образования и информационных технологий, Министерство культуры Российской Федерации; **Лихоманов Антон Владимирович**, генеральный директор, Российская национальная библиотека; **Вислый Александр Иванович**, генеральный директор, Российская государственная библиотека; **Вершинин Александр Павлович**, генеральный директор, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина; **Фирсов Владимир Руфинович**, президент, Российская библиотечная ассоциация, зам. генерального директора, Российская национальная библиотека

17.30—18.00. *Подведение итогов*

Ведущие: **Манилова Татьяна Львовна**, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов, Министерство культуры Российской Федерации; **Лихоманов Антон Владимирович**, генеральный директор, Российская национальная библиотека

18.15—19.30. 10 лет Национальному информационно-библиотечному центру «ЛИБНЕТ»: Бокал вина

Параллельные мероприятия

24 октября 2011 г.

*Российская национальная библиотека, Новое здание, Московский пр., 165,
Кабинет генерального директора*

12.00—17.00. Заседание Совета Российской библиотечной ассоциации

25 октября 2011 г.

*Российская национальная библиотека, Новое здание, Московский пр., 165,
Читальный зал Фонда изданий групповой обработки, 1 этаж*

12.00—13.00. Первое заседание Координационного Совета Корпоративной полнотекстовой базы данных «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации».

Обращение от имени участников Ежегодного совещания
к Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

От лица участников Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек, которое было организовано 25—26 октября 2011 г. по поручению Министерства культуры Российской Федерации Российской национальной библиотекой в Санкт-Петербурге и собрало 218 руководителей и представителей ведущих библиотек России и региональных органов управления культуры из 72 субъектов Федерации, обращаемся к Вам с просьбой решить неотложные проблемы организации библиотечного обслуживания в стране.

На Совещании было отмечено, что библиотеки в современных условиях выполняют важную роль информационного обеспечения модернизации страны, это наиболее общедоступные бесплатные учреждения, реализующие права граждан на культуру и информацию. Однако, для поддержки и развития библиотек необходимо безотлагательное решение двух проблем.

Обеспечение доступности информации в библиотеках невозможно без их подключения к Интернету. 26 августа 2010 г., по итогам заседания Совета при Президенте РФ по развитию информационного общества в РФ, Вами было дано поручение «обеспечить оснащение региональных и муниципальных публичных библиотек необходимым компьютерным оборудованием и программным обеспечением для широкополосного подключения их к сети Интернет, в том числе для доступа к национальным информационным ресурсам. Срок — 1 июля 2012 г.». Просим Вас обеспечить финансирование выполнения данного поручения из государственного бюджета.

Успешное выполнение библиотеками своих функций невозможно без своевременного и качественного пополнения библиотечных фондов. В настоящее время закупка книг для фондов библиотек осуществляется в условиях Федерального закона № 94 от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», применение которого привело к значительному ухудшению оперативности обновления и ка-

чества библиотечных фондов. Просим Вас дать распоряжение при формировании нового Закона «О федеральной контрактной системе» учесть специфику покупки книг для библиотечных фондов. Книга как товар обладает уникальными, отличными от других стоимостных товаров потребительскими качествами. Причем, эти качества отличны для каждого наименования конкретной книги, конкретного издательства и тиража, независимо от общих формальных признаков. Конкретные предложения библиотечного сообщества представлены нами в Минэкономразвития.

Текст данного письма обсужден на пленарном заседании Совещания и поддержан всеми его участниками.

По поручению руководителей федеральных и центральных региональных библиотек

Генеральный директор
Российской национальной библиотеки

А. В. Лихоманов