

*На правах рукописи*

**АТИСКОВ ОЛЕГ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**ИНОСТРАННАЯ РАБОЧАЯ СИЛА НА РЫНКЕ ТРУДА  
РОССИИ:  
ПРИВЛЕЧЕНИЕ, СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ, МЕХАНИЗМЫ  
РЕГУЛИРОВАНИЯ  
(на примере мигрантов из Вьетнама, работающих в Москве)**

**Специальность 22.00.08 –  
социология управления**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**Москва – 2012**

Работа выполнена на кафедре социологии факультета гуманитарных и социальных наук ФГОУ ВПО Российского университета дружбы народов (РУДН)

**Научный руководитель:** кандидат социологических наук, доцент  
**Тюриня Ирина Олеговна**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук  
**Мчедлова Мария Мирановна**  
(ФГОУ ВПО РУДН)

кандидат социологических наук  
**Арутюнова Екатерина Михайловна**  
(ФГБУН Институт социологии РАН)

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО Московский педагогический  
государственный университет  
кафедра теории и истории социологии

Защита состоится 31 мая 2012 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д. 212.203.31 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 10, корп. 2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 6.

Автореферат разослан 30 апреля 2012 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,  
доктор социологических наук



Л.Ю. Бронзино

2012 А  
13310

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования

В условиях расширения сфер общения между народами национальные рынки труда утрачивают былые замкнутость и обособленность: между ними возникают и активно развиваются транснациональные перемещения рабочей силы, приобретающие постоянный и систематический характер. В конце XX – начале XXI вв. в результате перехода к рынку, распада СССР, изменения территориальных границ, включения страны в общемировую систему общественного разделения труда свое место в процессах международной трудовой миграции заняла и Россия.

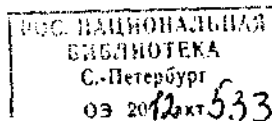
С одной стороны, РФ превратилась в центр притяжения трудовых мигрантов из менее благополучных стран ближнего и дальнего зарубежья. С другой, деформации в структуре отечественного рынка труда и, прежде всего, типичный для многих регионов России абсолютный дефицит трудовых ресурсов обусловили необходимость использования в национальной экономике иностранной рабочей силы. Признание того, что в современных условиях экономический рост в стране невозможен без масштабного пополнения трудовых ресурсов за счет более эластичной (т.е. гибко реагирующей на внешние факторы) миграции, интенсифицировал миграционные потоки, превратив Российскую Федерацию во второй (после США) крупнейший центр мировой иммиграции<sup>1</sup>.

Установлено, что миграционные потоки являются индикатором привлекательности российских регионов для приезжих. Основная миграционная нагрузка ложится сегодня на крупные российские города и, прежде всего, на Москву, число иностранных работников в которой остается стабильно высоким. Указанная тенденция проявляется даже на фоне действия механизма миграционного квотирования, а также опосредованного кризисом 2008 г. снижения доли занятых в столичной экономике иностранцев (3,2% в 2011 г. против 5,1% и 3,9% в 2009 и 2010 гг. соответственно)<sup>2</sup>.

Между тем, отношение к трудовым иммигрантам в России в целом (и в столичном регионе, в частности) весьма неоднозначно, вследствие чего их пребывание в стране сопрягается с возникновением большого числа социально-экономических и организационно-правовых проблем. И это неслучайно, ибо наряду с несомненными положительными эффектами, внешняя трудовая миграция в РФ порождает серьезные риски социального, экономического, социо- и этнокультурного характера, которые, в полном соответствии с общемировой практикой, наиболее ярко проявляют себя в местах преимущественной концентрации иностранной рабочей силы, включая Москву. Так, например, в столице сохраняют свою актуальность проблемы качественного состава трудовых мигрантов; их «сдвига» к бедной части социального спектра; увеличения культурной дистанции; быстрого изменения этнической структуры горожан и связанного с ним снижения толерантности совместно проживающих в городе людей. Отсюда, значимым представляется обращение к миграционному опыту Москвы в области их выявления и разрешения, оптимизации процессов привлечения и использования иностранной рабочей силы и т.п., анализ которого может стать основой совершенствования

<sup>1</sup> Трудовая миграция в Россию // Демоскоп Weekly. Электронная версия бюллетеня «Население и общество». № 315-316. 1-20 января 2008. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2008/0315/tema01.php>

<sup>2</sup> Число иностранных рабочих в Москве снизилось // Информационный портал Департамента труда и занятости населения г. Москвы. URL: <http://www.labor.ru/index.php?id=1639>



организационно-управленческой структуры регулирования и упорядочивания миграционных процессов на федеральном уровне.

Одновременно актуальность темы диссертационной работы обуславливается недостатком в отечественной социологии комплексных исследований этнической специфики устремляющихся в Россию потоков иностранной рабочей силы, установление и оценка которой является прологом к повышению эффективности практик управления ими.

Не менее значимой в свете тематики диссертационного исследования представляется и проблема отсутствия в РФ внятной и целостной концепции государственной политики в сфере внешней трудовой миграции, учитывающей все многообразие категорий въезжающих в Россию иностранных работников. Особенностью национальной миграционной политики является ее ориентация на «сугубо экономическое» (трудовая миграция как источник рабочей силы) либо «исключительно демографическое» (трудовая миграция как фактор компенсации естественной убыли населения) восприятие миграционных процессов. Кроме того, ее отличают ситуативность и «точечный» характер реагирования на многочисленные трудности, порождаемые пребыванием и занятостью в экономике РФ мигрантов из стран дальнего и ближнего зарубежья, непродуманность и, как следствие, противоречивость.

Функционирующие сегодня на общефедеральном и региональных уровнях механизмы управления процессами внешней трудовой миграции неадекватны потребностям отечественного рынка труда, ситуации, складывающейся в стране в целом. При этом свойственные им недостаточная ориентированность на баланс интересов государства, общества, бизнеса и мигрантов и слабая проработанность лежащих в их основе институциональных практик способны усугубить имеющиеся трудности и породить новые.

Другой аспект проблемы заключается в том, что в настоящее время в большинстве регионов и населенных пунктов РФ практически отсутствуют институты адаптации и интеграции иностранных работников, что предопределяет необходимость создания специальных социальных программ, обеспечивающих более эффективную социализацию трудовых иммигрантов, их этнокультурную и языковую адаптацию к условиям принимающего – российского – общества.

Сказанное актуализирует вопросы разработки комплексного подхода к формированию системы мер не только юридического, но и социального, социокультурного, политического характера, содействующих качественному улучшению ситуации в области внешней трудовой миграции в РФ, совершенствованию практик привлечения и использования на российском рынке труда иностранной рабочей силы, преодоления актуальных проблем пребывания трудовых иммигрантов в России, которые отвечали бы как интересам обеспечения национальной безопасности страны, принимающего общества в целом, так и социальным, экономическим и др. интересам задействованных в его экономике трудовых мигрантов.

#### **Степень научной разработанности проблемы**

Феномен международной трудовой миграции, ее воздействие на отдельные подсистемы и принимающие общества в целом находятся под пристальным вниманием представителей различных социальных наук – экономики, социологии, психологии, демографии, юриспруденции, политологии и др.

*Основы социологического подхода к изучению миграционных процессов* были заложены в трудах М. Вебера, К. Маркса, Т. Парсонса и др. В настоящее время используемые зарубежными социологами теории миграции отражены в рамках концепций «притяжение-выталкивание», миграционной системы связей (сетей) и ассимиляционной теории, культурологического и этносоциологического направлений.

*Спецификой российского обществоведения* можно считать факт недостаточной исследованности проблем миграции с позиций социологической науки. Большинство работ отечественных авторов в указанной области представляет собой труды социально-демографического, социально-экономического и социально-трудового характера. *Начало изучению миграционных процессов в контексте миграционного поведения*, позволяющему выявлять и анализировать причины миграции, рассматривать субъективные факторы, опосредующие принятие решения о смене места жительства и т.п., было положено в исследованиях Т.И. Заславской.

Особое, с точки зрения объекта, предмета, целей и задач диссертационного исследования, значение имеет направление исследовательской работы, в рамках которого анализируются и оцениваются *проблемы развития и функционирования международного рынка труда*. Среди зарубежных специалистов – экспертов в указанной области необходимо назвать Ф. Арнольда, В.Р. Бенинга, Д. Беркса, Р. Билсборроу, Р.П. Брауна, Р. Злотника, М.Ж. Миллера, С. Кагла, В. Кларка, Д. Поупа, М. Пулена, Дж. Саймона, К. Сворда, С. Синклера, О. Старка, П. Стокера, Е. Соренсен, С. Хейтмана, Е. Фрайка, А. Харрисона, Г. Хьюго, Р. Эпплеярда и др. В России проблемам международной трудовой миграции большое внимание уделяют А.В. Дмитриев, Т.И. Заславская, И.В. Ивахнюк, В.А. Ионцев, С.Е. Метелев, В.М. Моисеенко, Л.Л. Рыбаковский, С.В. Рязанцев, Г.И. Старченко, М.Л. Тюркин, Е.В. Тюрюканова и др. В исследованиях перечисленных авторов освещаются различные стороны и особенности указанного феномена, определяется его место в международных экономических отношениях, выявляются факторы притяжения и выталкивания трудовых ресурсов из одних стран в другие.

Немаловажными стоит признать работы российских и зарубежных авторов, посвященные *вопросам взаимосвязи миграционных процессов и адаптации мигрантов к принимающей социальной среде; проблемам толерантности и конфликтогенности в контексте взаимодействия этнических групп с местным населением сообществ-реципиентов* (В.С. Айрапетов, Ж.А. Зайончковская, А.В. Дмитриев, В.А. Тишков, Н.М. Лебедева, А.И. Куропятник, Г.С. Витковская, Е.А. Назарова, Я. Щепаньский, С. Бочнер, А. Фурнхам, Дж. Берри и др.).

Самостоятельное направление в тематике исследований российских авторов представляют *изучение и оценка влияния международной трудовой миграции на российский рынок труда в целом и его сегменты*. Комплексный анализ миграционных процессов на территории постсоветского пространства проводится в работах В.И. Мукомеля, Л.Л. Рыбаковского, А.В. Топилина, Е.В. Тюрюкановой и др.

Отдельно стоит упомянуть труды отечественных обществоведов, посвященные:

- *проблемам формирования, функционирования и особенностям развития российского рынка труда* (Ф.С. Веселков, Н.А. Горелова, С.А. Дятлов, Р.И. Капелюшников, С.А. Кузьмин, В.А. Павленков, Г.А. Салтыкова, Л.И. Сосновская и др.);

- различным аспектам занятости населения в условиях экономики переходного типа (Б.Д. Бреев, В.Н. Бобков, В.С. Буланов, А.З. Дадашев, И.Е. Заславский, Н.Л. Казначеева, А.В. Кашепов, В.Г. Костаков, А.Э. Котляр, С.А. Кузьмин, К.Г. Кязимов, Н.С. Маликов, А.А. Никифорова, Э.Р. Саруханов, Г.Э. Слезингер, Н.А. Смирнова, А.А. Разумов, Л.С. Ржаницина и др.);
- разработке конкретных моделей, методов и инструментов регулирования процессов, протекающих в контексте национального и региональных рынков труда, формированию системы государственного управления ими, а также их сегментами и подсистемами (труды В.С. Буланова, М.Х. Гарсия-Исер, В.В. Громыко, И.Е. Заславского, С.А. Карташова, А.В. Кашепова, Р.П. Колосовой, М.В. Москвиной, В.И. Плакси, Ф.Т. Прокопова и др.).

Заметим, что отечественный и зарубежный опыт изучения рынка труда предопределяет необходимость дифференцированного (регионального) подхода к его анализу и оценке. Вопросы формирования региональных рынков труда и их институциональной структуры, выявления присущей им специфики, выражающейся в конъюнктуре спроса и предложения, обуславливаемой размерами и качественными характеристиками сферы приложения труда в каждом из регионов; «товарной» значимости искомых и предлагаемых квалификационных трудовых характеристик; в рейтинге дефицитных профессий и т.п., и тенденций развития, проблемы складывания разнообразных моделей этих рынков находят отражение в работах Т.А. Бараненковой, Л.А. Васюниной, М.М. Гузеева, О.А. Ломовцевой, Ю.М. Храмовой и др.

Существенным в связи с этим представляется и дифференцированный подход к анализу процессов формирования и развития региональных рынков иностранной рабочей силы в РФ. Фундаментальное исследование социальных, психологических и иных факторов, определяющих состояние рынка иностранной рабочей силы в г. Москве, проведено Т.Н. Юдиной.

Специфика и последствия развития в России нелегальной международной трудовой миграции, базовые подходы к ее изучению отражены в трудах Г.С. Витковской, А.Г. Вишневого, Ж.А. Зайончковской, В.А. Ионцева, А.Н. Каменского, Е.С. Красинца, Е.С. Кубишина, С.Е. Метелева, В.И. Мукомеля, Н.М. Римашевской, Л.Л. Рыбаковского, Е.В. Тюрюкановой, И.Г. Ушкаловой и др.

Особую роль в процессе написания диссертационной работы сыграли официальные документы, разработанные экспертами Международной организации труда (МОТ), Международной организации по миграции (МОМ), Совета Европы и РФ, труды российских авторов, затрагивающие вопросы анализа практик и проблем в области социального положения и правовой защиты трудящихся-мигрантов (Ю.А. Архипова, О.Д. Воробьева, Т.М. Регент и др.).

Отдельная группа теоретико-методологических решений, определяющих направленность и содержание диссертационного исследования, находится в области этносоциологии и этнопсихологии (Л.М. Дробизева, Ю.П. Платонов, З.В. Сикевич, Г.У. Солдатова, Т.Г. Стефаненко). Важное, с позиций понимания этнического характера объективных и субъективных факторов, воздействующих на миграционные процессы (включая процессы внешней трудовой миграции), значение имеют работы Н.В. Воробьева, В.Н. Петрова, Г.А. Пядухова, С.В. Рязанцева, А.В. Топилина и др.

Что касается выявления специфики пребывания на территории РФ выходцев из тех или иных государств, то наибольший интерес исследователей вызывает в

настоящий момент китайская диаспора, свидетельством чему могут служить труды В.Г. Гельбраса, Л.Л. Рыбаковского. В то же время стоит отметить, что в современной российской социологии практически отсутствуют работы, в которых был бы предпринят комплексный анализ особенностей положения и роли, которую играют на российском и региональных (в том числе московском) рынках иностранной рабочей силы граждане Вьетнама, хотя нередко подчеркивается, что вьетнамское землячество является одним из самых многочисленных в России.

Обращение к анализу особенностей пребывания и занятости на территории РФ трудящихся-мигрантов из Вьетнама обуславливает потребность в эмпирическом материале, содержащем необходимый для оценки исследуемых процессов информационный потенциал. В качестве такового нами используется ряд источников, в числе которых стоит упомянуть: «Сборник материалов научно-практической конференции, посвященной 20-летию российско-вьетнамского сотрудничества в области подготовки рабочих кадров» (М.: Министерство труда и социального развития, 2001 г.), «Миграция между Россией и Вьетнамом: история, современные тенденции и роль в социально-экономическом развитии стран» (Материалы международной научно-практической конференции. М.: МАКС Пресс, 2007 г.), работы Н.Г. Кузнецова, В.М. Мазырина и др.

Подводя итоги, заметим, что анализ состояния изученности проблем международной трудовой миграции и ее влияния на российский (региональные) рынки труда показывает, что среди исследователей нет единства мнений по многим ключевым вопросам рассматриваемой тематики. В частности, не находят однозначной интерпретации содержание отдельных категорий данной предметной области, последствия пребывания международных трудовых мигрантов на территории РФ, меры, которые необходимо предпринять в интересах и целях совершенствования миграционной политики России. Отсутствует целостная проработка подходов к исследованию особенностей трудовой миграции из Вьетнама в Россию, адаптационных процессов в указанной группе мигрантов в ситуации их взаимодействия с принимающим сообществом в г. Москве.

Комплекс методических проблем возникает при попытках отделить международных трудовых мигрантов от иных иностранных резидентов, выделить среди незаконных мигрантов занятых и незанятых трудовой деятельностью, проанализировать их правовое положение. При этом имеющиеся в научной и общественно-политической литературе, зачастую взаимоисключающие, предложения в сфере регулирования рынка иностранной рабочей силы в РФ базируются не только на кардинально разных подходах к решению имеющихся проблем, но и на количественных оценках, «разброс которых вызывает обоснованные сомнения в их достоверности и свидетельствует о слабой изученности происходящих процессов»<sup>1</sup>.

Сказанное дает основания для определения объекта и предмета, а также цели и задач диссертационной работы.

#### **Объект и предмет исследования**

*Объект диссертационного исследования* – иностранная рабочая сила на рынке труда России (на примере мигрантов из Вьетнама, работающих в Москве).

<sup>1</sup> Мукомель В.И. Экономика нелегальной миграции в России // Демоскоп Weekly. Электронная версия бюллетеня «Население и общество». № 207-208. 20 июня-14 августа 2005 г. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0207/tema01.php>

*Предмет исследования* – особенности привлечения и использования труда, проблемы адаптации иностранных работников из Вьетнама к условиям принимающего сообщества московского мегаполиса и механизмы их регулирования.

#### **Цель и задачи исследования**

*Цель диссертационного исследования* – провести комплексный социологический анализ состояния, причин и практик использования иностранной рабочей силы на рынке труда России, выявить актуальные проблемы пребывания трудовых иммигрантов в РФ, опосредующие успешность адаптации последних в зонах вселения (на примере мигрантов из Вьетнама, работающих в Москве), выработать рекомендации по совершенствованию путей их решения.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи:

1. определение теоретико-методологических основ изучения международной трудовой миграции, анализ ее сущности и значения в современном мире, оценка влияния экономических и социальных эффектов присутствия иностранной рабочей силы на экономическую подсистему и принимающее общество в целом;
2. выявление особенностей, динамики и основных тенденций становления и развития российского рынка труда как факторов, предопределяющих функциональную роль международной трудовой миграции в современной России;
3. анализ истории формирования рынка иностранной рабочей силы в РФ, специфики его развития на протяжении 1990-2011 гг.;
4. определение территориальных особенностей размещения иностранной рабочей силы в РФ, оценка рынка труда г. Москвы как объекта притяжения внешних трудовых мигрантов;
5. эмпирическое исследование комплекса проблем, возникающих у пребывающих в России трудовых иммигрантов (на примере иностранных работников из Вьетнама, занятых на столичном рынке труда);
6. выявление особенностей социальной адаптации трудовых мигрантов из Вьетнама в зоне вселения – принимающем сообществе г. Москвы;
7. разработка практических предложений по оптимизации процессов привлечения и использования иностранной рабочей силы на российском рынке труда, совершенствованию системы государственного управления внешней трудовой миграцией, механизмов решения наиболее острых проблем пребывания трудящихся-мигрантов в России.

#### **Теоретико-методологическая, информационная и эмпирическая базы исследования**

*Теоретико-методологической основой диссертационной работы* выступают системный подход к анализу объекта и предмета исследования, а также междисциплинарный подход к изучению внешней трудовой миграции в целом. В работе над диссертацией использовались частные (так называемые «традиционные») методы социальных наук (компаративный, конкретно-исторический, метод структурно-функционального анализа, нормативный, институциональный).

Существенным компонентом теоретической основы исследования являются труды отечественных и зарубежных социологов, экономистов, демографов, специалистов в области этносоциологии, миграции населения, проблем социальной адаптации мигрантов, проанализировавших, оценивших и описавших различные



аспекты обозначенных выше проблем на межгосударственном, общероссийском и региональных уровнях.

*Информационной базой исследования послужили:*

1. международные нормативно-правовые акты Организации Объединенных Наций (ООН), МОТ, МОМ, Совета Европы, СНГ и др., регламентирующие процессы внешней трудовой миграции населения, устанавливающие правовой статус трудящихся-мигрантов и регулирующие осуществляемую ими трудовую деятельность;

2. федеральные законы РФ, указы и распоряжения Президента РФ, постановления Правительства РФ, ведомственные акты Министерства внутренних дел (МВД) РФ, Министерства иностранных дел (МИД) РФ, а также нормативно-правовые акты иных министерств и ведомств РФ, определяющие особенности правового положения и условия занятости в российской экономике иностранных граждан и лиц без гражданства;

3. статистические данные и аналитические материалы международных организаций, российских официальных органов (Федеральной миграционной службы (ФМС) РФ, Управления ФМС по г. Москве, Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат) и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Москве, Федеральной службы по труду и занятости РФ (Роструд), Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Департамента труда и занятости населения г. Москвы и др.).

*Основу эмпирической базы исследования составили:*

1. данные вторичного анализа опросов общественного мнения и экспертных опросов (Институт социологии РАН, ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр, Центр миграционных исследований, Бюро МОМ в РФ, агентство HR Monitor и др.), отражающих различные точки зрения на пути и методы решения проблем пребывания на территории РФ внешних трудовых мигрантов, плюсы и минусы процессов международной трудовой миграции и последствия использования в национальной экономике иностранной рабочей силы, способы модернизации российской миграционной политики и законодательства и т.п.;

2. результаты собственного эмпирического исследования, проведенного диссертантом в 2009-2010 гг. в форме опроса (формализованного интервью) проживающих в Москве и занятых в экономике столичного мегаполиса мигрантов из Вьетнама. Опрошено 350 человек. Отбор респондентов осуществлялся посредством методологии RDS (respondent-driven sampling) – «выборки, управляемой респондентом» как разновидности сетевой выборки, типологически близкой к выборке, создаваемой методом «снежного кома».

#### **Научная новизна проведенного исследования**

К числу конкретных положений, содержащихся в диссертационной работе и претендующих на новизну либо на переосмысление традиционных трактовок, могут быть отнесены:

- *определение и систематизация признаков международной трудовой миграции, позволяющих идентифицировать трудящихся-мигрантов в совокупности внешних мигрантов как таковых;*

- *оценка специфики институциональной организации и социальных практик привлечения и использования иностранной рабочей силы в экономике современной России в целом и отдельных ее субъектов, в частности;*

- *установление* основных процессуальных особенностей и показателей успешности социальной адаптации трудовых мигрантов из Вьетнама в принимающем сообществе г. Москвы;

- *определение* концептуальных подходов к государственному регулированию практик привлечения и использования иностранной рабочей силы в условиях трансформации российской экономики, интернационализации и глобализации хозяйственной деятельности, а также *предложение* дополнительных составляющих системы управления занятостью трудящихся-мигрантов;

- *обоснование* рекомендаций по совершенствованию организационно-управленческой системы регулирования процессов внешней трудовой миграции на федеральном и региональных уровнях.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Современный российский рынок труда обладает существенной спецификой, превращающей РФ в объект притяжения трудовых мигрантов из стран ближнего и дальнего зарубежья. Интенсификация направленных в Россию миграционных потоков обуславливается совокупностью факторов внешнего и внутреннего порядка. При этом и само российское государство ощущает настоятельную потребность в использовании иностранной рабочей силы, предопределяемую ситуацией, складывающейся на отечественном рынке труда.
2. Пребывающие в РФ и ее регионах трудящиеся-мигранты наиболее активны в отраслях экономической деятельности, предполагающих использование неквалифицированного и малоквалифицированного труда, занятость в которых остается невостребованной со стороны россиян. Как следствие, они скорее дополняют, нежели вытесняют и замещают национальных работников. Углубление и расширение процессов разделения труда и обусловленное ими формирование мигрантских экономических ниш приводит к появлению сфер экономики, неспособных развиваться и функционировать без притока иностранной рабочей силы. Данное обстоятельство представляет собой серьезную угрозу национальной безопасности и ставит на повестку дня задачи легализации и «нормализации» занятости мигрантов, приближения ее количественных и качественных параметров к стандартам принимающего общества.
3. В условиях современности миграционные потоки являются специфическим индикатором привлекательности российских регионов для приезжих. Крупнейшим в стране центром миграционного притяжения, преобладающую роль в котором играет миграция экономическая, была и остается Москва с ее развитой инфраструктурой, достаточно стабильным и емким по количеству рабочих мест рынком труда, а также характерной для нее объективной потребностью в трудящихся-мигрантах.
4. К разряду относительно устойчивых трансформаций, произошедших в структуре направленных в столицу миграционных потоков, можно отнести такие сдвиги, как: *от больших городов к мелким поселкам; от элитной миграции к миграции «обычной»; «дрейф» мигрантов к бедной части социального спектра* и др. Данные обстоятельства позволяют говорить о повышении доступности миграции для тех слоев и групп населения стран выхода, которые еще недавно были не в состоянии участвовать в ней.

- Немалую роль в этом играют неформальные сети и социальные инфраструктуры миграции, вовлекающие в миграционные потоки более далеких культурно и менее готовых к адаптации мигрантов. Итогом происходящего становится увеличение социальной и культурной дистанции между иностранными работниками и российским населением.
5. Современная инфраструктура московской миграции становится более диверсифицированной. Она расширяется за счет новых действующих лиц и, прежде всего, частных бизнес-структур, активность которых прямо или косвенно влияет на миграционные процессы. Налицо феномен своеобразной «приватизации» миграционных рисков, все в большей мере предопределяемых не столько государством, сколько иными задействованными в пространстве миграции акторами.
  6. Эффективное регулирование и управление процессами внешней трудовой миграции невозможно вне контекста проведения комплексных исследований национальной специфики устремляющихся в РФ потоков трудовых мигрантов. Одной из многочисленных этнических групп выходцев из стран дальнего зарубежья, представленных сегодня на рынке труда Москвы, являются вьетnamцы. Анализ некоторых аспектов жизнедеятельности пребывающих в Москве трудовых мигрантов из Вьетнама позволяет выделить как признаки, свойственные иностранной рабочей силе в РФ в целом, так и признаки, специфичные для занятых в столичной экономике представителей вьетнамского землячества.
  7. Обращение к практикам социальной адаптации трудящихся-мигрантов из Вьетнама в принимающем российском сообществе свидетельствует, что в качестве ее социальных индикаторов выступают: характер отношений с местным населением; трудоустройство и удовлетворенность своей деятельностью; степень остроты жилищных проблем, социально-бытовых вопросов; восприятие мигрантов в обществе в целом. Обобщающим критерием, позволяющим оценить уровень их социальной адаптации, является такой показатель как степень удовлетворенности мигрантов условиями и качеством новой жизни.
  8. Как и прочие иностранные граждане, прибывающие в Москву для осуществления трудовой деятельности, выходцы из Вьетнама сталкиваются с комплексом различных проблем, способных осложнить их жизнь и процессы адаптации к новой среде обитания. В целом совокупность испытываемых ими проблем можно дифференцировать на: проблемы, непосредственно обусловленные действием норм российского законодательства; проблемы, опосредованные противоправным поведением сотрудников правоохранительных органов; проблемы в сфере социальной адаптации и коммуникации; психологические проблемы, в том числе предопределенные предвзятым отношением к мигрантам со стороны представителей административных органов и местного населения. Будучи помножены на особенности проводимой РФ общей государственной и миграционной политики, они затрудняют двустороннее сотрудничество России и Вьетнама.
  9. Вопросы регулирования разворачивающихся в России процессов внешней трудовой миграции (в том числе из Вьетнама) требуют комплексного подхода и разработки системы мер не только юридического, но и управленческого, социального и социокультурного характера. К числу дополнительных

составляющих системы управления занятостью трудящихся-мигрантов относятся программы постоянной миграции для определенных категорий мигрантов; программы привлечения высококвалифицированных работников; дифференцированные модели регулирования временной трудовой миграции для различных групп мигрантов и форм миграции и т.п.

#### **Научно-практическая и теоретическая значимость работы**

Практическая значимость проведенного диссертационного исследования определяется тем, что отдельные содержащиеся в нем положения могут быть использованы для разработки национальной концепции и совершенствования программ по привлечению иностранной рабочей силы, действующих в России на федеральном и региональных (включая московский) уровнях.

Кроме того, предпринятый автором теоретический анализ, полученные эмпирические результаты и научно-практические выводы могут быть полезны и востребованы:

- в целях повышения научно-теоретической, методологической и методической оснащенности исследований в области социологии управления, этносоциологии, социологии миграционных процессов, социологии конфликтов и социологии регионов;
- в практиках принятия административных решений и реализации управленческих действий в сферах регулирования миграционных процессов в современной России, адаптации и интеграции мигрантов в принимающем сообществе;
- в образовательном процессе для подготовки учебных курсов по экономической социологии и демографии, социологии управления, социологии миграции, этносоциологии и др.

#### **Апробация работы**

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 7 публикациях автора общим объемом 3,9 п.л. Докладывались и обсуждались на следующих научных мероприятиях:

- Международная научно-практическая конференция «Современные вопросы науки – XXI век» (Россия, Тамбов, 27 июня 2011 г.);
- V Международная научная конференция «Актуальные проблемы и современное состояние общественных наук в условиях глобализации» (Россия, Москва, 1 октября 2011 г.);
- Международная заочная научно-практическая конференция «Теоретические и прикладные проблемы науки и образования в XXI веке» (Россия, Тамбов, 31 января 2012 г.);
- IV Всероссийский социологический конгресс «Социология в системе научного управления обществом» (Россия, Москва, 2-4 февраля 2012 г.).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социологии Российского университета дружбы народов 25 апреля 2012 г.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав (по три параграфа в каждой), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении к диссертации обосновывается актуальность избранной темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи, теоретико-методологическая, информационная и эмпирическая базы диссертационной работы, раскрываются ее научная новизна, практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В Главе I. «Международная трудовая миграция как объект социального управления и ее роль в процессах функционирования современного российского рынка труда», состоящей из трех параграфов, формируется базовый теоретико-методологический подход к анализу исследовательской проблемы.

Параграф 1.1. «Международная трудовая миграция: сущностные характеристики и теоретические основания анализа и оценки» посвящен комплексному социологическому исследованию феномена транснациональной миграции рабочей силы. Подразумевая территориальные, опосредованные целью трудоустройства и носящие регулярный характер перемещения людей из одной страны в другую, последняя представляет собой важнейший механизм развития международного рынка труда, оказывающего влияние на различные сферы жизнедеятельности общества и отдельных субъектов экономической деятельности. Благодаря становлению данного рынка в непосредственное соприкосновение друг с другом приходят практики социальной политики разных стран мира, обладающих неодинаковым историко-социальным опытом и собственными (как правило, уникальными) национальными традициями. При этом нередко возникает трудноразрешимая проблема комплексного совмещения не только различных экономических и технологических, но и социальных структур.

Ключевой фигурой внешней трудовой миграции является *трудящийся-мигрант*, а ее характерным признаком – продажа мигрантом собственной рабочей силы за пределами своей страны. Существенным в связи с этим представляется определение тех *признаков трудовой миграции*, которые позволяют идентифицировать трудовых мигрантов в совокупности иностранных мигрантов как таковых. По мнению отечественных обществоведов, трудовая миграция является одним из видов добровольной миграции, то есть предполагает перемещение людей, которые покидают государство постоянного проживания и *по собственной воле* переезжают на новое место жительства, расположенное на территории другого государства<sup>1</sup>. Помимо добровольности к характерным признакам рассматриваемого явления относятся его *временность* (или *возвратность*) и *экономическая мотивация*.

Изучение и оценка причин, объясняющих процесс переселения, и мотивов, интенсифицирующих процессы международной трудовой миграции, предполагают обращение к категории «*факторы миграции*», под которыми понимается совокупность «движущих сил», социальных условий, в которых протекает данный процесс и которые оказывают влияние на его объем, интенсивность, направление и другие параметры.

<sup>1</sup> См., например: Ивахнюк И.В. Международная трудовая миграция. – М.: Экономический ф-т МГУ, ТЕИС, 2005. – С. 16-17; Иончев В.А. Международная миграция населения: теория и история изучения. – М.: Диалог-МГУ, 1999. – С. 308 и др.

Исследуя миграционные процессы, ряд авторов использует в целях анализа положения возникшей в рамках социологии структурной теории или концепции «притяжения–выталкивания» (pull/push), согласно которой факторы миграции подразделяются на *негативные* («выталкивающие») и *позитивные* («притягивающие»)<sup>1</sup>. Первые выталкивают людей покидать государства их происхождения, вторые – мигрировать в другие страны. Вместе с тем, однозначно выявить, какие из них детерминируют *конкретный* миграционный акт, достаточно сложно. В связи с этим следует признать справедливость высказываний Е.В. Тюрюкановой, полагающей, что сочетание притягивающих и выталкивающих факторов, из-за которых мигранты устремляются в другую страну, может быть весьма непростым и разнообразным<sup>2</sup>. Задача анализа влияния данных факторов на побуждение к смене места жительства может быть решена посредством использования совокупного (агрегированного) объективно-субъективного показателя – фактора комфортности, характеризующего степень привлекательности (или, напротив, непривлекательности) для жизни той или иной территории (региона, страны) в глазах отдельных мигрантов и их социальных групп<sup>3</sup>.

Будучи полифункциональным и многогранным социальным процессом, международная трудовая миграция оказывается сложным – в плане оценки – объектом научного исследования. Анализ состояния изысканий, проводимых в данной области, показывает, что к настоящему времени исследователям не удалось добиться единства мнений по многим ключевым вопросам рассматриваемой проблематики. К разряду последних, несомненно, относится и вопрос о последствиях пребывания трудовых мигрантов в принимающих обществах.

В последние годы значение международной трудовой миграции для развития международного рынка труда и экономики отдельных государств оценивается по большей части положительно<sup>4</sup>. Очевидным, однако, является и тот факт, что вовлеченность в международные процессы обмена рабочей силой имеет и негативные последствия как для стран-экспортеров, так и для государств-импортеров, зависящие от конкретной социально-экономической ситуации в конкретной стране и не равнозначные по своему влиянию.

Учет реальных последствий международной трудовой миграции лежит в основе формирования государственной и региональной политики в отношении иностранной рабочей силы и построения системы управления миграционными процессами. В последние десятилетия миграционная политика западных стран характеризуется ориентацией на использование комплексного подхода, тесную координацию различных ее направлений. В частности, иммиграционный контроль и прием мигрантов увязываются с обеспечением их обустройства, адаптации или интеграции и поддержанием стабильных межэтнических отношений в обществе, а

<sup>1</sup> Lee Everett S. A Theory of Migration // Demography. 1966. № 3 (1). – P. 121.

<sup>2</sup> Тюрюканова Е.В. Трудовая миграция в Россию // Отечественные записки. 2004, № 4. URL: <http://www.strana-oz.ru/?numid=19&article=901>

<sup>3</sup> Рязанцев С.В. Влияние миграции на социально-экономическое развитие Европы: современные тенденции. – Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 2001. – С. 23-24.

<sup>4</sup> См., например: Arnold F. The Contribution of Remittances to Economic and Social Development // International Migration Systems / Kritiz M.M., Lim L.L., Zlotnik H. (eds.) – Oxford: Clarendon, 1992. – P. 205; Stalker P. Workers without Frontiers: The Impact of Globalization on International Migration. – L.: Lynne Rienner Publishers, Boulder, 2000; Глушенко Г.И. Влияние международной трудовой миграции на развитие мирового и национального хозяйства. – М.: Статистика России, 2006 и др.

также с принятием внешних мер по ограничению и предупреждению потоков нежелательных мигрантов.

Вместе с тем, каждая страна движется в направлении разработки и реализации собственной миграционной политики самостоятельно, в соответствии со сложившимися в ней политическими, культурными, национальными, социально-экономическими условиями, историческими традициями и опытом предшествующих поколений. Все это, как никогда прежде, актуализирует вопрос углубленного и комплексного познания сущности миграционных процессов, разворачивающихся в конкретно-исторических (общенациональных и региональных) условиях, в целях раскрытия их закономерностей и механизмов, решения задач моделирования, диагностики и прогнозирования будущего состояния миграции и ее воздействий на принимающий социум.

В параграфе 1.2. «Российский рынок труда как объект притяжения иностранной рабочей силы: современное состояние, динамика и основные тенденции развития» определяется специфика отечественного рынка труда, опосредующая необходимость пребывания в России трудовых иммигрантов.

Интенсификация направленных в РФ миграционных потоков обусловлена совокупностью факторов *внешнего и внутреннего характера*. К разряду *первых* относятся: процессы глобализации мировых социально-экономических отношений; развитие международного рыночного сообщества; совершенствование транспортных сетей и средств коммуникации; активизация культурных и экономических связей между государствами. Одновременно увеличению притока мигрантов способствуют и *причины внутреннего порядка*: социально-экономические реформы; демократические преобразования; распад СССР и последовавшее за ним изменение территориальных границ; сокращение в стране численности трудоспособного населения и порожденная им потребность в пополнении трудовых ресурсов и др.

К особенностям современного отечественного рынка труда, опосредующим активизацию потоков прибывающих в страну трудовых иммигрантов, следует отнести *высокую степень его «энергичности»*, выражающуюся, в частности, в предельно низких показателях регистрируемой безработицы.

Ретроспективный анализ литературы демонстрирует, что одним из факторов, влияющих на динамику рынка труда в России, является реорганизация системы управления и политического устройства общества, спровоцировавшая возникновение специфического вида безработицы среди лиц высокой квалификации, профессионально непригодных к использованию в низовых хозяйственных звеньях производственной и непроизводственной сфер. Указанные обстоятельства предопределили складывание в РФ ситуации, в условиях которой трудовые иммигранты конкурируют с россиянами преимущественно в тех регионах, где имеется высокий процент населения с высшим образованием, но некому работать в сферах, требующих применения неквалифицированного или малоквалифицированного труда (столичные города – Москва и Санкт-Петербург, а также крупные промышленные центры).

Немаловажным, с точки зрения затрагиваемых в диссертации проблем, представляется и существование в России активно действующего и значительного по своим масштабам *сектора теневой экономики*, способствующего размыванию границ между официальной и теневой занятостью, а также расширению последней. На протяжении ряда лет рост теневого сектора отечественной экономики

предопределяется не только спецификой развития последней в пореформенные годы, но и бюрократическими сложностями в сфере миграционной политики.

Существенными факторами, опосредующими необходимость привлечения в российскую экономику иностранной рабочей силы, являются остро ощущаемая в некоторых регионах РФ нехватка рабочих рук, а также негативные тенденции, наблюдаемые в области формирования трудовых ресурсов. Согласно выводам ряда исследований, решить эти проблемы можно, лишь сократив смертность и увеличив приток иммигрантов (т.е. за счет экспорта иностранной рабочей силы). Между тем, на практике покрытие естественной убыли российского населения за счет миграции сокращается, а миграционный прирост компенсирует ее лишь отчасти.

Несмотря на тот факт, что многие мигранты заняты на непрестижных работах и в тех сферах деятельности, куда не идут россияне, весьма распространенной среди российского населения считается точка зрения, согласно которой они отнимают рабочие места и способствуют снижению уровня заработной платы национальных работников. Как следствие, многие ведущие исследовательские центры страны (ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр и др.) фиксируют отторжение мигрантов представителями принимающего сообщества. При этом типичные для пореформенной России мигрантофобии имеют ярко выраженную этническую окраску.

Что касается отечественных исследователей, то их выводы о том, какой эффект имеет пребывание иностранных мигрантов в России, зачастую сильно расходятся. При этом в качестве основного критерия оценки эффективности труда иностранных работников выступают национальная безопасность РФ и воздействующие на нее факторы. Так, по мнению одних, международная трудовая миграция осложняет формирование в России цивилизованного рынка труда, негативно влияет на политическую и социокультурную ситуацию в обществе (Д.И. Валентей, Н.С. Слепцов, А.В. Дмитриев и др.). Другие же (А.Г. Вишневский, А.В. Топилин, Ж.А. Зайончковская, В.И. Мукомель) полагают, что РФ нуждается в миграции, так как самостоятельно не способна на данный момент не только обеспечить рост, но и сохранить численность собственного населения.

Оценки российских экспертов, полагающих, что Россия не обойдется без мигрантов, не лишены оснований, поскольку наряду с отмеченными выше тенденциями жесткого неприятия россиянами интеграции мигрантов в российский социум, ими высказываются и противоположные по знаку суждения. Рассогласованность мнений российских граждан по вопросу отношения к трудовым мигрантам, оценки их роли и значимости для российской экономики отражает ситуацию, сложившуюся сегодня на национальном рынке, в условиях которого мигранты мало конкурируют с местными жителями. Отсутствие конкуренции между мигрантами и национальными работниками, или наличие секторов, где эта конкуренция минимальна, говорит о сформировавшихся анклавах «мигрантской» занятости. Очевидно, что в этом смысле Россия идет по пути других принимающих стран: постепенно складывается определенное разделение труда, выделяются «зарезервированные» для мигрантов ниши, и со временем эта сегрегация на рынке только усугубляется.

В параграфе 1.3. «Иностранная рабочая сила на рынке труда России: оценка качественных и количественных параметров» анализируется история формирования и особенности развития рынка иностранной рабочей силы в РФ в период 1990-2011 гг.



Трудовая миграция была свойственна России на протяжении всей истории страны. Однако характер и масштабы ее менялись с течением времени. В эпоху СССР особое внимание уделялось внутренней трудовой миграции. Процессы внешней миграции жестко контролировались государством, а потоки прибывавших на российскую территорию иностранных работников были весьма незначительными.

Кардинальное изменение ситуации в области внешней трудовой миграции связывается с распадом СССР, положившим начало процессам преобразования межреспубликанской миграции населения в межгосударственный миграционный обмен. Историю активного формирования в РФ рынка иностранной рабочей силы можно разделить на два этапа:

- период 1990-2001 гг., имевший уникальный характер как с точки зрения интенсивности иммиграционного потока и его структуры, так и в плане наиболее востребованных форм и каналов проникновения иностранцев в Россию. Царившие в стране правовая и экономическая неразбериха, «прозрачность» и неурегулированность границ с соседними государствами, отсутствие концепции геополитических интересов РФ объективно способствовали массовому проникновению в Россию граждан других государств и их практически бесконтрольной деятельности на российской территории;

- период с 2002 г. по настоящее время, начавшийся с принятия законодательных актов (№ 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» и № 62-ФЗ «О гражданстве РФ»), направленных на упорядочение пересекающих российские границы миграционных потоков, и создания организационно-управленческих основ цивилизованного регулирования рынка иностранной рабочей силы в России.

Одним из итогов предшествовавшего «великой рецессии» десятилетия экономического роста стало признание факта значимости внешней трудовой миграции для экономики страны. Как следствие, в период 2001-2008 гг. масштабы трудовой иммиграции в Россию стабильно возрастали. 2009 г. стал первым годом, когда объемы ее несколько сократились. Вместе с тем, данные официальной статистики позволяют утверждать, что существенного «обвала» трудовой иммиграции не произошло даже в условиях мирового финансово-экономического кризиса.

Говоря об истории, динамике и текущем состоянии рынка иностранной рабочей силы в РФ, необходимо иметь в виду крайнюю противоречивость оценок его масштабов и объемов, существенно затрудняющую процесс анализа качественных и количественных параметров данного рынка. Очевидно, что иностранная рабочая сила оказывается в России по двум каналам. Первый – официальное трудоустройство иностранцев российскими предприятиями и организациями, осуществляемое при посредничестве миграционных служб и опосредованное существованием массовых рабочих мест, малопривлекательных для местных жителей и не обеспечиваемых притоком рабочей силы из других регионов страны. Вторым каналом привлечения в российскую экономику внешних мигрантов является нелегальная трудовая миграция, масштабность объемов которой детерминирована: относительной дешевизной иностранных трудовых ресурсов, желанием российских работодателей сэкономить на зарплате, сверхурочных, социальных и пенсионных выплатах, оплате больничных и отпусков; согласием трудящихся-мигрантов на неформальную занятость; определенными несовершенствами российского законодательства, в силу которых многие

находящиеся на территории РФ нелегальные трудовые мигранты не могут начать осуществление трудовой деятельности в стране на легальной основе.

Обращение к специальным источникам и литературе по проблеме позволяет утверждать, что относительно достоверными могут считаться лишь сведения о зарегистрированных на территории РФ иностранных гражданах и лицах без гражданства, в то время как официальные и неофициальные данные о численности незарегистрированных мигрантов существенно расходятся между собой. При этом в современной России складывается ситуация, в условиях которой неформальные социально-трудовые отношения, основанные на конкурентном выборе работника и работодателя, оказываются куда более эффективными, чем отношения официальные.

В настоящее время внешняя трудовая миграция является структурной составляющей российской экономики и основой функционирования ряда ее секторов. Несмотря на то, что роль трудящихся-мигрантов может быть велика и в «верхнем» сегменте рынка труда, в РФ (включая ее столицу) они используются в основном при заполнении невостребованных, социально «непрестижных» и малооплачиваемых вакансий<sup>1</sup>.

Согласно данным официальной статистики, более 80% легальных иностранных работников заняты в шести основных видах экономической деятельности: *строительстве, оптовой и розничной торговле, обрабатывающих производствах, сельском хозяйстве, добыче полезных ископаемых и на транспорте*<sup>2</sup>. Вместе с тем, специалисты отмечают, что реальная структура занятости работающих в России мигрантов может отличаться от официально признанной, причиной чему является неравномерное распространение неформальной и теневой занятости по секторам экономики.

Трудовая деятельность иностранных работников, осуществляемая ими в РФ, диверсифицируется по странам их происхождения, что позволяет выявлять и оценивать определенные особенности структур занятости трудовых мигрантов из государств ближнего и дальнего зарубежья. Так, если для трудовых мигрантов из бывших республик СССР основными, помимо строительства, сферами деятельности являются промышленность и сельское хозяйство, то для иностранных граждан, прибывающих из стран дальнего зарубежья – торговля, коммерческая деятельность по обеспечению рынка и т.п.

Глава II. «Проблемы и перспективы развития и регулирования рынка иностранной рабочей силы в Москве (на примере мигрантов из Вьетнама)» состоит из трех параграфов, посвященных *оценке рынка труда г. Москвы как объекта притяжения трудовых иммигрантов; эмпирическому исследованию проблем социальной адаптации иностранной рабочей силы из СРВ (Социалистической Республики Вьетнам) в РФ.* Особое внимание уделяется *анализу механизмов управления процессами внешней трудовой миграции в современной России, а также обоснованию рекомендаций по их совершенствованию на федеральном и региональных уровнях.*

В параграфе 2.1. «Иностранная рабочая сила на московском рынке труда» выявляется специфика столичного мегаполиса – российского лидера по притоку

<sup>1</sup> Подробнее см., например: Тюрюканова Е.В. О влиянии миграции на рынок труда // Отечественные записки. 2007, № 4 (36). – С. 56-70.

<sup>2</sup> Население России 2009. Семнадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневский. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2011. URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/ksi/ins\\_09/sod\\_r.html](http://www.demoscope.ru/weekly/ksi/ins_09/sod_r.html). – С. 270.

внешних мигрантов; оцениваются распространённые здесь практики привлечения и использования труда иностранных работников.

Высокая интенсивность миграционных потоков в Москву предопределяется причинами социального, социально-экономического, географического и т.п. порядка. В отличие от общефедеральной тенденции сокращения темпов миграционного прироста населения (на 34,7% в 2010 г. против 2008 г.), в Москве показатели его, напротив, увеличились на 57%<sup>1</sup>. Общая структура миграционного потока в Москву близка к общероссийской, но не тождественна ей. Несмотря на тот факт, что в столице, как и в России в целом, абсолютное большинство мигрантов – выходцы из стран СНГ, их доля во всей международной миграции меньше аналогичного общероссийского показателя.

Круг государств-экспортеров рабочей силы на московский рынок труда сформировался в первой половине 1990-х годов. В 2008-2011 г. к числу основных стран-доноров – поставщиков трудящихся-мигрантов для столичного мегаполиса относились Узбекистан, Украина, Таджикистан, Киргизия и Молдова<sup>2</sup>. Анализ рынка труда иностранной рабочей силы из этих стран обращает внимание на два существенных обстоятельства: во-первых, в структуре прибывающих из них работников преобладают рабочие специальности; во-вторых, подавляющее большинство их занято трудом преимущественно невысокой квалификации. Что касается внешних мигрантов, занимающихся в Москве квалифицированным и интеллектуальным трудом, то таких крайне мало – чуть более 1% иностранной рабочей силы из стран с визовым порядком въезда<sup>3</sup>.

Активное совершенствование транспортных и информационных коммуникаций, появление неформальных сетей и сообществ, посредством которых мигранты осуществляют подавляющую часть своих социальных транзакций (от устройства на работу и поиска жилья до организации лечения), способствуют вовлечению в направляющиеся в Москву миграционные потоки более далеких культурно и менее готовых к адаптации. Итогом происходящего становится увеличение социальной и культурной дистанции между иностранными работниками и российским населением.

Степень уязвимости приезжающих в Москву трудовых мигрантов особенно высока в первое время их пребывания в столице. Официальных организаций же, содействующих их скорейшей адаптации, крайне мало. При этом за помощью к ним или другим правозащитным, главным образом, коммерческим структурам обращается лишь очень небольшое количество внешних трудовых мигрантов. Практически отсутствуют в городе и программы по воспитанию толерантности, столь необходимые в условиях инокультурной миграции.

Официальные статистические данные дают представление о распределении оказавшихся в Москве иностранных работников по отраслям экономики и видам экономической деятельности. Как и в 1990-е гг., приоритетным для столичных гастарбайтеров остается *строительство*. Вторая по значимости, с точки зрения привлечения мигрантов, отрасль – *оптовая и розничная торговля и ремонт*

<sup>1</sup> Трудовая миграция в городе Москве. Информационно-справочный бюллетень. 2008-2011 годы // Информационный портал Департамента труда и занятости населения г. Москвы. URL: [http://www.labor.ru/templates/userpic/bulletin\\_migr\\_web.pdf](http://www.labor.ru/templates/userpic/bulletin_migr_web.pdf). - С. 13-14.

<sup>2</sup> Там же. - С. 41-42.

<sup>3</sup> Кубышкин А.В. Границы России для трудовых мигрантов открыты, и их численность в Москве стабильно высокая. URL: <http://www.vacansia.ru/index.php?act=info&story=4446>

*автотранспортных средств.* Третье место занимает деятельность, связанная с операциями с недвижимостью, арендой и предоставлением услуг. В целом подобное распределение соответствует структуре потребностей московского рынка труда в работниках по отраслям экономики.

Вместе с тем, Москва характеризуется более глубоким, нежели иные российские территории, разделением труда между иностранными и национальными работниками. В результате, по данным МОМ 2006 г., только 13% работающих в столице мигрантов ощущают конкуренцию с москвичами. Абсолютное же большинство их (главным образом, малоквалифицированные и неквалифицированные работники) уверено, что занимает рабочие места, на которые последние не претендуют.

В параграфе 2.2. «*Организационно-правовые, социальные, психологические проблемы пребывания международных трудовых мигрантов в г. Москве (на примере иностранных работников из Вьетнама)*» анализируются результаты эмпирического исследования, проведенного диссертантом в 2009-2010 гг. в форме опроса занятых в экономике столичного мегаполиса мигрантов из Вьетнама (N = 350), нацеленного на: (1) *установление присущих им социальных свойств и характеристик;* (2) *выявление проблем, испытываемых проживающими в столице РФ представителями вьетнамского землячества;* (3) *определение и оценку основных процессуальных особенностей и показателей их социальной адаптации.*

СРВ относится к числу государств, граждане которых традиционно имеют достаточно высокий удельный вес в общей структуре внешней миграции в РФ. На сегодняшний день основными причинами активизации процессов экспорта рабочей силы из Вьетнама признаются исключительно острые, но вполне закономерные для быстро развивающейся и густонаселенной страны проблемы демографического баланса, занятости, имущественного расслоения, территориального размещения населения и т.п.

Обращение к данным официальной статистики дает основание утверждать, что на протяжении ряда лет главным «центром притяжения» иностранных работников из Вьетнама была и остается Москва. Одновременно, очевидной тенденцией можно считать и сокращение официально занятого в столичной экономике их числа, обусловленного, помимо прочего, действующим в России с 2007 г. запретом на участие иностранцев в розничной торговле на рынках.

Значительная доля вьетнамских мигрантов продолжает осуществлять свою деятельность в стране нелегально. Сложившаяся ситуация затрудняет оценку общей численности пребывающего в столице России вьетнамского землячества даже самими его представителями. Так, 26% опрошенных в 2009-2010 гг. респондентов затруднились ответить на вопрос о численности находящихся в городе выходцев из Вьетнама, тогда как ответы остальных варьировали в пределах от «менее 10 тыс.» до «100 тыс. человек». При этом наиболее популярным (40%) был ответ, согласно которому в Москве проживает от 30 до 50 тыс. представителей Вьетнама, что в принципе сопоставимо с численностью вьетнамских общин в крупных городах США – Вашингтоне и Нью-Йорке.

Оценивая вероятность притока и закрепления вьетнамцев в России, специалисты отмечают их непритязательность, настойчивость, целеустремленность и высокую степень адаптации к любой среде; предопределенное историей взаимоотношений между Россией и Вьетнамом расположение вьетнамских граждан

к нашей стране; а также хорошее, в сравнении с выходцами из других стран дальнего зарубежья, знание русского языка и культуры, обычаев и прав, значительно облегчающее им процесс приспособления к новым условиям существования. При этом общим моментом является признание слабой степени изученности вьетнамского землячества в России. Неосведомленность в отношении проблем иммиграции вьетнамцев, их участия в национальной экономике России, перспектив интеграции в жизнь российского общества приводит к тому, что проблемы эти не находят отражения во внешней и внутренней политике РФ, равно как не учитываются в практике развития официальных отношений с Вьетнамом.

Анализ некоторых аспектов жизнедеятельности пребывающих в Москве трудовых мигрантов из Вьетнама позволяет выделить как признаки, свойственные иностранной рабочей силе в РФ в целом, так и признаки, специфичные для занятых в столичной экономике представителей вьетнамского землячества. К разряду первых относятся, в частности: преобладание среди работающих на территории России (ее столицы) выходцев из СРВ лиц в наиболее трудоспособном – от 20 до 40 лет – возрасте; низкие показатели уровня образованности и профессиональной подготовленности вьетнамских мигрантов и т.п.

В то же время, в отличие от основной массы международных трудовых мигрантов, для трудящихся-мигрантов из СРВ не свойственна, например, занятость в отраслях российской (столичной) экономики, труд в которых сопряжен с использованием низкоквалифицированной рабочей силы (строительство, тяжелая промышленность, уборка территорий и т.п.). Подавляющее большинство опрошенных вьетнамских мигрантов – в общей сложности более 80% (против 24,2%, характеризующих всю совокупность международных трудовых мигрантов, работающих в столице) – занята торговлей и предоставлением услуг в сфере бытового обслуживания населения.

Существенная доля опрошенных нами вьетнамских мигрантов, так или иначе, связывает свой приезд в Россию с проблемами чисто экономического либо социально-экономического характера. Как следствие, для большинства (82%) респондентов, представляющих вьетнамское землячество Москвы, личной целью пребывания в России является заработок. При этом желание заработать характерно не только для малообеспеченных граждан Вьетнама, но и для тех, кто не имел материальных проблем на родине.

Полученные нами данные позволяют отчасти подвергнуть сомнению представления о том, что, будучи стратегией выхода из трудного экономического положения, миграция оправдывает себя для абсолютного большинства мигрантов. Так, до приезда в Россию доля респондентов, оценивавших собственное материальное положение как «хорошее» и «очень хорошее», составляла 30,7%, тогда как после – лишь 20%. Вместе с тем, «плохим» и «очень плохим» материальное благосостояние было на родине у без малого 31% опрошенных, доля которых сократилась в России до 20%. Большинство (66%) проживающих в Москве и Московской области вьетнамских мигрантов оказалось сосредоточено в группе «ограниченных в средствах лиц», зарабатывающих, тем не менее, достаточно для приобретения основных необходимых для жизни товаров и услуг.

Согласно результатам опроса, полностью адаптировавшимся к российским условиям признали себя 18% опрошенных. Более половины (58%) приспособились к жизни в России лишь отчасти. Еще 18% затруднились однозначно определить, в

какой мере им удалось освоиться в российских условиях, тогда как немалая доля в 6% заявила о том, что вообще не смогла адаптироваться к жизни в России.

Отвечая на актуальный для Москвы вопрос о характере взаимоотношений, складывающихся у них с местным населением, 24% респондентов посчитали их «полностью» и «скорее удовлетворительными», тогда как 29% - «скорее» и «совсем неудовлетворительными». При этом почти четверть опрошенных граждан Вьетнама затруднились дать им какую-либо однозначную оценку, а 23% вообще не смогли определиться с ответом на этот вопрос.

Результаты проведенного опроса показали, что к числу проблем, серьезно затрудняющих процессы адаптации, привыкания выходцев из Вьетнама к российским условиям, относятся: *проблемы с правоохранительными органами (50%); проблемы в общении с местными жителями (24%); проблемы с трудоустройством (16%); проблемы с чиновниками и администрацией (13%); сложности в получении социальных гарантий, льгот (32%) и ряд других.* В целом, в совокупности возникающих в процессе пребывания и трудовой деятельности мигрантов из СРВ в России проблем можно выделить: (1) проблемы, непосредственно обусловленные действием норм российского законодательства; (2) проблемы, опосредованные противоправным поведением сотрудников правоохранительных органов, наличием коррупции среди чиновников; (3) проблемы в экономической и трудовой сферах; (4) проблемы в сфере социальной адаптации и коммуникации; (5) психологические проблемы, в том числе связанные с предвзятым отношением к мигрантам со стороны представителей административных органов и местного населения. Если первая из указанных выше групп не имеет ярко выраженной территориальной специфики, то все остальные, очевидно, характеризуются наличием таковой.

Несмотря на обилие и остроту проблем, поджидающих их в российской столице, большинство представленных на московском рынке труда выходцев из Вьетнама не стремится покинуть столичный регион. Общий социально-психологический настрой опрошенных нами вьетнамцев и их готовность продолжать трудовую деятельность в России могут быть оценены, в частности, по ответам, полученным на вопрос об имеющихся у них планах на ближайшее будущее. Так, 39% респондентов полагают, что в ближайшем будущем их положение не изменится, и они сумеют сохранить тот же статус, что и сегодня. Намерение выехать из страны обнаружили 11% опрошенных мигрантов. Почти четверть граждан Вьетнама стремится тем или иным способом узаконить свое пребывание в России и трудовую деятельность здесь: 12,5% заявили о своем желании оформить временную регистрацию, тогда как 15% - получить разрешение на работу. 6,5% опрошенных сообщили о своих планах закрепиться в России на длительный срок посредством оформления российского гражданства или получения разрешения на постоянное проживание.

*В параграфе 2.3. «Механизмы управления процессами внешней трудовой миграции в пореформенной России»* определяются концептуальные подходы к государственному регулированию практик использования иностранной рабочей силы в условиях трансформации российской экономики, интернационализации и глобализации хозяйственной деятельности; *предлагаются* дополнительные составляющие системы управления занятостью мигрантов; *обосновываются* рекомендации по совершенствованию механизма привлечения и использования иностранной рабочей силы на федеральном и региональных уровнях.

Регулирующие иммиграцию меры государственно-управленческого характера принято делить на *законодательные и экономические*. К *первым* относятся, прежде всего, *механизмы квотирования, требования о подтверждении профессиональной квалификации, а также ограничения по состоянию здоровья и временные ограничения*. *Экономические меры*, регулирующие иммиграцию, сводятся к *установлению рядом государств обязательной для иммигрантов платы за въезд и трудоустройство*.

Попытки классифицировать экономически развитые страны по типам проводимой ими иммиграционной политики позволяют выделить несколько групп государств. Очевидно, однако, что какой бы ни была ее модель, основной выработкой положений, инструментов и механизмов данной политики должен выступать глубокий, системно организованный анализ ситуации, складывающейся сразу в нескольких направлениях. Допущение несовершенств в этой сфере чревато серьезными последствиями и ощутимыми рисками, которым подвергается и Россия. Вместе с тем, по мнению специалистов, внятная государственная политика в сфере трудовой миграции отсутствует в РФ до сих пор, тогда как реально предпринимаемые меры зачастую носят ситуативный характер.

В середине 1990-х гг. в Российской Федерации началась работа, направленная на упорядочение трудовой миграции. ФМС РФ во взаимодействии с Министерством труда, МВД, Министерством по налогам и сборам был разработан порядок выдачи разрешений на привлечение иностранной рабочей силы. Однако, по оценкам экспертов, разработанная процедура была чересчур усложненной, получение разрешения требовало много времени, а установленные штрафы за использование неоформленной должным образом рабочей силы незначительными. В конечном счете, это способствовало росту масштабов незаконной миграции.

В 2002 г. в РФ было предпринято существенное обновление законодательства в области регулирования положения пребывающих в стране иностранных граждан и, в частности, трудовых мигрантов. Современное российское законодательство предполагает квотирование рабочих мест для иностранных граждан и лиц без гражданства, которые могут быть приняты на работу только при условии получения специального разрешения.

Сравнение уменьшающихся по годам официальных «квотных лимитов» с размерами нелегальной трудовой деятельности, осуществляемой внешними мигрантами, наглядно демонстрирует масштабы ограничений. Подобный низкий количественный порог возможных трудовых приглашений для иностранцев позволяет, на наш взгляд, говорить не о решении проблемы трудовой миграции, а о своеобразном «программировании» ее нелегального характера, на которое обращают внимание многие российские исследователи. На наш взгляд, квотирование числа мигрантов позволяет улучшить контроль за пребыванием в стране иностранных граждан и (отчасти) сократить объемы неконтролируемой миграции. Однако решить проблему последней этот шаг не в состоянии, поскольку реальные цифры квотируемых приглашений не соответствуют ни уровню потребности РФ в трудовых ресурсах, ни масштабы устремляющегося сюда потока трудовых мигрантов.

Нормы действующего законодательства, регламентирующего правовой статус пребывающих и занятых в российской экономике иностранцев, не создают стимулов для привлечения в страну иностранных инвестиций, специалистов высокого уровня, новых технологий, что объективно противоречит экономическим интересам Российской Федерации. Между тем, как неоднократно отмечалось Президентом РФ,

государство нуждается в притоке дополнительных трудовых ресурсов. Таким образом, задача правового регулирования трудовой миграции должна состоять не столько в ее пресечении, сколько в правильной формировании ее масштабов и потоков, позволяющем направлять мигрантов требуемого качества именно туда, где они необходимы.

Нельзя не признать, что в последнее время имеются примеры либерализации российского права в сфере предпринимательской деятельности иностранцев, уменьшения ограничений на некоторые виды трудовой деятельности для иностранных граждан (и, прежде всего, в инвестиционной сфере). В то же время анализ действующего законодательства демонстрирует, что указанные ограничения все еще довольно широко распространены.

В целом, решение вопроса о привлечении в национальную экономику иностранной рабочей силы должно осуществляться на основе учета двух противоположных аспектов рассматриваемой проблемы. С одной стороны, Россия заинтересована в привлечении иностранных инвестиций, современных технологий, организации иностранцами в РФ новых рабочих мест и, как следствие, в либерализации механизмов правового регулирования осуществляемой ими в стране трудовой деятельности. С другой стороны, интересы национальной безопасности Российской Федерации требуют сокращения потоков незаконной трудовой миграции, в том числе – на отдельных территориях и из отдельных регионов мира. Уравновесить названные задачи довольно сложно.

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо не просто обозначить основные принципы участия иностранцев в трудовых отношениях, ужесточить административную и ввести уголовную ответственность за незаконное использование их труда, но и принять отдельный Федеральный Закон «О государственной политике в области трудовой миграции и привлечения иностранной рабочей силы», в котором, в частности, должны содержаться ответы на вопросы: для чего, в каких количествах и куда должна привлекаться в РФ иностранная рабочая сила; какова стратегия и долгосрочная цель данного процесса; как использовать его на пользу национальным интересам России, максимально задействуя при этом отечественные трудовые ресурсы и пресекая формирование мест компактного проживания новых для России этнических групп.

Помимо этого, подобный Закон мог бы определять, какие специалисты и в каком количестве нужны сегодня Российской Федерации, а какие – нет. Для тех из них, кто необходим стране, можно было бы установить льготный режим получения разрешений на временное и постоянное проживание, ввести иные льготы и привилегии. Определение же регионов мира, из которых миграция в Россию нежелательна (либо нуждается во временном ограничении), позволило бы избежать или ограничить миграцию из стран, поддерживающих международный терроризм или государств с нестабильными режимами и наличием политических, социальных и т.п. конфликтов, и сократить, таким образом, поток беженцев.

Необходимо урегулировать и вопрос преимущественного притока иностранной рабочей силы в те регионы РФ, где она не будет способствовать нарушению существующей структуры этнического состава, а, следовательно, не приведет к дополнительному росту социальной напряженности в них, обусловленной возможным доминированием мигрантов над местным населением.

Что касается регулирования разворачивающихся в России процессов внешней трудовой миграции в целом, то на первом месте здесь, безусловно, должны стоять



*меры экономического характера, связанные с созданием условий, при которых излишнее использование иностранной рабочей силы было бы крайне невыгодно хозяйствующим субъектам РФ. Это позволит избежать практик экономического закрепления в стране избытка иностранных работников. Второе место занимает жесткая и последовательно проводимая государством политика в отношении нелегальных мигрантов, которую можно сформулировать в духе «тотального их выдворения». Наконец, на третьем месте находятся меры законодательного характера, сводящиеся к запрещению какого бы то ни было расселения иностранцев в приграничных, либо стратегически важных районах страны, что в принципе уже и сделано.*

В этом контексте к числу важнейших направлений формирования новой модели государственной политики РФ в сфере внешней трудовой миграции относятся: 1). *необходимость изменения законодательства в области трудовой миграции;* 2). *формирование эффективных механизмов защиты национального рынка труда России и приоритетного права россиян на занятие рабочих мест;* 3). *разработка эффективных способов и путей взаимодействия федеральных, региональных и местных органов власти, в том числе, формирование единого информационно-коммуникационного пространства, позволяющего осуществлять своевременный и всеобъемлющий обмен информацией;* 4). *создание дифференцированных механизмов отбора и использования иностранной рабочей силы, привлечения мигрантов разной квалификации за счет реализации различных программ краткосрочной и долгосрочной трудовой миграции, программ организованного набора, а также каникулярной миграции для иностранных студентов;* 5). *развитие международного сотрудничества, нацеленного на совершенствование механизмов регулирования процессов привлечения и использования иностранной рабочей силы, учитывающих, в частности, региональные особенности возникновения и развития нелегальной миграции.*

Вместе с тем, на наш взгляд, только лишь правовыми и экономическими средствами решить проблему качественного улучшения ситуации, предполагающего, с одной стороны, улучшение условий осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности в РФ, увеличение степени их социальной адаптации к особенностям принимающего общества, а, с другой, сокращение объемов и масштабов нелегальной трудовой миграции, урегулирование проблем, связанных с ее наличием, невозможно. Преодоление в целом не слишком благоприятной ситуации, сложившейся на рынке иностранной рабочей силы России,

В **Заключении** подводятся итоги работы: обобщаются выводы по каждой из глав диссертационного исследования, оценивается полнота обоснования положений, выдвигаемых на защиту.

**Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

**Работы, опубликованные автором в ведущих рецензируемых журналах (изданиях):**

1. Атисков О.А. Рынок иностранной рабочей силы на рубеже веков: к истории вопроса // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2011, № 4. – 71-82. (1 п.л.)
2. Атисков О.А. Трудовая миграция как фактор формирования международного рынка труда: оценки и особенности анализа // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2011, № 5. – С. . (0,8 п.л.)

3. Тюрина И.О., Атисков О.А. Рынок труда пореформенной России: К вопросу о роли иностранной рабочей силы в современной российской экономике // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2012, № 2. – С. 74-87. (1 п.л., личный вклад – 0,5 п.л.)

**Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации:**

4. Атисков О.А. Международная трудовая миграция: теоретико-методологические аспекты изучения (взгляд с позиций социологической науки) // Современные вопросы науки – XXI век. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 27 июня 2011 г.: в 2-х частях. Часть 2. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес – Наука – Общество», 2011. – С. 18-22. (0,3 п.л.)
5. Атисков О.А. Современный российский рынок труда как объект притяжения иностранной рабочей силы: динамика и основные тенденции развития // Social Science. Общественные науки. Всероссийский научный журнал. 2011, № 8. – С. 200-208. (0,6 п.л.)
6. Атисков О.А. Трудовые мигранты на московском рынке труда: проблемы и перспективы (опыт социально-экономического анализа) // Теоретические и прикладные проблемы науки и образования в XXI веке. Сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции 31 января 2012 г.: в 10-ти частях. Часть 7. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес – Наука – Общество», 2011. – С. 11-18. (0,6 п.л.)
7. Атисков О.А. Московский рынок труда и проблемы трудовой миграции // Социология в системе научного управления [Электронный ресурс]: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса / ИС РАН, ИСПИ РАН, РГСУ. – М.: ИС РАН, 2012. – 1 CD ROM. – С. 333-334. (0,1 п.л.)

Из фондов Российской национальной библиотеки

Подписано в печать 29.04.2012г.

Усл.п.л. – 1.5  
Заказ №08702  
Тираж: 100экз.

Копицентр «Чертеж.ру»  
ИНН 7701723201  
107023, г.Москва, ул.Б.Семеновская 11, стр.12  
(495) 542-7389  
[www.chertez.ru](http://www.chertez.ru)

20124  
13310

12 - 13310

Из фондов Российской национальной библиотеки