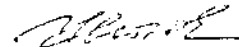


*На правах рукописи*

*Цветкова Марина Васильевна*



**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА  
ПРАВ НА СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ  
ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ**

Специальность 12.00.03 — Гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва  
2011

Работа выполнена на кафедре гражданского права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
Богданов Евгений Владимирович

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук  
Рузакова Ольга Александровна

кандидат юридических наук, профессор  
Алексий Петр Васильевич

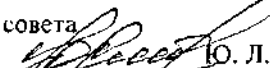
**Ведущая организация —**  
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Защита диссертации состоится «12» мая 2011 года в 14<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 229.001.01 при Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации по адресу: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации.

Автореферат размещен на интернет-сайте Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации [www.rpa-mi.ru](http://www.rpa-mi.ru) «14» апреля 2011 года.

Автореферат разослан «17» апреля 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент  Ю. Л. Смирникова

2011А  
9459

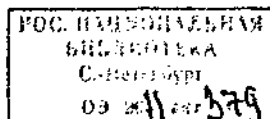
## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В условиях развивающейся рыночной экономики широкое использование средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (далее — средства индивидуализации) способствует созданию здоровой конкурентной среды. С одной стороны, растет эффективность предпринимательской деятельности, повышается качество и конкурентоспособность товаров, работ и услуг; с другой — увеличивается число нарушений прав на средства индивидуализации в результате недобросовестной конкуренции, что оказывает негативное влияние на всех участников гражданского оборота.

Обеспечение эффективной защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции является приоритетным направлением развития российского законодательства. Связанная с этим теоретическая и практическая проблематика представляет большой интерес для научного исследования.

Правовое регулирование в сфере защиты предпринимателей от недобросовестной конкуренции осуществляется нормами как публичного, так и частного, в том числе гражданского, права. Положения гражданского законодательства о защите прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции действуют не обособленно, а включены в единую систему регулирования отношений в сфере защиты конкуренции, основанную на общих целях и конституционном принципе недопустимости недобросовестной конкуренции. Поэтому важно определить роль гражданско-правовых способов защиты нарушенных недобросовестной конкуренцией прав на средства индивидуализации в существующей системе правовых средств пресечения недобросовестной конкуренции, от эффективности которых в значительной степени зависит соблюдение правопорядка в предпринимательской сфере и в целом становление цивилизованной экономики современной России.

Проведение комплексной теоретической разработки проблем гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции с учетом внесенных изменений в гражданское законодательство представляется необходимым. Специальное исследование данной темы позволяет сделать обобщенные, основанные на комплексном изучении проблематики выводы о состоянии гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции, создать теоретическую базу для дальнейшего совершенствования правовой охраны средств индивидуализации и пресечения недобросовестной конкуренции средствами гражданского права, а также решать многие вопросы нормотворчества и правоприменительной практики в указанной сфере.



Актуальность темы диссертации обусловлена также тем, что в настоящее время в соответствии с разработанной Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 (далее — Концепция), подготовлен проект изменений<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК), что требует пересмотра некоторых положений гражданского права и законодательства, в том числе составляющих предмет настоящего исследования.

Необходимость комплексного анализа вопросов, связанных с гражданско-правовой защитой прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции, с учетом последних изменений законодательства в области охраны средств индивидуализации определила выбор темы и актуальность диссертационной работы.

Степень разработанности темы исследования характеризуется наличием научных работ, посвященных отдельным вопросам пресечения недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности. Среди исследований, посвященных данной теме, можно отметить диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук следующих авторов: Ю. Г. Табастаевой («Правовые средства пресечения недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (М., 2002)), Е. А. Жалниной («Правовая охрана товарных знаков и право на защиту от недобросовестной конкуренции» (М., 2006)).

Вместе с тем многие существенные теоретические аспекты гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции остаются недостаточно исследованными и нуждаются в отдельной научной разработке с учетом изменений законодательства. В представленном исследовании решаются проблемы, не нашедшие должного освещения в юридической литературе.

Объектом диссертационного исследования являются гражданско-правовые отношения, складывающиеся по поводу защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы российского законодательства и международных договоров РФ, практика их применения, а также научная доктрина в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и правовой охраны интеллектуальной собствен-

---

<sup>1</sup> См. проект федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс — надежная правовая поддержка : официальный сайт компании «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/11059.html#05> (дата обращения: 19.02.2011).

сти, в том числе средств индивидуализации, теоретические, организационно-правовые и прикладные проблемы гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции.

Целью диссертации является комплексное исследование проблем гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции, а также разработка теоретических выводов и предложений по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере исследования. Исходя из этого, автор ставит следующие задачи:

- на основе действующего законодательства, а также путем осмысления доктринальных положений науки гражданского права определить понятие, главные черты и содержание прав на средства индивидуализации;

- проанализировать нормы действующего законодательства, международных конвенций и существующие научно-теоретические представления для определения понятия и правовой природы недобросовестной конкуренции;

- охарактеризовать наиболее распространенные случаи недобросовестной конкуренции с использованием прав на средства индивидуализации и определить их правовые последствия;

- определить соотношение форм недобросовестной конкуренции, связанных с использованием прав на средства индивидуализации, с гражданско-правовым нарушением исключительных прав на средства индивидуализации;

- исследовать понятие, формы и способы гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции;

- дать определение права на защиту от недобросовестной конкуренции;

- сформулировать предложения и рекомендации, способствующие единообразному и эффективному применению гражданско-правовых норм в сфере защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции, с учетом выявленных пробелов и недостатков гражданского законодательства и проблемных ситуаций в практической деятельности по его применению.

Методологическую основу исследования составляет совокупность методов научного познания, используемых в цивилистике, включая диалектический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, формально-юридический, конкретно-исторический, формально-логический и другие методы.

Комплексный подход дает возможность во взаимосвязи проанализировать нормы различных отраслей российского права в рассматриваемой

сфере. Применение указанных методов в сочетании с последними достижениями юридической мысли позволило предложить решение поставленных автором задач.

Нормативная база исследования представлена источниками российского и международного права, в числе которых Конституция, международные договоры РФ, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие отношения в сфере охраны средств индивидуализации и защиты от недобросовестной конкуренции.

Теоретическую основу исследования составили достижения юридической науки, научные труды российских ученых в области права интеллектуальной собственности, в том числе института прав на средства индивидуализации, а также в сфере пресечения недобросовестной конкуренции. Комплексное исследование поставленных вопросов потребовало также изучения литературы по конституционному, уголовному, административному, международному праву, теории государства и права, философии.

При написании работы диссертант опирался на работы представителей цивилистической науки: Т. Е. Абовой, И. А. Близнеца, Е. В. Богданова, Е. Е. Богдановой, М. М. Богуславского, С. Н. Братуся, В. В. Витрянского, Э. П. Гаврилова, О. А. Городова, В. П. Грибанова, В. А. Дозорцева, В. И. Еременко, И. А. Зенина, О. Н. Зименковой, О. С. Иоффе, А. Н. Кайля, А. И. Каминки, Н. М. Коршунова, А. Л. Маковского, В. П. Мозолина, С. А. Парашука, А. А. Пиленко, О. А. Поротиковой, П. Ю. Пустыльниковой, О. А. Рузаковой, О. Н. Садикова, Ю. И. Свядосца, А. П. Сергеева, Е. А. Суханова, Ю. Г. Табастаевой, Ю. К. Толстого, К. Ю. Тотьева, Л. А. Трахтенгерц, В. М. Фейгельсона, Г. Ф. Шершеневича, В. Н. Шретера, В. Ф. Яковлева и др.

Эмпирической базой исследования послужили материалы практики Конституционного Суда РФ, статистические данные Высшего Арбитражного Суда РФ и окружных арбитражных судов, анализ опубликованных и неопубликованных решений арбитражных судов, а также материалов административной практики пресечения недобросовестной конкуренции, связанной с использованием прав на средства индивидуализации. Многосторонняя оценка полученных сведений позволяет полагать, что предложения, выводы и результаты исследования обоснованны и достоверны.

Научная новизна исследования заключается в том, что работа является комплексным исследованием теоретических и практических вопросов реализации гражданско-правовых способов защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции, возникающих в процессе применения обновленного гражданского законодательства.

В диссертационном исследовании предложено авторское определение права на защиту от недобросовестной конкуренции как составной части субъективного гражданского права на участие в конкуренции, приведено соотношение права на защиту от недобросовестной конкуренции и права на защиту исключительного права, исследованы оценочные понятия в конструкции недобросовестной конкуренции, соотношение недобросовестной конкуренции со злоупотреблением правом, предлагается классификация способов гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции по функциональной направленности на восстановительные и пресекательные.

Более конкретно научная новизна работы определяется содержащимися в ней и выносимыми на защиту результатами исследования, в которых обосновываются или по-новому раскрываются и аргументируются следующие положения:

1. Субъективное гражданское право на участие в конкуренции — это гарантированная государством правовая возможность, выражающаяся в стремлении хозяйствующего субъекта реализовать свой материально-правовой интерес в получении выгод и преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в конкурентной среде и защищаемая от монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

2. Право на защиту от недобросовестной конкуренции представляет собой юридически закрепленную возможность хозяйствующего субъекта — участника конкурентных отношений требовать путем обращения в юрисдикционные органы пресечения недобросовестной конкуренции, нарушающей права и законные интересы при осуществлении предпринимательской деятельности, и обеспечения условий конкуренции. Данное право возникает с момента выхода хозяйствующего субъекта на рынок с товарами, работами, услугами.

3. Недобросовестной конкуренцией признаются действия, связанные с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, которые формально осуществляются в рамках закона, но нарушают представления общества о нравственности участников гражданского оборота, поскольку направлены на получение необоснованных преимуществ в конкурентной борьбе за счет использования узнаваемых обозначений и имиджа предпринимателей, положительно зарекомендовавших себя среди потребителей и контрагентов.

Действия правообладателя, связанные с государственной регистрацией товарного знака, не могут являться недобросовестной конкуренцией без дальнейшего использования товарного знака в целях получения необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

4. При пресечении недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием средства индивидуализации в товарах, работах, услугах, право на защиту исключительного права совпадает с правом на защиту от недобросовестной конкуренции в части пресечения незаконного использования средства индивидуализации, поэтому правообладатель может воспользоваться как правом на защиту от недобросовестной конкуренции, так и правом на защиту исключительного права, выбрав соответственно административный или судебный порядок защиты. В последнем случае правообладатель вправе не только пресечь недобросовестные действия конкурента, но и потребовать возмещения причиненных убытков.

5. Использование средства индивидуализации является недопустимым, если действия правообладателя по приобретению и использованию такого средства индивидуализации признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

6. Необходимо обеспечивать равные условия применения санкций за ведение недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом в отношении товарных знаков, правовая охрана которым предоставлена в России на основе международного договора.

7. Признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку в судебном порядке является необходимой мерой обеспечения должной защиты имущественных прав владельца оспариваемого товарного знака.

8. Следует распространить правовой режим фирменных наименований на наименования некоммерческих организаций при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования** предопределяется общей направленностью на совершенствование и повышение эффективности гражданско-правовых способов защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции, в результате чего данное исследование вносит определенный вклад в развитие российской правовой науки.

Теоретические положения и выводы диссертации могут способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в области защиты от недобросовестной конкуренции. Кроме того, они могут быть предметом дальнейших научных исследований. Предложенные рекомендации носят прикладной характер. Содержащийся в работе материал может быть использован в процессе преподавания курсов в вузах, для создания учебно-методических материалов и т. д.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена на кафедре гражданского права Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации.



---

Отдельные положения диссертации и выводы получили апробацию путем публикаций по теме диссертации в специализированных журналах. Основные положения освещались на научных конференциях, в частности на Всероссийской научно-практической конференции «Державинские чтения» (декабрь 2009 г.), научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов» (июнь 2010 г.).

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются объект, предмет, цель, задачи, степень разработанности темы исследования, раскрываются методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы исследования, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приводятся сведения об апробации результатов и структуре работы.

Первая глава «Недобросовестная конкуренция с использованием прав на средства индивидуализации» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Права на средства индивидуализации» раскрываются основы правового регулирования общественных отношений по поводу прав на средства индивидуализации, понятия «средства индивидуализации» и «исключительные права», в том числе в контексте эволюции термина «интеллектуальная собственность», общие характеристики и содержание исключительных прав на средства индивидуализации.

В соответствии с частью четвертой ГК фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения образуют обособленную совокупность охраняемых объектов — средств индивидуализации, структурно входящих в состав интеллектуальной собственности.

Экономическое и стоимостное значение средств индивидуализации для гражданского оборота, особенно для предпринимательского сектора, обуславливает предоставление им особой правовой охраны, содержание которой составляет возможность обладать в отношении данных объектов правами особого рода — исключительными правами.

Исключительность права проявляется в двух аспектах: позитивном и негативном. Позитивную сторону исключительного права составляет возможность правообладателя использовать охраняемое средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, который предопределяется особенностями объекта и реализуемой им функцией. Негативный аспект составляет адресованный неопределенному кругу лиц запрет использовать охраняемый объект без согласия правообладателя за исключением случаев, предусмотренных ГК.

Исключительное право предполагает также право на распоряжение исключительным правом, которое может осуществляться любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом. В отношении фирменного наименования и наименования места происхождения товара закон предусматривает запрет распоряжения исключительным правом, что на первый взгляд ограничивает само исключительное

право как право имущественное и призванное активно участвовать в гражданском обороте, но, по нашему мнению, не меняет его сути и не противоречит самой идее исключительного права.

Главные особенности исключительного права составляют его абсолютный характер, нематериальная (идеальная) природа объектов, имущественная ценность, оборотоспособность, срочный характер и территориальное действие. Наличие таких индивидуальных черт позволяет говорить об исключительных правах как о самостоятельном виде прав. Однако среди объектов гражданских прав закон не упоминает исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Представляется, что включение в состав объектов гражданских прав исключительных прав отражало бы их особенность и самостоятельный характер, подчеркнуло бы возрастающую роль их участия в имущественно-стоимостных отношениях в современном экономическом обороте.

На основании проведенного анализа представляется необходимым распространить режим исключительных прав на наименования некоммерческих организаций при осуществлении ими предпринимательской деятельности в установленных законом пределах, что соответствует назначению исключительных прав на средства индивидуализации и позволит устранить правовой вакуум в случаях «столкновения» прав на наименование некоммерческой организации с исключительными правами на средства индивидуализации, а также между наименованиями двух некоммерческих организаций.

В объективном смысле институт прав на средства индивидуализации входит в предметную сферу гражданского права, в частности права интеллектуальной и промышленной собственности, и представляет собой совокупность норм, регулирующих отношения, связанные с признанием, использованием и защитой объектов интеллектуальной собственности, индивидуализирующих юридических лиц, предприятия, производимую участниками гражданского оборота продукцию, выполняемые работы, оказываемые услуги.

Во втором параграфе «Понятие недобросовестной конкуренции» характеризуются правовые основы пресечения недобросовестной конкуренции, в том числе в международном праве, проводится анализ легального определения недобросовестной конкуренции, в том числе оценочных понятий добросовестности и добропорядочности в правовой конструкции недобросовестной конкуренции, соотношение недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом.

Анализ норм российского законодательства и международных договоров в сфере пресечения недобросовестной конкуренции позволяет выделить характерные признаки недобросовестной конкуренции, дать ей

определение как самостоятельному правовому явлению, подлежащему правовой оценке. К числу подобных признаков следует отнести: наличие характерного субъектного состава — хозяйствующих субъектов, особой цели недобросовестных действий конкурентов — получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, особой сферы совершения актов недобросовестной конкуренции — сферы экономической деятельности, предпринимательства и конкурентной среды; наличие убытков или возможность их причинения другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесение или возможность причинения вреда их деловой репутации как факультативный признак.

При квалификации недобросовестной конкуренции во внимание принимается противоречие как законодательству и обычаям делового оборота, так и требованиям добропорядочности, разумности, справедливости. Примечательно, что Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) использует не понятие добросовестности, как в ст. 10 ГК, а именно требования добропорядочности, т. е. честного, соответствующего принятым правилам поведения и достойного одобрения. Представляется, что в данном случае указанные понятия выступают синонимами и отражают представления общества о нравственности участников гражданского оборота. Нравственный критерий позволяет отграничить недобросовестную конкуренцию от правомерного и добросовестного соперничества. Недобросовестность хозяйствующего субъекта характеризуется как сознательное поведение, направленное на устранение конкурентов заведомо нечестным способом, получение преимуществ в конкурентной борьбе за счет использования деловой репутации и предпринимательского имиджа участников гражданского оборота, а также снижение затрат на продвижение услуг, оказываемых конкурентом и известных определенному кругу потребителей.

На основании проведенного в параграфе исследования можно дать определение недобросовестной конкуренции как запрещенным российским законодательством и международными конвенциями действиям российских и иностранных юридических лиц (группы лиц) и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих коммерческую деятельность на товарных и финансовых рынках, направленным на получение преимуществ в конкурентной борьбе путем применения нерыночных, нечестных методов борьбы, противоречащих закону, обычаям делового оборота, представлениям общества о нравственности участников гражданского оборота и принципу добросовестности ведения дел в сфере торговли и предпринимательства и причинившим или способным причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо наносящим или способным нанести вред их деловой репутации.

Сравнительный анализ позволил сделать вывод о том, что недобросовестная конкуренция и злоупотребление правом являются самостоятельными, но частично пересекающимися правовыми феноменами. С точки зрения гражданско-правовой природы недобросовестную конкуренцию представляется целесообразным выделить не как форму злоупотребления правом, а как самостоятельный случай нарушения принципа добросовестности, введение которого в гражданское законодательство предлагается Концепцией в качестве одного из наиболее общих и важных принципов гражданского права. При этом применение ст. 10 ГК к конкурентным правоотношениям не противоречит закону. Закон о конкуренции является комплексным актом, который базируется и на гражданско-правовых нормах. Соответственно, если акт недобросовестной конкуренции содержит в себе признаки злоупотребления правом, то суд вправе применить предусмотренные ст. 10 ГК последствия.

В третьем параграфе «Формы недобросовестной конкуренции с использованием прав на средства индивидуализации» выявлены и проанализированы признаки актов недобросовестной конкуренции с использованием прав на средства индивидуализации, а также их соотношение с гражданско-правовым нарушением исключительных прав на средства индивидуализации, судебная практика их пресечения.

Такая форма недобросовестной конкуренции, как введение в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации, совпадает в ряде случаев с нарушением исключительного права на средства индивидуализации. Законность использования средства индивидуализации устанавливается в соответствии с гражданским законодательством: незаконным признается целый ряд действий по использованию чужих охраняемых обозначений без согласия правообладателя. В качестве недобросовестной конкуренции введение в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации может быть квалифицировано при наличии общих признаков недобросовестной конкуренции. При этом гражданское законодательство в области охраны и защиты прав на средства индивидуализации регулирует круг отношений, который значительно шире, чем конкурентные отношения в сфере предпринимательской деятельности, составляющие предмет правового регулирования законодательства о защите конкуренции. Так, ГК запрещает не только продажу, обмен и иное введение в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации, как это указано в Законе о защите конкуренции, но и любое иное такое использование, не связанное с введением товара в оборот (изготовление, предложение к продаже и пр.).

Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средство индивидуализации,

---

является частным случаем злоупотребления правом. Действуя формально в рамках закона, недобросовестный конкурент нарушает представления общества о нравственности участников гражданского оборота, поскольку его действия направлены на получение необоснованных преимуществ в конкурентной борьбе за счет использования узнаваемых обозначений и имиджа предпринимателей, положительно зарекомендовавших себя среди потребителей и контрагентов. Данные нормы нравственности, обозначенные в Законе о защите конкуренции как требования добропорядочности, разумности и справедливости, субъективно оцениваются антимонопольным органом, судом, правообладателем.

Как показывает анализ судебной практики, недобросовестная конкуренция имеет место тогда, когда не только приобретено исключительное право, но и начато использование средства индивидуализации в гражданском обороте с целью получения преимуществ за счет известности обозначения, созданной другим хозяйствующим субъектом. Так, в комплексе юридических фактов, влекущих предоставление правовой охраны товарному знаку и признание исключительного права на него, решающую роль играют действия не заявителя, а решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о государственной регистрации. Представляется, что действия правообладателя, связанные с государственной регистрацией товарного знака, по своей природе не могут являться недобросовестной конкуренцией без дальнейшего использования товарного знака в целях получения необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Для квалификации такой недобросовестной конкуренции необходимо установить общие признаки недобросовестной конкуренции, а также приобретение исключительного права с его дальнейшим использованием в целях недобросовестной конкуренции.

Законодательство о недобросовестной конкуренции проявляет больше по сравнению с ГК гибкости в отношении неохраняемых средств индивидуализации и защищает от недобросовестной конкуренции добросовестных владельцев незарегистрированных обозначений, поскольку в соответствии с международными договорами актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Как следует из проведенного в параграфе исследования, нормы Закона о защите конкуренции по существу лишь дополняют положения ГК в части установления административного порядка защиты исключительных прав на средства индивидуализации, возможность применения которого поставлена в зависимость от наличия между лицами конкурентных отношений и иных признаков недобросовестной конкуренции.

**Вторая глава «Понятие и способы гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции» состоит из трех параграфов.**

В первом параграфе «Гражданско-правовая защита прав на средства индивидуализации: понятие и способы» анализируются понятия гражданско-правовой охраны и защиты исключительных прав на средства индивидуализации, форм, средств и способов защиты нарушенных и оспоренных исключительных прав на средства индивидуализации, приводится классификация способов защиты по различным основаниям. Кроме того, автор исследует право на защиту от недобросовестной конкуренции и его соотношение с правом на защиту исключительного права на средство индивидуализации.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что право на защиту исключительного права на средство индивидуализации — это юридически закрепленная возможность правообладателя или обладателя исключительной лицензии самостоятельно либо посредством юрисдикционных органов требовать устранения препятствий в осуществлении исключительного права на охраняемое законом средство индивидуализации путем применения как общих (ст. 12 ГК), так и специальных (ст. 1252 ГК) способов защиты исключительных прав, направленных на пресечение действий, нарушающих исключительное право, либо действий, создающих угрозу такого нарушения, восстановление нарушенного права и компенсацию имущественных потерь управомоченного лица.

Конкуренция как состязательная деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, является возможностью не только фактического и экономического характера, но и юридической возможностью, поскольку государство гарантирует свободу экономической деятельности и поддержку конкуренции.

Участие в конкуренции — предмет публичных и частноправовых интересов, поэтому право на участие в конкуренции может рассматриваться как административное право хозяйствующего субъекта в отношениях с антимонопольными органами и как субъективное гражданское право, которое осуществляется в сфере предпринимательских отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности хозяйствующих субъектов.

Субъективное гражданское право на участие в конкуренции как мера дозволенного поведения хозяйствующего субъекта имеет собственное содержание, которое состоит из юридических возможностей — правомочий:

- правомочие на собственные действия составляют возможности самостоятельного совершения хозяйствующим субъектом действий

фактического и юридического характера, направленных на устранение конкурентов, увеличение потребительского спроса, получение прибыли за счет использования различных средств и приемов конкурентной борьбы и приобретение иных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в конкурентной среде;

- правомочие требования представляет собой возможность требовать соблюдения правил честной и добросовестной конкуренции;

- правомочие на защиту основано на конституционном запрете на осуществление экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, и обеспечивается комплексом мер разноотраслевого характера.

Субъективное гражданское право на участие в конкуренции — это гарантированная государством правовая возможность, выражающаяся в стремлении хозяйствующего субъекта реализовать свой материально-правовой интерес в получении выгод и преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в конкурентной среде и защищаемая от монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Защита от недобросовестной конкуренции как комплекс мер по пресечению недобросовестной конкуренции и обеспечению условий конкуренции может рассматриваться в узком и широком смысле. В узком смысле — это пресечение недобросовестной конкуренции антимонопольными органами. В широком понимании защита от недобросовестной конкуренции охватывает меры публично-правового (административного, уголовного) характера, а также гражданско-правовые меры защиты нарушенных недобросовестной конкуренцией прав, способные пресечь недобросовестное поведение конкурента.

Право на защиту от недобросовестной конкуренции обусловлено участием в рыночных конкурентных отношениях, поэтому управомоченным лицом является хозяйствующий субъект с момента его выхода на соответствующий товарный или финансовый рынок с товарами, работами, услугами.

Таким образом, право на защиту от недобросовестной конкуренции представляет собой юридически закрепленную возможность хозяйствующего субъекта — участника конкурентных отношений требовать путем обращения в юрисдикционные органы пресечения недобросовестной конкуренции, нарушающей права и законные интересы при осуществлении предпринимательской деятельности, и обеспечения условий конкуренции.

Право на защиту исключительного права и право на защиту от недобросовестной конкуренции по-разному взаимодействуют друг с другом. При пресечении недобросовестной конкуренции, связанной с приоб-



ретенением и использованием исключительного права на товарный знак, право на защиту от недобросовестной конкуренции имеет приоритет перед защитой исключительного права на товарный знак.

В рамках защиты от недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием средств индивидуализации в товарах, работах, услугах, право на защиту исключительного права совпадает с правом на защиту от недобросовестной конкуренции в части пресечения незаконного использования средства индивидуализации, поэтому правообладатель может воспользоваться как правом на защиту от недобросовестной конкуренции, так и правом на защиту исключительного права, выбрав соответственно административный или судебный порядок защиты. В последнем случае правообладатель вправе не только пресечь недобросовестные действия конкурента, но и потребовать возмещения причиненных убытков. Таким образом, управомоченное лицо вправе реализовать свои права на защиту одновременно и как правообладатель, и как участник конкурентных отношений. Такая возможность создает благоприятные предпосылки для пресечения недобросовестной конкуренции и защиты исключительных прав.

Во втором параграфе «Восстановительные способы гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции» исследуются восстановительные способы защиты исключительных прав на средства индивидуализации, нарушенных недобросовестной конкуренцией, и практика их применения.

Возмещение убытков является универсальным способом защиты гражданских прав, в том числе исключительных прав на средства индивидуализации (подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК), если иное не предусмотрено законом либо допускаемым законом соглашением сторон. В рассматриваемой сфере наиболее распространены убытки в форме упущенной выгоды, которая предполагает стоимостную оценку доходов, которые получил бы правообладатель при использовании средств индивидуализации в хозяйственном обороте, если бы его права не были нарушены. Возмещение убытков имеет особенности в зависимости от средства индивидуализации. Так, если одинаковое исключительное право принадлежит нескольким правообладателям, например, в отношении наименования места происхождения товара, коллективного товарного знака, все они могут рассматриваться в качестве потенциальных потерпевших. На практике возмещение убытков трудно применимо для удовлетворения имущественных интересов правообладателей, поскольку фактически возлагает на потерпевшего (правообладателя, лицензиата) обязанность доказывания размера убытков в отношении нематериальных объектов.

Компенсация за нарушение исключительных прав (п. 3 ст. 1252 ГК) — относительно новый способ гражданско-правовой защиты и представляет

собой внедоговорный вид ответственности за имущественное правонарушение (бездоговорное нарушение исключительного права), который может использоваться только в прямо предусмотренных законом случаях и размерах и на императивно установленных условиях.

Данный способ защиты исключительных прав реализует несколько функций, главной из которых является компенсационно-восстановительная. При этом в судебной практике складывается тенденция к применению компенсации не только как восстановительной меры, но и как меры наказания нарушителя и превенции.

В зависимости от конкретного случая компенсация может выступать и как ограничение размера ответственности должника по решению суда в установленных законом пределах, и как мера повышенной деликтной ответственности. Так, взыскание компенсации в минимальном размере (10 тыс. руб.) при продаже одного контрафактного материального носителя меньшей в разы стоимости имеет штрафной характер и реализует карательную и превентивную функции. Представляется, что установление минимального размера ответственности за нарушение исключительных прав направлено и на воспитание уважения к интеллектуальной собственности у участников гражданского оборота.

Право на взыскание компенсации вместо убытков способствует упрощению судебного разбирательства и реальной правовой защите обладателей исключительных прав. По возможности использования эта мера может стать одной из наиболее востребованных среди способов защиты исключительных прав.

Публикация решения суда о допущенном нарушении (подп. 5 п. 1 ст. 1252 ГК) является специальным способом защиты исключительных прав на средства индивидуализации. В результате публикации судебного решения неопределенному кругу лиц становится известно о действительном правообладателе и о допущенном нарушении исключительного права, таким образом, делаются шаги по восстановлению нарушенного права. Ранее действовавшее законодательство предусматривало публикацию решения в целях защиты деловой репутации. В настоящее время публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя выступает специальной мерой защиты исключительных прав и осуществляется независимо от вины нарушителя и за его счет.

Признание права (ст. 12, подп. 1 п. 1 ст. 1252 ГК) является универсальным способом защиты и возможно в отношении многих нарушаемых гражданских прав (ст. 12 ГК), в том числе исключительных прав на средства индивидуализации. Признание принадлежности права конкретному лицу исключает возникающие сомнения в наличии у него субъективного права, предотвращает возможные конфликты, служит основанием для

разрешения уже возникших споров. Как правило, сомнение в принадлежности исключительного права тому или иному лицу не возникает в отношении тех средств индивидуализации, которые подлежат государственной регистрации: правообладатели товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров имеют соответствующие свидетельства, подтверждающие их исключительные права на соответствующие средства индивидуализации. В отношении коммерческих обозначений процедура специальной регистрации не предусмотрена, поэтому здесь наиболее вероятна ситуация, связанная с оспариванием исключительного права.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права (ст. 12 ГК), в том числе исключительного права на средство индивидуализации, как способ защиты права предполагает возвращение сторон в первоначальное положение до факта нарушения и может быть использовано за счет реализации различных мер защиты, в частности путем изъятия из оборота и уничтожения по решению суда контрафактных материальных носителей (п. 4 ст. 1252 ГК). Часть четвертая ГК распространила изъятие из оборота и уничтожение по решению суда контрафактных материальных носителей как способ защиты исключительных прав практически на все виды правоотношений, где есть материальные носители, в которых выражено средство индивидуализации. Законом определяется единый подход к изъятию из оборота разного рода контрафактных материальных носителей: они подлежат уничтожению по решению суда (за исключением необходимости введения в оборот товара в общественных интересах), а не обращению в доход государства или передаче правообладателю по его просьбе, как было предусмотрено ранее действовавшим законодательством.

Таким образом, негативные последствия нарушения исключительных прав на средства индивидуализации вследствие недобросовестной конкуренции могут быть устранены при помощи ряда восстановительных способов гражданско-правовой защиты. При этом в зависимости от существа нарушения исключительного права и его последствий правообладатель может как восстановить свое правовое положение, так и компенсировать потери в имущественной сфере, выбрав один или несколько способов защиты нарушенных прав.

В третьем параграфе «Пресекательные способы гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции» исследуются пресекательные способы защиты исключительных прав и практика их применения.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (подп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК), изъятие из оборота и уничтожение по решению суда оборудования, устройств и материалов, главным

---

образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав (п. 5 ст. 1252 ГК), полный или частичный запрет на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения (п. 6 ст. 1252 ГК), признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) (п. 6 ст. 1252, 1512 ГК), ликвидация юридического лица по требованию прокурора, прекращение деятельности индивидуального предпринимателя в случае неоднократного или грубого нарушения исключительных прав (ст. 1253 ГК) — данные способы защиты могут быть применены для пресечения недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации, а также предотвращения в будущем повторных актов недобросовестной конкуренции.

Особое внимание уделено признанию недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при установлении факта недобросовестной конкуренции на основании п. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции. В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что механизм признания регистрации товарного знака недействительной в административном порядке и последующий судебный контроль несовершенны. Представляется, что признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку в судебном порядке является необходимой мерой обеспечения должной защиты имущественных прав владельца оспариваемого товарного знака. В настоящее время для восстановления правовой охраны товарного знака в судебном порядке бывшему правообладателю необходимо в обязательном порядке привлекать к участию в деле федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Признание недействительным предоставления правовой охраны как санкция за недобросовестное приобретение и использование средств индивидуализации возможно только в отношении товарных знаков, что создает условия для дальнейшего недобросовестного поведения владельцев иных средств индивидуализации и не отвечает целям пресечения недобросовестной конкуренции. В связи с этим целесообразно дополнить гл. 69 ГК нормой, согласно которой подлежит запрету использование средства индивидуализации, если действия правообладателя по приобретению и использованию такого средства индивидуализации признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

На основании проведенного исследования сделан вывод, что применение гражданско-правовых способов защиты исключительных прав на средства индивидуализации является весьма эффективным в рамках борьбы с недобросовестной конкуренцией. Защита прав и законных интересов участников конкурентных отношений от недобросовестной конку-

рениции с применением мер гражданско-правовой защиты имеет приоритетное значение, поскольку предусматривает применение способов защиты не только пресекающего, но и восстановительного имущественного характера.

Рассмотренная нами система способов гражданско-правовой защиты прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции и деление способов на восстановительные и пресекающие обеспечивает их эффективное применение на практике.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, главным из которых является необходимость единства правового регулирования сферы защиты исключительных прав и защиты от недобросовестной конкуренции в целях эффективного пресечения недобросовестной конкуренции, затрагивающей исключительные права на средства индивидуализации.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на наличие в действующем законодательстве блока норм, в том числе гражданско-правовых, регулирующих отношения по поводу пресечения недобросовестной конкуренции, определенные проблемы в сфере охраны средств индивидуализации остаются и требуют дальнейшего решения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

**Статьи, опубликованные в ведущих  
рецензируемых научных журналах и изданиях,  
указанных в перечне ВАК Минобрнауки России**

1. Соотношение недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом / М. В. Цветкова // Вестник Российской правовой академии. — 2009. — № 4. — 0,3 п. л.

2. Правовое содержание недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации / М. В. Цветкова // Современное право. — 2010. — № 6. — 0,4 п. л.

**Другие публикации**

3. Взыскание компенсации как способ защиты исключительных прав на средства индивидуализации / М. В. Цветкова // Пятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 15 декабря 2009 года) : сб. ст. : в 7 кн. Кн. 4 : Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса / отв. ред. М. Н. Илюшина ; РПА Минюста России. — М. : РПА Минюста России, 2010. — 0,2 п. л.

---

4. Некоторые аспекты защиты от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации / М. В. Цветкова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2010. — № 3. — 0,3 п. л.

5. Введение в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации как форма недобросовестной конкуренции: понятие и правовое содержание / М. В. Цветкова // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. — 2010. — № 2 (44). — 0,4 п. л.

6. Право на защиту от недобросовестной конкуренции / М. В. Цветкова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2010. — № 10. — 0,4 п. л.

7. Добросовестность при приобретении и осуществлении исключительных прав на средства индивидуализации / М. В. Цветкова // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов : материалы науч.-практ. конф. аспирантов и соискателей, посвященной 40-летию Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации (Москва, 4 июня 2010 года) / отв. ред. Б. В. Яценко ; РПА Минюста России. — М. : РПА Минюста России, 2010. — 0,2 п. л.

Подписано в печать 30.03.2011.  
Формат 60x90 1/16. Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз.

Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российская правовая академия  
Министерства юстиции Российской Федерации».  
117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

7-8459

2011A  

---

9459