

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

*На правах рукописи*

**ЧЕРЕДОВ ИГНАТИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ**



**ФАКТОРЫ СОВРЕМЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СИСТЕМ  
ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ГЕРМАНИИ И ФРАНЦИИ**

Специальность 23.00.02 - политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные  
и политические процессы и технологии

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Санкт-Петербург,  
2009

Работа выполнена на кафедре Международных политических процессов факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: — доктор политических наук, профессор  
Валерий Алексеевич АЧКАСОВ.

Официальные оппоненты: — доктор политических наук, профессор  
Ольга Валентиновна ПОПОВА;

— кандидат политических наук,  
доцент Николай Алексеевич БАРАНОВ.

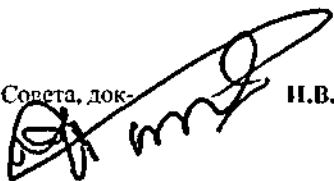
Ведущая организация: Европейский Университет в Санкт-Петербурге

Защита состоится «25» ноября 2009 года в 17.30 часов на заседании Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д.212.232.14 при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191160, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, под. 7, факультет политологии, ауд. малый зал факультета

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Авторсферат разослан «20» октября 2009 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета, доктор политических наук, профессор



Н.В. Радиков

2010А  
5В

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

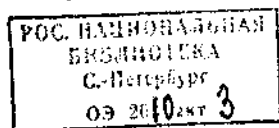
**Актуальность темы исследования.** В современном демократическом мире партии являются главными посредниками между обществом и государством. Находясь в постоянном взаимодействии с этими главными элементами социальной жизни, а также между собой, они образуют свои целостные системы. Данным формам общественной организации свойственны значительные отличия друг от друга и изменения с течением времени. Однако до сих пор был не совсем ясен комплекс факторов, обуславливающих ту или иную форму партийной системы, а также причины её трансформации и фиксации во вновь принятой форме или возврат к прежнему состоянию.

Оценивая состояние отечественной партийной системы, её можно рассматривать как находящуюся на этапе своего формирования. Чёткое знание факторов, воздействующих на неё и степень их влияния, может позволить составлять прогнозы возможных изменений и увидеть направления её будущего развития.

Партийные системы стран Западной Европы имеют глубокую историю и являются одними из наиболее развитых в мире. При этом на современном этапе своего развития многие из них претерпевают значительные изменения, связанные с новыми явлениями жизни современного общества: прежде всего очередным этапом научно-технической революции и глобализацией. Поэтому анализ факторов современной трансформации партийных систем ведущих европейских демократий представляется наиболее продуктивным для выявления всего комплекса возможных взаимосвязей.

Выбор рассматриваемых в работе стран не случаен, а обусловлен наибольшей схожестью путей развития этих государств между собой, а также с возможным идеалом развития российской демократии.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с конца 1980-х гг. по сентябрь 2009 г. и определены логикой развития партийных систем рассматриваемых государств. Так, наиболее заметные изменения в Великобритании, Германии и Франции начались с распада мировой социалистической



системы и продолжаются весь исследуемый период, окончание которого приходится на последние выборы в Бундестаг в 27 сентября 2009 г.

**Степень научной разработанности проблемы.** Среди огромного объема научной литературы по исследуемой проблематике можно выделить два больших блока. Первый это исследования, посвященные теории партий и партийных систем. Среди исследователей методологических основ партологии следует упомянуть работы следующих зарубежных авторов: Дж. Брайса<sup>1</sup>, А. де Токвиля<sup>2</sup>, М. Доверже<sup>3</sup>, Дж. Сартори<sup>4</sup>, К. Джанды<sup>5</sup>, Р.-Ж. Шварценберга<sup>6</sup> и др. Среди отечественных партологов необходимо отметить труды М.Я. Острогорского<sup>7</sup>, Л. Мартова<sup>8</sup>, Т.В. Шмачковой<sup>9</sup>, Ю.К. Мацова<sup>10</sup> и др..

Современные исследования теории партии проводились в работах: Катца Р.<sup>11</sup> и Мэйра П.<sup>12</sup>, А. Лейпхарта<sup>13</sup>, Ф.Т. Алескерова и П. Ортешука<sup>14</sup>,

<sup>1</sup> Брайс Д. Американская республика. // Мир политической мысли. Хрестоматия по партологии. Книга 1. Основоложники партологии / под ред. Б.А. Исаева, А.К. Голыкова, В.Е. Юстужева. СПб., 2002.

<sup>2</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке. – М., 2000.

<sup>3</sup> Доверже М. Политические партии. М., 2007.

<sup>4</sup> Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. ECPR Press, 2005.

<sup>5</sup> Джанди К. Сравнение политических партий: исследования и теория. // Современная сравнительная политология. Хрестоматия. М., 1997.

<sup>6</sup> Шварценберг Р.-Ж. Политическая социология. В 3 ч. – М., 1992. Ч. 3..

<sup>7</sup> Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. // Мир политической мысли. Хрестоматия по партологии. Книга 1. Основоложники партологии / под ред. Исаева Б.А., Голыкова А.К., Юстужева В.Е. СПб., 2002.

<sup>8</sup> Мартов Л. Политические партии в России. М., 1917.

<sup>9</sup> Шмачкова Т.В. Из основ партологии Запада. // ПОЛИС. – 1991 – №2. URL: <http://www.polistudies.ru/fulltext/1991/2/15.htm>; Шмачкова Т.В. Мир политических партий // ПОЛИС. – 1992 – №1-2, с. 220-235.

<sup>10</sup> Мацов Ю.К. Введение в теорию политических партий (обзор идей и концепций). М., 2005.

<sup>11</sup> Katz R. Party as linkage: A vestigial function? // European Journal of Political Research. 1990. Vol. 18, pp. 143-161; Katz R. Reflections: Party as linkage. // European Journal of Political Research. 1997. Vol. 31, pp. 169-178.

<sup>12</sup> Katz R., Mair P. Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Carvel Party. // Party Politics. 1995. Vol. 1, № 1, p. 5-28; Katz R., Mair P. The Ascendancy of the Party in Public Office: Party Organizational Change in Twentieth-Century Democracies. // Political Parties Old Concepts and New Challenges. ed. Gunther R, Montero J.R and Linz J.J. Oxford, 2002, p. 113-135.

<sup>13</sup> Лейпхардт А. Партийные системы. Двухпартийные и многопартийные системы. // Партии и выборы: Хрестоматия. М., 2004.

<sup>14</sup> Алескеров Ф.Т., Ортешук П. Выборы. Голосование. Партии. М., 1995.

Р. Гантера<sup>1</sup>, Р. Монтеро<sup>2</sup>, Д. Хопкина и К. Паолуччи<sup>3</sup>, Х.-Ю. Пуле<sup>4</sup>, С. Волинетца<sup>5</sup>, А. Кроуэла<sup>6</sup>, А.Н. Кулика<sup>7</sup>, Б.А. Исаева<sup>8</sup>, Е.И. Спасского<sup>9</sup>.

Количественные методики исследования партийных систем можно найти в работах М. Лааксо и Р. Таагереры<sup>10</sup>, Н. Педерсена<sup>11</sup>, М. Нагайамы и С. Рида<sup>12</sup>, Б. Грофмана, А. Чиарамонте, Р д'Алимонте и С. Фелда<sup>13</sup>, а также Л.В. Сморгунова<sup>14</sup>, Г.В. Голосова<sup>15</sup>.

Среди исследований электорального поведения можно отметить таких авторов, как О.В. Попова<sup>16</sup>, Л.В. Сморгунов<sup>17</sup>, Г.В. Голосов<sup>18</sup>, Е.Ю. Мелешкина<sup>19</sup>, Р. Далтон<sup>20</sup>, М. Доган<sup>21</sup>, С.М. Липсет и С. Роккап<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> Gunther R., Diamond L. Species of Political Parties – a New Typology. // *Party Politics*, 2003. Vol. 9, №2, pp. 167–199.

<sup>2</sup> Montero J.R., Gunther R. Introduction: Reviewing and Reassessing Parties. // *Political Parties Old Concepts and New Challenges*, ed. Gunther R, Montero J.R and Linz J.J. Oxford, 2002.

<sup>3</sup> Hopkin J., Paolucci C. The Business Firm Model of Party Organization: Cases from Spain and Italy // *European Journal of Political Research*, 1999. Vol. 35, № 3, P. 307-339.

<sup>4</sup> Puhs H.-J. Still the Age of Catch-Allism? Volksparteien and Parteienstaat in Crisis and Re-Equilibration. // *Political Parties Old Concepts and New Challenges*, ed. Gunther R, Montero J.R and Linz J.J. Oxford, 2002.

<sup>5</sup> Wolinetz S.B. Beyond the Catch-All Party: Approaches to the Study of Parties and Party Organization in Contemporary Democracies. // *Political Parties Old Concepts and New Challenges*, ed. Gunther R, Montero J.R and Linz J.J. Oxford, 2002.

<sup>6</sup> Krouwel A. Party models. // *Handbook of party politics*. / ed Katz R.S., Crotty W.J. SAGE, 2006.

<sup>7</sup> Кулик А. Партийная демократия: политически партии в формировании открытого общества на Западе и в России. М., 1997.

<sup>8</sup> Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем и методология исследования российской партии. СПб., 1998.

<sup>9</sup> Спасский Е.И. Германские политические партии в процессе и после объединения Германии: механизмы конкуренции и тенденции эволюции. Дисс. на соиск. уч. ст. доктора политических наук. СПб., 2009.

<sup>10</sup> Taagepera R. Extension of the Nagayama Triangle for Visualization of Party Strengths. // *Party Politics*, 2004. Vol. 10, № 3.

<sup>11</sup> Педерсен Н. Электоральная неуверенность в Западной Европе, 1948-1977. // *Партии и выборы: Хрестоматия*. М., 2004, с. 96.

<sup>12</sup> Reed S.R. Duverger's Law Is Working in Italy. // *Comparative Political Studies*. 2001. Vol. 34, № 3, p. 312-327.

<sup>13</sup> Grofman B., Chiaromonte A., D'Alimonte R., Feld S.L. Comparing and Contrasting the uses of Two Graphical Tools for Displaying Patterns of Multiparty Competition: Nagayama Diagrams and Simplex Representations. // *Party Politics*, 2004. Vol. 10, № 3.

<sup>14</sup> Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. М., 2002.

<sup>15</sup> Голосов Г.В. Форматы партийных систем в новых демократиях: институциональные факторы неустойчивости и фрагментации. // ГОДИС. – 1998 – №1. URL: <http://www.politstudies.ru/fulltext/1998/1/8.htm>.

<sup>16</sup> Попова О.В. Политическая идентификация в условиях трансформации общества. – СПб., 2002 г.

<sup>17</sup> Сморгунов Л.В. Электоральная сравнительная политология // *Электоральная политология: теория и опыт России*. – СПб., 1998, с. 21.

<sup>18</sup> Голосов Г.В., Мелешкина Е.Ю. Партии и выборы. СПб., 2001.

<sup>19</sup> Мелешкина Е.Ю. Исследования электорального поведения: теоретические модели и проблемы их применения. // *Зарубежная политология в XX столетии: сб. науч. тр.* – М., 2001, с. 190-215; Мелешкина Е.Ю. Концепция социально-политических размежеваний: проблема универсальности. // *Политическая наука. Социально-политические размежевания и консолидация партийных систем*. / сб. науч. тр. М., 2004, с. 11-29.

<sup>20</sup> Далтон Р. Структура политических связей. // *Партии и выборы: Хрестоматия*. М., 2004; Далтон Р. Сравнительная политология: микроповеденческий аспект. // *Политическая наука: новые направления*. М., 1999; Dalton R.J., Weldon S. Partisanship and Party System Institutionalization. // *Party Politics*, 2007. Vol. 13, №2, p. 179-196.

<sup>21</sup> Доган М. Падение традиционных ценностей в Западной Европе: религия, государство-нация, власть. // МЭМО – 1999 - №12; Доган М. Эрозия доверия в развитых демократиях. // МЭ и МО. – 1999. - №6.

И.В. Охременко<sup>2</sup>, Дж. Адамс<sup>3</sup>, Ф.У. Паппи<sup>4</sup>, Дж. Лэйман и Т. Карси<sup>5</sup>, Х. Брашер<sup>6</sup>.

Способы ведения избирательных кампаний и технологии политического маркетинга исследовали Ф. Гоулд<sup>7</sup>, Ф.Н. Ильясов<sup>8</sup>, Г.И. Марченко<sup>9</sup>, О.В. Нежданов (Альчиков)<sup>10</sup>, Попова О.В.<sup>11</sup>, С.Н. Пшизова<sup>12</sup>, Л.В. Сморгун<sup>13</sup>, Т. Дэвид<sup>14</sup> и др.

Теории государственного регулирования деятельности партий посвящены работы С. Жусупова<sup>15</sup>, Б. Клифта и Дж. Фишера<sup>16</sup>, С. Скэрроу<sup>17</sup>.

На отдельных факторах, влияющих на партийные системы, подробно останавливались в своих исследованиях М. Дюверже<sup>18</sup>, Дж. Сартори<sup>19</sup>, А. Лейпхарт, Р. Катц<sup>20</sup>, П. Пуутваара<sup>21</sup>, Дж. Адамс, А. Хаупт и Х. Столл<sup>22</sup>, К. Ландделл<sup>23</sup>, У. Кросс<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> Липсет С.М., Роккан С. Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей. // Партии и выборы: Хрестоматия. М., 2004; Роккан С. Центр-периферийная полярность. // Политическая наука. Научное наследие Стейна Роккана. / сб. науч. тр. М., 2006, с. 73-101.

<sup>2</sup> Охременко И.В. Электоральное поведение: теория вопроса. Ч. 1., Волгоград, 2002.

<sup>3</sup> Adams J. A Theory of Spatial Competition with Biased Voters: Party Policies Viewed Temporally and Comparatively. // British Journal of Political Science, 2001, Vol. 31, p. 121-158.

<sup>4</sup> Паппи Ф.У. Политическое поведение: мыслящие избиратели и многопартийные системы. // Политическая наука: новые направления. М., 1999

<sup>5</sup> Layman G.C., Carsey T.M. Party polarization and party structuring of policy attitudes: A Comparison of Three NES Panel Studies. // Political Behavior, 2002, Vol. 24, No. 3, pp. 199-236.

<sup>6</sup> Brasher H. The Dynamic Character of Political Party Evaluations. // Party Politics, 2009, Vol. 15, № 1, pp. 69-92.

<sup>7</sup> Гоулд Ф. Стратегическое планирование избирательной кампании. // ПОЛИС. – 1993 – №4. URL: [www.polistudies.ru/fulltext/1993/4/11.htm](http://www.polistudies.ru/fulltext/1993/4/11.htm).

<sup>8</sup> Ильясов Ф.Н. Политический маркетинг, или как «продать» вождя. // ПОЛИС. – 1997 – №5. URL: [www.polistudies.ru/fulltext/1997/5/6.htm](http://www.polistudies.ru/fulltext/1997/5/6.htm).

<sup>9</sup> Марченко Г.И. Маркетинговый подход и практическая политика (теоретико-методологические основания политического консультирования). // Политический маркетинг – 2005 – №9.

<sup>10</sup> Нежданов (Альчиков) О.В. Политический маркетинг в России: вчера, сегодня, завтра. Екатеринбург, 2002.

<sup>11</sup> Попова О.В. Базовые понятия политического маркетинга. // Электоральная политология: теория и опыт России. – СПб., 1998 г.

<sup>12</sup> Пшизова С.Н. Демократия и политический рынок в сравнительной перспективе (I). // ПОЛИС. – 2000 – №2. URL: [www.polistudies.ru/fulltext/2000/2/4.htm](http://www.polistudies.ru/fulltext/2000/2/4.htm).

<sup>13</sup> Сморгун Л.В. Теоретические вопросы политического менеджмента. // Политический менеджмент: электоральный процесс и технологии. СПб., 1999.

<sup>14</sup> David T., Yi. Election campaign resource allocation. // Public Choice, 2007, Vol. 133, pp. 91-105.

<sup>15</sup> Жусупов С. За счет государства. // Газета Страна и Мир. - №41(328) – 27.11.2008. URL: <http://sim.kz/?p=1000>.

<sup>16</sup> Clift B., Fisher J. Comparative Party Finance Reform: The Cases of France and Britain. // Party Politics, 2004, Vol. 10, No.6.

<sup>17</sup> Scarrow S.E. Explaining Political Finance Reforms: Competition and Context. // Party Politics, 2004, Vol. 10, No.6.

<sup>18</sup> Дюверже М. Политические партии. М., 2007.

<sup>19</sup> Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. ECPR Press, 2005.

<sup>20</sup> Rahat G., Hazan R.Y., Katz R.S. Democracy and Political Parties: On the Uneasy Relationships between Participation, Competition and Representation. // Party Politics, 2008, Vol. 14, №6, pp. 663-683.

<sup>21</sup> Puutvaara P. Party platforms with endogenous party membership. // Public Choice, 2003, Vol. 117, pp. 79-98.

<sup>22</sup> Adams J., Haupt A.B., Stoll H. What Moves Parties?: The Role of Public Opinion and Global Economic Conditions in Western Europe. // Comparative Political Studies, 2009, Vol. 42, №5, pp. 611-639.

<sup>23</sup> Lundell K. Determinants of Candidate Selection: The Degree of Centralization in Comparative Perspective. // Party Politics, 2004, Vol. 10, №1, pp. 25-47.

Х. Калахон<sup>2</sup>, Э. Клоугх<sup>3</sup>, К. Колман, Дж. Миллер и С. Пэйдж<sup>4</sup>, А. Фрейр<sup>5</sup>, М. Коста Лобо<sup>6</sup>, П. Уруик<sup>7</sup>, М. Маттила и Т. Раунно<sup>8</sup>.

Вторым блоком в исследованиях данной проблематики идут работы, рассматривающие конкретные страны. Все они посвящены в основном анализу результатов выборов, отдельных партий или же политических персоналий.

Так, партийную систему Великобритании среди прочих анализировали Е.В. Анянзева<sup>9</sup>, Б.А. Исав<sup>10</sup>, А.А. Громыко<sup>11</sup>, С.П. Перегудов<sup>12</sup> и др.

На Германии и её политических партиях специализировались М. Бубе<sup>13</sup>, В.П. Гутник<sup>14</sup>, М.Д. Диманис<sup>15</sup>, Б.С. Орлов<sup>16</sup>, Н.В. Павлов<sup>17</sup>, С.В. Погорельская<sup>18</sup>, Е.Н. Спасский<sup>1</sup> и др.

---

<sup>1</sup> Cross W. Democratic Norms and Party Candidate Selection: Taking Contextual Factors into Account. // *Party Politics*, 2008. Vol. 14, №5, pp. 596-619.

<sup>2</sup> Callaghan H. Insiders, Outsiders, and the Politics of Corporate Governance: How Ownership Structure Shapes Party Positions in Britain, Germany, and France. // *Comparative Political Studies*, 2009, Vol. 42, №6, pp. 733-762.

<sup>3</sup> Clough E. Strategic Voting Under Conditions of Uncertainty: A Re-Evaluation of Duverger's Law. // *British Journal of Political Science*, 2007, Vol. 37, pp. 313-332.

<sup>4</sup> Kollman K, Miller J.H., Page S.E. Political Parties and Electoral Landscapes. // *British Journal of Political Science*, Vol. 28, pp. 139-158.

<sup>5</sup> Freire A. Party Polarization and Citizens' Left-Right Orientations. // *Party Politics*, 2008. Vol. 14, №2, pp. 189-209.

<sup>6</sup> Costa Lobo M. Parties and Leader Effects: Impact of Leaders in the Vote for Different Types of Parties. // *Party Politics*, 2008. Vol. 14, №3, pp. 281-298.

<sup>7</sup> Warwick P. Policy horizons in West European parliamentary systems. // *European Journal of Political Research*, 2000, Vol. 38, pp. 37-61.

<sup>8</sup> Mattila M., Raunio T. Does winning pay? Electoral success and government formation in 15 West European countries. // *European Journal of Political Research*, 2004, Vol. 43, pp. 263-285.

<sup>9</sup> Анянзева Е.В. "Браунювское движение". // *Международная жизнь*. – 2007 – №7-8; Анянзева Е.В. "Момент Мейджора" для Гордона Брауна. // *Международная жизнь*. – 2008 – №7.

<sup>10</sup> Исав Б.А. Развитие партийной системы Великобритании. // *Журнал ПОЛИТЭКС*. – 2008 – №4. URL: <http://www.politex.info/conten/view/517/30/>

<sup>11</sup> Громыко Ал.А. Модернизация партийной системы Великобритании. – М., 2007; Громыко А.А. Политический реформизм в Великобритании (1970-1990-е годы). М., 2001; Громыко А.А. Великобритания: после захода солнца. // *Россия в глобальной политике*. – 2005 - №6. URL: [http://www.ieras.ru/gromyko\\_ag16.htm](http://www.ieras.ru/gromyko_ag16.htm); Громыко А.А. Лейбористы победа вопреки Блэру. // *Независимая Газета*. – 11.04.2005. URL: [http://www.ng.ru/conten/2005-04-11/14\\_england.html](http://www.ng.ru/conten/2005-04-11/14_england.html); Громыко А.А. К 100-летию британских лейбористов. // *Современная Европа*. – 2002 - №4. URL: <http://www.gromyko.ru/Russian/Brit/100.htm>.

<sup>12</sup> Перегудов С.П. Великобритания после парламентских выборов. // *МЭ и МО*. – 2001. - №11; Перегудов С.П. Великобритания: политические циклы и эрозия двухпартийности // *МЭ и МО*. – 2006. - №3; Перегудов С.П. Конституционная реформа Великобритании. // *Политические институты на рубеже тысячелетий*. Дубна, 2001; Перегудов С.П. Концепция третьего пути. // *Современная Великобритания: проблемы и перспективы*. / материалы круглого стола, Институт Европы, 23.05.2001. М., 2001; Перегудов С.П. Тони Блэр. М., 1999.

<sup>13</sup> Бубе М. Роль партии в формировании политической системы поствосточной Германии. // *Полсн*. – 2004 – №6.

<sup>14</sup> Гутник В.П. Немеская социал-демократия: новый центризм или беспринципный прагматизм? // *МЭ и МО*. – 2001. - №6.

<sup>15</sup> Диманис М.Д. Германия: итоги выборов // *МЭ и МО*. – 1995. - №10; Диманис М.Д. Европейские «зеленые»: рост политического влияния и прорыв к власти (на примере ФРГ). // *Европа и мир*. / *пробл.-тем. Сб. М.*, 2000.

<sup>16</sup> Орлов Б.С. Политический портрет Герхарда Шредера. М., 1999.

<sup>17</sup> Павлов Н.В. Германия: quo vadis? // *МЭ и МО*. – 2006. - №3; Павлов Н.В. Нормальная «ненормальная» Германия. // *Международная жизнь*. – 2005 – №11.

<sup>18</sup> Погорельская С.В. Июшка Фишер: политический портрет. М., 2003; Погорельская С.В. Некоторые особенности правой идеологии и политики в ФРГ // *Актуальные проблемы Европы*. Правый радикализм в современной

Французскую партийную систему подробно рассматривали Р.В. Костюк<sup>2</sup>, А. Лоран<sup>3</sup>, Е.П. Островская<sup>4</sup>, А.А. Преображенская<sup>5</sup>, Ю.И. Рубинский<sup>6</sup>, Ж. Эпштейн и Р. Франк<sup>7</sup> и др.

В итоге анализа всего комплекса литературы можно отметить, что, не смотря на обширный материал, посвященный данной проблематике, работ комплексно описывающих все современные детерминанты, воздействующие на современные партийные системы вообще, и исследуемых стран в частности, практически нет. Вследствие этого тему анализа факторов изменений партийных полей Великобритании, Германии и Франции можно признать разработанной недостаточно.

**Объектом** диссертационного исследования являются трансформирующиеся партийные системы Великобритании, Германии и Франции.

**Предмет** исследования — комплекс факторов их трансформации.

**Целью** диссертационного исследования является определение наиболее влиятельных по степени воздействия факторов трансформации партийных систем Великобритании, Германии и Франции.

**Основная гипотеза** исследования состояла в том, что главными факторами определяющим направление и степень трансформации партийных систем Великобритании, Германии и Франции являются политические, экономические, социальные и культурные детерминанты внешнего воздействия. Под внешним воздействием подразумевается влияние не только на собственно партийную систему, но и на сферы с ней взаимодействующие: государство и общество. Поэтому можно

---

Европе. / Сб. науч. тр. М., 2004; Погорельская С.В. Немецкое общество в процессе реформ. // МЭ и МО. - 2007 - №7.

<sup>1</sup> Спасский Е.Н. Германские политические партии в процессе и после объединения Германии: механизмы конкуренции и тенденции эволюции. Дисс. на соиск. уч. ст. доктора политических наук. СПб., 2009.

<sup>2</sup> Костюк Р.В. Левые силы Франции и европейская интеграция в 80-е – 90-е гг. СПб., 2000.

<sup>3</sup> Лоран А. Выборы во Франции: иерархия и зависимость. // Политическая наука: Избирательный процесс в России и Франции. / Сб. науч. тр. М., 2005.

<sup>4</sup> Островская Е.П. Политическая жизнь Франции в свете выборов 2002 г. // МЭ и МО. – 2003 - №3.

<sup>5</sup> Преображенская А.А. Политические институты Франции на фоне перемен в общественной жизни. // Политические институты на рубеже тысячелетий. – Дубна, 2001; Преображенская А.А. Французский политический пейзаж после выборов. // Международная жизнь. – 2007 – №6.

<sup>6</sup> Франция. В поисках новых путей. Лотв. ред. д.и.н. Рубинский Ю.И. М., 2007; Рубинский Ю.И. Лионель Жоспен. М., 1999; Рубинский Ю.И. Никола Саркози: прагматизм и преемственность. // Россия в глобальной политике. – 2007 - №4; Рубинский Ю.И. Политические партии в Европе на рубеже XXI века // Современная Европа. М., 2001. № 4.

<sup>7</sup> Epstein G.S., Franck R. Campaign resources and electoral success: Evidence from the 2002 French parliamentary elections. // Public Choice, 2007, Vol. 131, p: 469–489.



сказать, что вышеперечисленные факторы в значительной степени детерминируют как институциональную сферу партийного взаимодействия, так и модели электорального поведения избирателей, а также тактику и стратегию самих партий.

Для достижения цели и проверки основной гипотезы были поставлены и в ходе исследования решаются следующие основные задачи:

- рассмотреть основные теоретические и методологические подходы к изучению партий и партийных систем, включая количественные методики анализа;
- отобразить комплекс факторов, воздействующих на партийные системы;
- рассмотреть динамику партийных систем Великобритании, Германии и Франции;
- проследить направления трансформации партийных систем исследуемых стран, используя количественные методики анализа;
- проанализировать и соотнести между собой все группы факторов, воздействующих на партийные системы.

**Теоретико-методологической основой диссертации** является системный подход, позволивший выстроить и применить в анализе комплекс факторов, воздействующих на партийные системы Великобритании, Германии и Франции. Основными научными методами, применявшимися на протяжении всего исследования, стали историко-генетический, позволивший проследить развитие основных характеристик партий и партийных систем; компаративный метод, позволивший провести кросс-национальное сопоставление различных типов партий и систем, а также хронологическое сравнение состояния как отдельных политических группировок исследуемых стран, так и их партийных систем в целом. Верифицировать наличие трансформации партийных систем Великобритании, Германии и Франции помогли количественные методики исследования их форматов, а также распределение их показателей в треугольнике Нагайамы

**Положения, выносимые на защиту.**

1. При любом демократическом режиме политические партии, располагаясь на своеобразной идеологической оси, взаимодействуют между собой и с другими элементами политической сферы общества и образуют некую уникальную партийную систему, представляющую собой связующее звено между государством и обществом.

2. Все факторы, влияющие на партийные системы, по источнику воздействия можно условно разделить на 4 группы: институциональные, внешние, внутрисистемные и факторы поведения избирателей, – и расположить их в рамках единого комплекса.

3. Партийные системы рассматриваемых государств за последние несколько лет подверглись существенным изменениям. Так, результаты последних электоральных циклов привели к трансформации партийной системы Великобритании в систему «двух-с-половиной» партий, партийной системы Германии из «двух-с-половиной» партийной в пятипартийную, а французской партийной системы – от двухблоковой к трёхполюсной, с последующим возвращением обратно к биполярности. При этом во всех государствах главные правые партии находятся на подъёме, а левоцентристские силы должны вновь находить своё место внутри политического спектра.

4. В последние электоральные циклы в Великобритании, Германии и Франции смена доминирующей в системе партии происходит не за счёт повышения степени её влияния, а в результате ослабления главного конкурента, и, как следствие, увеличения роли третьих партий. При этом в партийных системах усиливаются процессы: картелирования и внутрипартийного размежевания, при одновременной персонификации и «маркетизации» избирательных кампаний.

5. Главными факторами трансформации партийных систем Великобритании, Германии и Франции стали политические, экономические, социальные и культурные изменения во внешней по отношению к ним среде, влияющие как напрямую, так и опосредованно через государство и общество. Институциональные характеристики задают общие ограничительные рамки развития полей партийного взаимодействия, не оказывая значительного влияния на современную транс-

формацию партийных систем исследуемых государств. Внутрисистемные изменения, как и факторы взаимодействия партий и общества, определяют действующую конфигурацию партийных расстановок.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что в работе:

- выстроен единый комплекс факторов воздействия на партийные системы, включающий институциональные, внешние, внутрисистемные и электоральные детерминанты;
- проведен сравнительный анализ форматов партийных систем Великобритании, Германии и Франции, включая последние электоральные циклы;
- впервые в отечественной политологии проведено сравнение динамики изменения партийных систем по методу распределения Нагайамы;
- проведен анализ комплекса факторов, определивших направление и степень современной трансформации партийных систем Великобритании, Германии и Франции;
- в ходе проведенного сравнения партийных систем Великобритании, Германии и Франции выявлены различия в характере воздействия на них разных групп факторов влияния.

**Научно-практическая значимость** проведенного исследования определяется тем, что введенный в научный оборот эмпирический материал и выводы исследования станут основой для дальнейшего анализа данной проблемы. При разработке предложенного комплекса факторов воздействия возможно составление прогнозов развития партийных систем различных государств. Материалы диссертации также можно использовать в преподавательской и учебной деятельности, в частности, при изучении таких дисциплин, как теория политики, сравнительная политология, политическая социология, мировая политика и международные отношения.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования отражены в научных публикациях автора, его выступлениях на научно-практических конференциях в Санкт-Петербурге и Казани, а также в докладах, подготовленных на факультете политологии Санкт-Петербургского государственного университета.

### **Структура работы:**

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и четырех приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обоснована актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности, сформулированы основные цели и задач диссертации, показана научная новизна и практическая значимость, охарактеризованы методология и источники исследования, показана структура работы.

В главе 1. «Методологические основы исследования партий и партийных систем» излагаются основные теоретические подходы к данной проблеме в современной науке, описываются основные методы анализа партийных систем и выстраивается комплекс факторов, воздействующих на них. Глава 1 состоит из четырех параграфов.

В параграфе 1.1. «Эволюция определений и типологий политических партий» дается обзор основных направления развития этого феномена. В качестве общего определения политической партии может быть принято следующее: организованное идеологическое объединение людей, борющихся за власть путем замещения властных должностей своими признанными представителями. А в результате типологической трансформации политических партий отмечаются пять наиболее распространённых в конкретный исторический период моделей, выделяемых в политической науке: элитистскую, массовую, всеохватную, картельную и партию-бизнесфирму. Каждая из них отличается специфическими характеристиками, такими как: организационная структура, стратегии поведения на политической сцене, ориентированной на определённые источники финансирования.

В параграфе 1.2. «Понятие, типологии и методы исследования партийных систем» дается определение партийной системы. Так ее можно охарактеризовать как совокупность политических партий, взаимодействующих в рамках определенной политической системы между собой, а также с государством и обществом. В критериях классификации этого феномена по-прежнему

доминируют такие параметры, как количество системообразующих партий и их вес. Среди методов исследования партийных систем особое внимание можно уделять количественным методикам, в числе которых следует отметить сравнение их форматов и динамики распределения в треугольнике Нагаймы.

**В параграфе 1.3. «Факторы, влияющие на партии и партийные системы»** отмечается, что при любом демократическом режиме политические партии, располагаясь на своеобразной идеологической оси, взаимодействуют между собой и с другими элементами политической сферы общества и образуют некую уникальную партийную систему, представляющую собой связующее звено между государством и обществом. Таким образом, по источнику воздействия на неё все факторы можно условно разделить на 4 группы: институциональные, внешние, внутрисистемные и факторы поведения избирателей.

**В параграфе 1.4. «Исследования влияния электорального поведения и политического маркетинга»** описываются теоретические исследования моделей влияния электорального поведения граждан на партийные системы. Другим важным фактором влияния является деятельность самих партий и кандидатов в парламент от них. Исследование этого аспекта проблемы проходит в рамках теории политического рынка, основные положения которой также даются в этом параграфе.

**В главе 2. «Трансформация партийных систем Великобритании, Германии и Франции в 1990-2000-е гг.»** описывается развитие полей партийного взаимодействия в исследуемых государствах на протяжении последних десятилетий. Вторая глава диссертации состоит из четырех параграфов.

**В параграфе 2.1. «Партийная система Великобритании в 1987-2009 гг.»** дается общая характеристика результатов последних электоральных циклов в этой стране. По их итогам можно говорить об эволюции партийной системы Великобритании в систему «двух-с-половиной» партий. Правящим лейбористам на сегодняшний день и вышедшим из кризиса консерваторам на национальном уровне по-прежнему сопутствует Партия либеральных демократов, чьи коалиционные способности в системе всё возрастают. При этом на ме-

стных, региональных и европейских выборах смогли закрепиться другие небольшие партии, такие как: национальные партии «кельтской периферии» и Партия независимости Великобритании (ЮКИП). Во время наступающего кризиса лейбористов всё больше наблюдается тенденция «размывания» классической двухпартийности.

Аналогичные показатели политической жизни Германии анализируются в параграфе 2.2. «Партийная система Германии в 1994-2009 гг.». В этом государстве завершился процесс трансформации партийной системы из «двух-половиной» партийной в многопартийную. На национальном уровне в стране закрепились пять партий, каждая из которых обладает значительным весом и способна повлиять на формирование правящего большинства. В ходе последних четырех выборов в Бундестаг каждая из трех малых партий (Зелёные, Свободная демократическая и Левая), считавшихся ранее незначительными элементами в сравнении с двумя главными политическими силами страны (христианскими демократами и социал-демократами), становилась равноправным участником правительственных коалиций.

В параграфе 2.3 «Партийная система Франции в 1988-2009 гг.» дается характеристика межпартийного взаимодействия в этой стране. Особенностью французской партийной системы являлось появление в 1980-е гг. среди основных партий ультраправого Национального фронта, ставшего третьим полюсом в политическом спектре наравне с неоголлистами и социалистами. При этом такая трехполюсная партийная система характеризовалась своеобразным положением третьей основной партии как «силы без власти». Однако после недолгого периода относительной популярности националисты, так и не пожелавшие интегрироваться в действующую систему, стали терять свой электорат. В итоге сейчас вновь прослеживается тенденция к прежней биполярности. При этом сторонников правого полюса консолидировал Союз за Народное Движение действующего президента Н. Саркози, включивший в себя почти все остальные партии лагеря. Другой же флаг политического спектра наоборот еще более раздробился вследствие отсутствия консолидирующей силы: социалисты во

внутреннем кризисе, коммунисты практически исчезли с политической сцены, а «зелёные» не могут объединиться между собой.

В параграфе 2.4 «Количественные показатели трансформации партийных систем Великобритании, Германии и Франции» проверяются обозначенные выше результаты политических изменений в исследуемых государствах. В ходе сравнения динамики форматов партийных систем и графиков движения показателей по распределению Нагайамы подтверждаются выявленные направления их развития. Так, индексы последних электоральных циклов показывают трансформацию партийной системы Великобритании из двухпартийной в систему «двух-с-половиной» парламентских партий, и из трехпартийной в «трех-с-половиной» электоральных. Четко прослеживается тенденция в изменении партийной системы Германии от «двух-с-половиной» партийной к многопартийной как по электоральным, так и по парламентским результатам. Обратная тенденция наблюдается во Франции: незначительно изменившись на электоральном уровне, она трансформировалась из многопартийной в систему «двух-с-половиной» партийную на парламентском. Степень фрагментации британской и немецкой партийных систем увеличилась, а французской – снизилась. Самой устойчивой следует признать партийную систему Германии, за ней идет партийная система Великобритании, Франция занимает в этом списке последнее место.

Также ни одна из систем партийных исследуемых государств не отвечает главной характеристике двухпартийности – близости к вершине треугольника Нагайамы. Этот факт, а также значительные смещения графиков распределения индексов по вертикальной оси от выборов к выборам говорит о том, что смена доминирующей партии происходит не за счет повышения степени её влияния, а в результате ослабления главного конкурента, и, как следствие, увеличения роли третьих партий.

В главе 3. «Анализ факторов, воздействующих на партийные системы Великобритании, Германии и Франции» исследуются показатели детерминированности полей партийного взаимодействия рассматриваемых госу-

дарств со стороны различных групп факторов. Третья глава диссертации состоит из четырех параграфов.

**В параграфе 3.1. «Анализ воздействия институциональных рамок на партийные системы»** дается характеристика детерминирующего воздействия государства на партийные системы исследуемых стран. В ходе его анализа делается вывод, что изменения в расстановке сил на политической сцене в значительной мере обусловлены влиянием таких факторов как: формы государственного правления и территориального устройства, особенности избирательных режимов, характер правового регулирования деятельности партий. Однако на первое место по своей значимости выходит государственная поддержка политических партий, что ведёт к картелированию партийных систем Великобритании, Германии и Франции. В выводах отмечается, что, не смотря на свою важность, институциональные факторы задают лишь общие ограничительные рамки развития полей партийного взаимодействия, не оказывая значительного влияния на современную трансформацию партийных систем Великобритании, Германии и Франции.

**В параграфе 3.2. «Влияние факторов внешнего воздействия на партийные системы»** анализируется воздействие на партийную расстановку извне. В первой группе политических детерминант наибольшим влиянием в исследуемых странах обладают: распад мировой социалистической системы, евроинтеграция, участие в вооруженных конфликтах в Югославии, Афганистане и Ираке, модели поведения политической элиты государства и коррупционные скандалы в высших эшелонах власти. Среди второй группы экономических факторов следует отметить общее состояние экономики в стране и ее адаптивность к кризисным изменениям. В группе социальных факторов отмечены демографическая и профессиональная структура общества, а также степень географической концентрации сторонников разных партий по стране. Среди культурных факторов внешнего воздействия на партийные системы нужно выделить идеологическое влияние, глобализационные процессы и развитие постматериальных ценностей. Все эти детерминанты внешней среды, влияющие как напрямую, так и опосредованно через государство и общество, и



являются определяющими в современной трансформации партийных систем исследуемых государств.

**В параграфе 3.3. «Анализ влияния внутрисистемных изменений»** говорится о внутри- и межпартийных причинах электоральных успехов различных политических сил. Среди первых выделяются факторы внутренней организации, степени вовлечённости рядовых членов, фракционности, электоральной привлекательности и умение использовать в избирательных кампаниях современные политтехнологии. Среди вторых отмечены идеологический антагонизм, коалиционная способность, направления и способы межпартийного противодействия. В ходе анализа отмечается, что внутрисистемные изменения во многом определяют действующую конфигурацию партийных расстановок в исследуемых государствах.

**В параграфе 3.4. «Влияние изменений моделей электорального поведения»** дается характеристика детерминирующего воздействия друг на друга общества и партийных систем исследуемых стран. Отмечается, что традиционные социальные размежевания продолжают играть значительную роль в электоральных предпочтениях населения всех государств, однако все большим влияние начинают оказывать партии так называемой «новой политики». Среди других объяснительных теорий взаимовлияния партийных систем и общества отмечаются концепции «проблемного» и «ретроспективного» голосования. Применение модели «мыслящего избирателя» и учёт влияния политического маркетинга при анализе электорального поведения населения рассматриваемых государств также объясняет некоторые тенденции в развитии их партийных систем. В целом их можно охарактеризовать как усиление «маркетизации» и персонализации политической жизни вообще и избирательных кампаний в частности. Все подобные факторы взаимодействия партий и общества оказывают значительное влияние на действующую конфигурацию партийных расстановок.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются полученные результаты и формулируются основные выводы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы, общим объёмом 2,5 п.л.:

**I. Работы, опубликованные в перечне периодических научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

1. Чередов И.Г. Эволюция определений и типологий политических партий. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2009, №111. — 0,6 п.л.

**II. Другие научные статьи и материалы научно-практических конференций:**

2. Чередов И.Г. Сравнение динамики партийных систем Великобритании, Германии и Франции по методу распределения Нагайамы. // Журнал ПОЛИТ-ЭКС, 2009, №3. — 0,5 п.л.

3. Чередов И.Г. Влияние изменения ценностных ориентаций избирателей на эволюцию партийных систем в Великобритании, Германии и Франции. // Новые тенденции в политической жизни России: материалы III межвузовской студенческой научной конференции. Ноябрьские политологические чтения – 2006. Санкт-Петербург, 16-17 ноября 2006 г. / БГТУ «ВОЕНМЕХ». – СПб., 2007 — 0,3 п.л.

4. Чередов И.Г. Современные направления эволюции зарубежных политических партий (на примере Великобритании, Германии и Франции). // Актуальные проблемы современного политического процесса: материалы международной научной конференции. Ч.1. Санкт-Петербург, 15 февраля 2007 г. / Балт.гос.техн.ун-т. – СПб., 2007. — 0,4 п.л.

5. Чередов И.Г. Сравнительный анализ форматов партийных систем Великобритании, Германии, Франции и России. // Политический процесс в условиях подготовки к избирательным кампаниям 2007-2008 гг. в Российской Федерации: Материалы научно-практической конференции. 4-5 декабря 2006 г. Казань, 2007. — 0,3 п.л.

6. Чередов И.Г. Эволюция партийных систем Великобритании, Германии, Франции и России в свете прошедших выборов. // Россия и мир накануне и после президентских выборов: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Весна науки – 2008. Санкт-Петербург, 9 апреля 2008 г. / ИВЭСЭП. – СПб., 2008 — 0,4 п.л.

Подписано в печать 19.10.2009 г. Заказ № 67.

1 п. л. Тираж 100 экз.

Отпечатано на философском факультете СПбГУ.  
199034, С.-Петербург, Менделеевская лин. д. 5.

2010A  
58

12 - - , 58