

На правах рукописи
УДК 1(430+430.1) (091)

**Демин
Максим Ростиславович**

**«Теория науки» Адольфа Тренделенбурга
в контексте университетской философии
Германии XIX века**

Специальность 09.00.03 – история философии

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Санкт-Петербург
2009



Диссертация выполнена на кафедре истории философии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Грякалов Алексей Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Савчук Валерий Владимирович
кандидат философских наук, доцент
Дорофеев Даниил Юрьевич

Ведущая организация: Институт философии
Российской Академии Наук

Защита состоится « 26 » ноября 2009 г. в 17 часов на заседании Совета Д 212.199.10 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Российском государственном педагогическом университете имени А.И. Герцена по адресу: Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, дом 26, факультет философии человека, ауд. 317.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена

Автореферат разослан 22 октября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



А.Ю. Дорский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Адольф Тренделенбург (1802 – 1872) – один из самых видных представителей университетской философии Германии середины XIX века. Он выступил инициатором существенных модификаций философского знания, став посредником между традицией немецкого идеализма и разнообразными течениями философии последней трети XIX века. Среди философов, на которых Тренделенбург оказал непосредственное влияние, можно назвать таких разных мыслителей, как Серен Кьеркегор и Евгений Дюринг, Герман Коген и Вильгельм Дильтей, Франц Brentano и Рудольф Эйкен.

Тренделенбург, занимая важное административное положение в сфере управления образованием и наукой Германии, предложил новое понимание философии, выразившееся в смещении исследовательского интереса в сторону теории познания и методологии науки. Именно критика Тренделенбургом философии Гегеля оказала значительное влияние на характер и содержание дискуссий, развернувшихся в 50 – 70-ые годы вокруг реструктуризации логики. В «Логических исследованиях», главном произведении философа, получает теоретическое обоснование новая структура философского знания. Интерпретация Тренделенбургом философии как теории науки и введение в философский лексикон термина «теория науки» позволяет считать его, по словам Элизабет Штрокер, «первым теоретиком науки в современном смысле».

Изучение ситуации, сложившейся в немецкой университетской философии середины XIX века, способствует пониманию механизма взаимодействия философии как специфической области знания и университета как общественного института. 40 – 60-ые годы XIX века – период политических катаклизмов, пришедший на смену эпохе культурного расцвета и интенсивных образовательных реформ первой трети XIX столетия, – характеризуются внедрением радикальных технологических инноваций. Именно в это время связь философского знания с его университетской организацией дает значительный структурирующий и генерализирующий эффект, определяя проблемное поле философии.

Понимание формирования философии как теории науки невозможно без учета общих жанровых и тематических трансформаций в области университетской философии XIX века. Академическая деятельность Адольфа Тренделенбурга, исследуемая в философском и общенаучном контексте того времени, является репрезентативным примером меняющихся практик, связанных с производством философского знания в системе немецких университетов XIX века. Исследование философских взглядов Тренделенбурга как одного из самых влиятельных университетских философов позволяет увидеть преемственность философских традиций и континуальность процесса производства философского знания на протяжении всего девятнадцатого века. Фокусирование внимания на институциональных особенностях

развития философии Германии в XIX веке, привлечение имен, не входящих в устоявшийся историко-философский канон, дает возможность критически оценить традиционные нормы описания истории философии этого периода.

Степень разработанности проблемы. Одной из важных особенностей немецкой философии второй половины XIX века является повышенный интерес к историко-философским исследованиям, в частности, выразившийся в интенсивной саморефлексии. Этим объясняется появление к началу XX века значительного корпуса текстов, посвященных немецкой философии 30 – 70-ых годов XIX века. Достаточно назвать лишь нескольких авторов такого рода исследований: И. Э. Эрдман, Ф. Ибервег, В. Виндельбанд. Однако, несмотря на высокий профессиональный уровень и широту охвата материала, эти труды методологически устарели, и к ним нужно относиться с большой долей скептицизма, воспринимая их скорее как предмет изучения. Также самое можно сказать и об исследованиях философии Тренделенбурга, написанных до первой мировой войны. Среди них нельзя не отметить монографии Э. Братушека (1873) и П. Петерсона (1913), содержащие ценные биографические сведения и раскрывающие философские взгляды Тренделенбурга как самостоятельного мыслителя.

Современную научную литературу по теме исследования можно разделить на две группы: к первой группе (1) следует отнести работы, фиксирующие свое внимание на творчестве Тренделенбурга; ко второй (2) – рассматривающие с разных перспектив немецкую академическую традицию всего XIX столетия.

1) Устойчивое внимание к фигуре Тренделенбурга вырастает из подъема в последние три десятилетия интереса к историко-философскому значению неокантианства. В обширной монографии К. Кетке «Возникновение и расцвет неокантианства. Немецкая университетская философия между идеализмом и позитивизмом» (1986) пересматривается роль Тренделенбурга и его значение для немецкой философии XIX века. В исследовании немецкий философ предстает как «архитектор неокантианского понимания философии и теории науки». Тренделенбург оказывается значимым не только как критик Гегеля, но и как оригинальный мыслитель, повлиявший на формирование неокантианского движения.

Интерес к нему был проявлен и со стороны отечественных историков философии. В статьях Т.Б. Другач (1996, 2002) Тренделенбург выступает как создатель оригинальной философско-логической концепции. Заслуживает внимания исследование влияния Тренделенбурга на Германа Когена, предпринятое Н.А. Дмитриевой («Русское неокантианство: “Марбург” в России. Историко-философские очерки», 2007). Современные отечественные историки философии признают значение философии Тренделенбурга, характеризуя его как «незаслуженно забытого», «недооцененного» мыслителя. Однако специальное исследование его творчества до сих пор не принималось.

Проведение по инициативе Кенке в 2004 году конференции «Влияние Адольфа Тренделенбурга» и последующая публикация сборника статей (2006) закрепляют за Тренделенбургом статус одного из значимых немецких философов. Растущий интерес к нему подтверждает публикация посвященных его философии диссертационных исследований, подготовленных в университетах Милана (М. Гуидотти, 2007) и Амстердама (Б. Крайер, 2007). В первой работе немецкий мыслитель представлен как сторонник идеал-реализма, во второй – Тренделенбург, поставленный в один ряд с Дильтеем и Виндельбаном, рассмотрен в качестве теоретика концепции философии как мировоззрения.

2) Начало осмыслению истории немецких университетов в терминах социологии знания было положено англоязычными работами Д. Бен-Дэвида и Р. Коллинза (1965, рус. пер. 2002). Разработку данной проблематики продолжил американский ученый Ф. Рингер (1969, рус. пер. 2008), исследовавший сложные корреляции между немецким гуманитарным сообществом, с одной стороны, и институтами, историческими событиями – с другой.

Тема эволюции различных университетских дисциплин в их содержательном и институциональном взаимоотношении с философией являлась предметом изучения в контексте истории конкретных наук. Отметим лишь самые влиятельные и близкие к нашей теме работы. Это монографии К. Захс-Хомбаха (1993), М. Рата (1994), М. Куша (1999), раскрывающие с разными методологическими установками историю выделения психологии в отдельную дисциплину. Значительное обновление походов демонстрируют работы по истории физиологии (Дж. Крэри (1984), сборник статей под ред. Ф. Киттлера, Т. Мачо (2008)), акцентирующие внимание на исследовании представления о визуальном восприятии как изменяющем эпистемологические стратегии.

Интерес к изучению университетской философии XIX века можно наблюдать в последние тридцать лет и в самой философской историографии. Качественно новый этап в изучении философии второй половины XIX века ознаменовался выходом книг Г. Шнедельбаха «Философия в Германии 1831-1933» (1983) и уже упомянутой монографии К. Кенке. Эти работы, открыв широкий пласт малоизученного материала и показав эффективность применения к нему новых методологических приемов, инициировали дальнейшие исследования. Среди них особо стоит выделить работу О. Бирзе (1998), в которой рассмотрена научная и повседневная коммуникация философов в 30 – 50-ые годы, и монографию Ю. Шнайдера (1999), соотносящего практику преподавания философии с историзацией философии. В один ряд с этими работами можно поставить исследования по истории логики в Германии XIX века В. Пекхауса (1997), Х. Франк-Петера (2001). Большой вклад в развитие темы взаимодействия литературы, философии и науки в немецкой культуре XIX века представляют сборники статей под редакцией В. Йешке «Литература и философия в предмартовский период»

(1995) и трехтомное издание «Мировоззрение, философия и естествознание в XIX веке» (2007).

В отечественной историко-философской традиции немецкая университетская философия середины XIX в. до сих пор не стала предметом специального исследования. Однако среди русскоязычных работ можно выделить несколько, затрагивающих данную тему. Прежде всего, это монография Сокулер З.А. «Знание и власть: наука в обществе модерна» (2001), ряд статей В. Курениного («Философия и институты: случай феноменологии» (2002), «Эмпирическая метафизика и исследовательская программа истории философии Эдуарда Целлера» (2006) и др.), а также указанная выше монография Н.А. Дмитриевой.

Обзор научной литературы по теме диссертационного исследования позволяет утверждать, что изучение немецкой университетской философии XIX века, как в целом, так и в лице ее отдельных представителей признается перспективным и до сих пор не исчерпанным направлением в западной историографии. В России интерес к данной теме находится на этапе активного формирования.

Цель и задачи исследования. Основная цель данного диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе анализа специфики трансформации немецкой университетской философии 40 – 60-ых годов XIX века и с учетом особенностей институализации и репрезентации философского знания раскрыть философию Адольфа Тренделенбурга как теорию науки.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Реконструировать представления, сформированные в среде профессиональных философов Германии середины XIX века, об университетском философе как о субъекте философского творчества.

2. Рассмотреть изменения прагматики философского текста и форм философствования в связи с институциональной реорганизацией философского знания.

3. Выявить систему норм историко-философского самоописания, складывающуюся на протяжении второй половины XIX века.

4. Проанализировать интеллектуальную биографию Тренделенбурга как представителя философско-академического сообщества.

5. Раскрыть мировоззренческие установки, общую «архитектуру», концептуальное ядро и категориальный аппарат философии Тренделенбурга.

6. Показать специфику критики Тренделенбургом «диалектического метода» Гегеля, рассмотрев ее в контексте инициированной «Логическими исследованиями» трансформации образа логики.

7. Раскрыть эпистемологическую программу Тренделенбурга, показав ее соотносительность с потребностями университетского способа производства знания.

8. Выявить особенности разрабатываемой Тренделенбургом концепции философии как теории науки.

Методологическая основа и источники исследования. Решение поставленных задач осуществлялось на основе использования комбинации различных методов исторической реконструкции и историко-философского исследования. В диссертации активно применялись методологические подходы, разработанные в рамках социологии знания и культурной антропологии. При исследовании академического сообщества были реализованы стратегии коммуникативного и медиального анализа. Текстологический анализ и контекстуальный разбор сочинений Тренделенбурга и других философских источников проведен с учетом особенностей программы исторической семантики.

Источниковедческая база исследования, прежде всего, – это корпус работ Тренделенбурга. Кроме того, в соответствии с избранной методологической стратегией в качестве источников диссертационного исследования выступили оригинальные тексты XIX века, которые можно разделить на шесть групп: 1) философские и естественнонаучные труды Г. Гегеля, Ф. Шлейермахера, И. Гербарта, Ф. Энгельса, К. Риггера, И. Мюллера, Г. Гельмгольца и др.; 2) мемуары и письма видных академических деятелей – К. Розенкранца, Г. Фехнера, Фр. Brentano, В. Дильтея; 3) рецензии и публичные академические речи (эпитафии, речи на вступлении в должность) – Хр. Вайсе, Г. Гельмгольца, Р. Эйкена, И.М. Сеченова; 4) исследования по истории философии К. Фишера, В. Виндельбанда, И. Эрдмана, Фр. Иберверга; 5) публицистические статьи К. Маркса, К. Розенкранца; 6) художественные произведения К. Иммельмана, Г. Келлера. В качестве материала визуальной репрезентации привлекались художественные и фотографические изображения (Л. Зебберс, К. Шпицвер).

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- Рассмотрена интеллектуальная биография Тренделенбурга как репрезентативного представителя немецкого философско-академического сообщества и выразителя его корпоративных интересов.

- Исследовано семантическое поле понятия «движение» как опосредующего мышление и бытие в философской концепции Тренделенбурга.

- Раскрыта концепция «теории науки» Тренделенбурга как первая философская программа, ориентированная на исследование методологии науки.

- На примере концепции «теории науки» Тренделенбурга прояснена связь между актуальными для философского сообщества задачами и университетским производством и трансляцией знания.

- Определена роль экспериментов в области физиологии зрения в формировании эпистемологической программы Тренделенбурга.
- Выявлены институциональные и коммуникационные, медиальные и риторические особенности конституирования пространства профессиональной философской рефлексии в Германии 40 – 60-ых годов XIX века.
- Показано, как складывается система норм описания современной Тренделенбургу философии и формируется оценка его творчества.

Положения, выносимые на защиту:

1. В развитии немецкой философии период 40 – 60-ых годов XIX характеризуется внедрением радикальных инноваций. Именно в это время связь философского знания с его университетской организацией, обладая значительным структурирующим и генерализирующим эффектом, определяет проблемное поле философии.
2. Трансформация философии в середине XIX в. обусловлена, прежде всего, сменой коммуникационных стратегий, изменением прагматики философского текста.
3. Тренделенбург может рассматриваться как представитель немецкого философско-академического сообщества, выразитель его корпоративных интересов.
4. Развиваясь в направлении, заданном раннеромантическими концепциями Бергера и Шлейермахера, Тренделенбург адаптирует философию к интенсивно развивающемуся естествознанию, что находит выражение в его учении о движении (Bewegung) как опосредующем бытие и мышление, в концепции философии как теории науки, в учении о созерцании.
5. На эпистемологическую программу Тренделенбурга существенно повлияли физиологические эксперименты в области зрения, проводимые в 30 – 60-ые годы, предопределив отрицание им экспериментальной психологии.
6. Концепция «теории науки» Тренделенбурга содержательно соотносена с представлением об университете как институциональной форме организации единства исследований в различных науках.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы заключена в том, что результаты, полученные в ходе исследования, освещают малоизвестный в России период истории немецкой философии и могут стать основой для дальнейших компаративистских исследований. Используемые в ходе исследования методологические подходы способствуют расширению инструментария историко-философской работы, а также служат ее тематическому и терминологическому обновлению.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его материалы могут быть использованы при подготовке как общего курса по истории философии, так и историко-философских спецкурсов

(например: «Немецкая философия середины XIX века и ее рецепция российской философией»), курсов по истории университетов, рассчитанных на широкий круг гуманитарных специальностей. Некоторые аспекты работы могут быть учтены при разработке курса по истории и философии науки для аспирантов. Выводы диссертации могут служить основой для конструктивной дискуссии о целях университетского образования и роли в нем философии как дисциплины.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации, а также отдельные вопросы и сюжеты по теме исследования были представлены и обсуждались в ходе различных научных конференций и коллоквиумов, среди которых IV Российский философский конгресс (Москва, 24-28 мая 2005); Международная конференция «Ost-Westbegnungen. Philosophie-Geschichte-Öffentlichkeit» (Польша, Вроцлав, 12-15 сентября 2007); XXVII международный гегелевский конгресс (Бельгия, Левен, 12-16 сентября 2008); Вторая международная конференция «Рациональные реконструкции истории науки» (СПб.: СПбГУ, 22-23 июня 2009).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих 9 параграфов, заключения и списка литературы, включающего 247 наименований, в том числе 171 – на иностранных языках. Общий объем диссертации составляет 186 страниц. В качестве приложения дан перевод с немецкого языка статьи Тренделенбурга «Об окончательном различии философских систем» (1847).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, рассмотрена степень разработанности данной проблематики, определены основные задачи исследования, методологическая база, выдвинуты положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Понятие и феномен немецкой университетской философии середины XIX века» состоит из четырех параграфов, раскрывающих особенности развития немецкой университетской философии середины XIX в. Осуществлена реконструкция представлений, сформированных в среде профессиональных философов Германии середины XIX века, об университетском философе как о субъекте философского творчества. Рассмотрены изменения прагматики философского текста и формы философствования в связи с институциональной реорганизацией философского знания. Установлена связь между эстетизацией феномена повторенного письма в литературе и интересом к историко-философским исследованиям. На основе анализа изданий по истории философии, опубликованных во

второй половине XIX века, выявлена система норм описания философии этого периода.

В первом параграфе «Немецкая философия 30 – 60-ых годов: проблема периодизации» на основе исследования ментальности основных представителей университетской философии 1830 – 1860 гг. сделан вывод о том, что представление о ней, сконструированное следующим поколением мыслителей, не является адекватным.

Критически рассмотрено распространенное мнение о том, что в начале тридцатых годов в связи со смертью Гегеля немецкая философия переживает идейный кризис, радикальным образом изменяющий суть философствования. Анализ теоретических работ того времени позволил прийти к заключению, что в конце первой трети XIX века философы ошущали себя продолжателями поступательного развития философского знания.

Лишь к концу шестидесятих годов на начальном этапе становления неокантианства тема поколенческой преемственности начинает проблематизироваться. К этому времени относится введение термина «немецкий идеализм» (термин является общеупотребительным для современной немецкой историографии и может быть соотнесен с понятием «немецкая классическая философия», принятым в отечественной традиции), который нацелен на выстраивание негативной идентичности по отношению к философии начала XIX века. В работе показано, что представление о Гегеле как о последнем философе рождается в кругу радикально настроенных интеллектуалов, а автором этой концепции является поэт и публицист Генрих Гейне.

Конструирование эпохи «немецкого идеализма» в середине шестидесятих годов совпадает с зарождением тенденции историзации знания и имеет соответствие с процессами, проходившими в области историографии немецкой литературы. Философские направления середины XIX века не получают однозначных дефиниций и концептуализируются различными понятиями. В заключении параграфа сделан вывод о непродуктивности использования сложившегося к концу XIX века языка описания данного периода.

Во втором параграфе «Жанровое своеобразие и институциональные особенности университетской философии» обоснована необходимость выделения философии середины XIX века в отдельный период на основании специфических способов циркуляции философского знания, подкрепленных социально-идеологической и институциональной организацией.

Высказана гипотеза о том, что изменения, которые претерпевает философия в 30 – 60-ые гг., обусловлены, прежде всего, смелой коммуникационных стратегий, изменением прагматики философского текста. Прослежена история реформ системы образования в первой трети XIX века, благода-

ря которым философия занимает центральное место в системе немецкого университета и начинает играть значительную роль в общественной жизни немецкой элиты.

На основании материалов исследований Фридриха Киттлера показано, что этаблирование философского знания происходит на фоне конкуренции между философией и литературой (прежде всего поэзией), в ходе которой философия успешно копирует прагматику поэтического текста. В тридцатые годы по завершению реформ философы сталкиваются с принципиально новой ситуацией, которая характеризуется: 1) расширением преподавательской деятельности и развитием внутриуниверситетской (профессиональной) коммуникации; 2) узурпацией университетом права на легитимное философствование; 3) усилением дисциплинарной дифференциации.

1) 30 – 60-ые гг. XIX века оказываются временем перехода от преобладания устности к доминированию письменности: происходит интенсивная публикация лекций, актуализируется такой жанр философского текста, как «философия в письмах». Тиражирование текстов приводит к тому, что смысл отделяется от субъекта его производящего, философия перестает пониматься как личностное знание.

2) Высокий социальный статус философии приводит к тому, что она включается в пространство политической коммуникации. Философы, активно включенные в общественную деятельность, занимают жесткую критическую позицию в отношении университетского способа преподавания философии и приносят в философский лексикон специфический полемический язык. В этих условиях философы, преподавшие в университете, определяют свою позицию как принципиально не политизированную, а философно представляющую как сугубо научную дисциплину.

3) Становление философии в качестве академической дисциплины сопровождается копированием прагматики научных текстов. Возникают новые для философии формы коммуникации (собрание, конференция) и новые литературные формы (сообщение, доклад, реферат). В работе раскрыто значение первого общегерманского философского конгресса (1847), проведен текстологический анализ редакторского предисловия к самому крупному и некоторое время единственному философскому периодическому изданию.

На основании сказанного сделан вывод, что изменение стиля философской работы и модификация представления о философствующем субъекте связаны с трансформацией сложившихся в десятилетия XIX века форм производства и трансляции знания.

В третьем параграфе «Эстетика эпигонства и рубрикация философских дисциплин» показано, что быстрое изменение традиционной системы циркуляции знания инициировало интенсивную работу над конструированием собственной традиции и активное создание различного рода норм описания философии этого периода.

Проведены параллели между развитием философского знания и процессами в области художественной практики и эстетической рефлексии. Представление об эпигонском характере своего творчества, распространенное в определенной части философского сообщества (К. Розенкранц, Р. Гайм), с особой силой проявилось в литературе. На основе современных исследований Б. Майера-Зикендика и М. Фаузера, романов «Эпигоны» Карла Иммерманна, «Зеленый Генрих» Готфрида Келлера и «Бабье лето» Адальберта Штифрена выявлено шесть функций феномена повторенного письма. Показано, что подобные функции повторенное письмо выполняет и в рамках историко-философских сочинений того времени. Таким образом, историко-философское исследование решает следующие задачи: 1) утверждает образ философа-ученого, отказываясь от представления о философе как о гении; 2) производит отбор авторитетов; 3) формирует пространство для исторического воображения; 4) создает материал для верификации философского знания; 5) легитимирует инкорпорацию чужих текстов, то есть, делает обоснованным цитирование.

Создание историко-философскими исследованиями канона из «великих философов» сопровождается становлением канона философских дисциплин. Сделан вывод, что внутренняя дифференциация дисциплины, в конечном счете, приводит к тому, что области знания, которые традиционно относились к философии, входят в состав других университетских дисциплин.

Ситуация «войны факультетов» поднимает тему позиционирования философа в обществе, поэтому в конце параграфа дан анализ визуальной презентации фигуры философа. На примере гравюры Людвиг Зибберса «Георг Вильгельм Фридрих Гегель в своем рабочем кабинете» (1826) и картины Карла Шпицвега «Книжный червь» (Метафизик) (1850) сопоставлены стиль работы философов и организация окружающего пространства.

В заключительном параграфе первой главы «Создание канона: исследование по истории философии» продолжен анализ функций историко-философских исследований и причин их популярности. В нем решены конкретные задачи: 1) проанализирован процесс формирования системы норм описаний для современной Тренделенбургу философии; 2) выявлено, что Тренделенбург занимает значимое место в сложившемся каноне.

Предметом исследования стали издания по истории философии, охватывающие большие исторические периоды. Написание таких книг рассмотрено как отдельный и особенно популярный во второй половине XIX века вид философской работы. Изучен процесс возникновения в трудах по «всеобщей истории философии» раздела «современная философия».

Проанализированы работы по истории философии Иоганна Эрдмана, Фридриха Иберверга и многие другие. На основе проведенного исследования выяснено, как концептуализируется и канонизируется философия XIX

века, связанная с именем Тренделенбурга. Тренделенбург в качестве самостоятельного философа признается почти всеми авторами историй философии. За ним закрепляется образ идеалиста, аристотелика, главного критика диалектического метода гегелевской философии.

Во второй главе «Философия Тренделенбурга как методология науки», состоящей из четырех параграфов, исследована интеллектуальная биография Тренделенбурга, проанализировано его учение как репрезентативно для университетской философии, раскрыты существенные изменения образа логики и процесс формирования концепции теории науки, выявлены причины междисциплинарного конфликта философии и психологии и его значение.

В первом параграфе «Тренделенбург как представитель университетской философии» обоснован выбор Тренделенбурга как репрезентативного представителя немецкого философско-академического сообщества. Продемонстрирована его принадлежность к истеблишменту академического сообщества, возможность влияния на значимые для университетской философии административные решения. Выявлены философы-решивенты интеллектуального и личного влияния Тренделенбурга, обозначены стратегии научной коммуникации.

На примере интеллектуального и карьерного пути Тренделенбурга показано формирование нового культурного типа – университетского философа. Проанализирована история создания, форма и структура главного произведения Тренделенбурга – «Логические исследования»; осуществлен сравнительный текстологический анализ трех прижизненных изданий данного сочинения. Исследованы семантические поля названия книги. На основе анализа введений к первому и второму изданиям эксплицированы представления Тренделенбурга о форме философской работы, выявлена позиция автора по отношению к своему тексту.

Сделаны выводы: 1) Тренделенбург является теоретиком нового образа философии, связанного с особенностями университетского производства философского знания; 2) в организации сочинения «Логические исследования» отражаются основные инновативные тенденции по оформлению философского текста.

Во втором параграфе «*«Великий основной вопрос философии» и проблема опосредования*» с учетом широкого контекста конкурирующих философских моделей решена задача по выявлению концептуального ядра философии Тренделенбурга; показана преемственность между идеями немецкого философа и учениями философов предыдущего поколения; на основе сопоставления обнаружены модернизаторские тенденции, проявившиеся в учении Тренделенбурга.

Проведен сопоставительный анализ статьи Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» (1888) с соответствующими местами «Логических исследований» Тренделенбурга. Выяснено, что подобно Энгельсу, объявившему «великим вопросом философии» соотношение мышления и бытия, Тренделенбург устанавливает принципиальное различие между мышлением и бытием. Как и Энгельс, университетский философ утверждает, что бытие не может быть сведено к мышлению и, наоборот, мышление к бытию. Сходство двух, казалось бы, столь непохожих мыслителей, объясняется общей для философии того времени постановкой проблемы, а именно, поиском «опосредующего» мышления и бытия. На основании результатов исследования Арндта в работе показано, что характерным для различных философских учений 40 – 60-ых гг. (Шеллинг, Кьеркегор, Фейербах, Руге, Шtirнер и др.) становится переосмысление такого важного для философии Гегеля понятия, как «непосредственное» (Unmittelbarkeit). Его переосмысление приводит к изменению значения термина «опосредование» (Vermittlung), который трактуется в зависимости от установок автора концепции в религиозных, общественно-экономических или естественнонаучных терминах.

Представление об опосредовании мышления и бытия не является отличительной чертой философии середины XIX века. Обзор философских концепций Эриха фон Бергера и Фридриха Шлейермахера, оказавших на Тренделенбурга значительное влияние, позволил сделать вывод, что подобные идеи высказывались уже в 10 – 20-ые годы XIX века. В работе показано, что представление о Шлейермахере лишь как об авторе религиозно-филологической концепции герменевтики является односторонним, так как не учитывает его оригинальную эпистемологическую концепцию, изложенную в лекциях по «диалектике». В свою очередь, анализ влияния на Тренделенбурга концепции диалектики Шлейермахера, которая традиционно понимается как периферийная, позволил показать ее востребованность и значимость в 40 – 60-ые годы.

Проанализирована семантическая история термина «движение», категории используемой Тренделенбургом для обозначения опосредующего мышления и бытия. Определено, что в качестве специфического философского понятия «движение» начинает употребляться Гегелем в контексте обращения к философии Аристотеля. Используемое Тренделенбургом понятие «движение» отражает тенденцию к «физиологизации» мышления, polemически противопоставленную актуальным в то время научно-популярным концепциям материализма. Установлен факт корреляции теории Тренделенбурга с работами сороковых годов Р. Майера «Закон сохранения и превращения энергии» и Г. Гельмгольца «О сохранении силы» (1847). На основе анализа статьи Тренделенбурга «Об окончательном различии философских систем» (1847) аргументировано утверждение о том, что именно Тренделенбург является инициатором разработки популярной в 60 – 70-ые гг. концепции идеал-реализма. В заключении сделан вывод, что

Тренделенбург, развиваясь в направлении, заданном раннеромантическими концепциями Бергера и Шлейермахера, концентрируясь на понятии движения, адаптирует философию к интенсивно развивающемуся естествознанию.

В третьем параграфе «Трансформация образа логики и теория науки» рассмотрена инициированная Тренделенбургом трансформация образа логики, проанализирован общий контекст изменений, в котором происходит концептуализация понятия «теория науки», раскрыты мировоззренческие установки и общая «архитектура» философского учения Тренделенбурга.

На фоне уже сложившейся к 40-ым годам критики «Науки логики» Гегеля рассмотрен ряд критических высказываний Тренделенбурга. Проанализирована брошюра Тренделенбурга «Логический вопрос в системе Гегеля» (1843), в которой автор формулирует новое требование к философии, а именно, – разработать логику, соотносимую с результатами частных наук. На основе результатов, полученных Ф. Хартвигом (1991) и Ф. Пекхаусом (1997), раскрыта суть инициированных Тренделенбургом дискуссий 40 – 70-ых годов по реструктуризации логики. Обоснована мысль, что концепция логики, предложенная Тренделенбургом, спровоцировала новый этап дискуссий, истоки которых можно обнаружить в начале XIX века. Анализ взглядов Г. Гегеля, Я.Ф. Фриза и Э. Рейнгольда на содержание понятия логики позволил сделать вывод об отдельном этапе полемики, имевшем место в первой трети XIX века, и обозначить его как «спор об объеме логики».

Произведен текстологический анализ «Логических исследований» с целью прояснения сути разрабатываемой Тренделенбургом концепции философии как теории науки. Указаны особенности постановки проблемы легитимации эмпирического и неэмпирического в познании, индуктивных и дедуктивных методов. Раскрыта критика Тренделенбургом формальной логики, полемика с ее сторонниками, учениками Шлейермахера, А. Твестоном и Х. Риттером. Показана взаимосвязь «теории науки» с получившей широкое распространение в то время концепцией «теории познания».

Использование материалов исследования Кенке, утверждающего, что философские позиции Тренделенбурга основываются на вере в очевидность «органического мировоззрения», позволило показать, как раннеромантические установки успешно сочетаются с зарождающимся в то время позитивизмом. Сделан вывод о том, что представление о мире как организме и вытекающая из этого положения эпистемологическая программа связаны с языковедческими исследованиями К.Ф. Беккера, утверждавшего соотносительность грамматических категорий с логическими.

В заключении параграфа на основе ректорской речи Тренделенбурга «Преемственная задача наших университетов» (1857) обосновано предположение, что концепция теории науки может быть содержательно соотносена с представлением об университете как институциональной форме ор-

ганизации единства исследований в различных областях знания. Выявлено намеченное Тренделенбургом деление наук на науки о природе (естествознание) и науки о духе (гуманитарные науки), которое получает дальнейшее терминологическое оформление к концу 60-ых годов в докладе Гельмгольца при вступлении в должность ректора.

В четвертом параграфе «Философия, физиология и спор о психологизме» рассмотрено значение категории «созерцание» в философии Тренделенбурга. Показано, как физиологические эксперименты в области зрения повлияли на философские представления о восприятии; как трансформация образа логики стимулировала отделение психологии от философии.

Установлено, что новое понимание «непосредственного» и «опосредующего» выражается в философии не только категорией «движение», но и соотносимой с ней категорией «созерцание». Доказано, что новое понимание созерцания как относящегося одновременно и к мышлению, и к бытию противопоставляется концепции «интеллектуального созерцания» и в этом качестве является важным аргументом против философии Гегеля.

Показано, что более высокая оценка физиологических потенций зрения связана с осмыслением экспериментов Й. Мюллера и Г. Гельмгольца. Раскрыта суть фундаментального для понимания физиологии зрения открытия Мюллера, постулировавшего отсутствие причинной связи между стимулом и реакцией. Со ссылкой на результаты исследования Дж. Крери подмечено, что в 1830 – 1860-ые гг. утверждение объективности зрения сменяется концепцией субъективного зрения, обосновывающей отделение смысла от видимого. Сделан вывод (отличный от позиции Крери), что новые технические изобретения (фотоаппарат, более доступное книгопечатание и др.) попадают в реакционный, консервативный контекст. На примере философии Тренделенбурга продемонстрировано, как познающему субъекту (человеку) и познаемому объекту (окружающему миру) приписывается наличие априорных форм. Раскрыто учение о роли априори в философии Тренделенбурга, указано на сходство размышлений Тренделенбурга с представлениями об априоризме Гельмгольца.

Сформулирован вывод, что обобщения, сделанные на основании экспериментов немецких физиологов, использовались философами в качестве аргументов для переоценки познавательной способности человека, соотношения эмпирических и спекулятивных методов в философии.

Переоценка возможностей восприятия и связанное с ней изменение образа логики приводят философию и психологию в отношении конкуренции, обостренной междисциплинарным конфликтом. Показано, как Тренделенбург, поставивший так называемый «логический вопрос», открыл тем самым пространство для полемики об интерпретации понятий «душа» (Seele), «дух» (Geist), «мышление» (Denken).

Раскрыта точка зрения Тренделенбурга на соотношение теории науки и психологии. Определены основные задачи, стоящие перед Тренделенбургом как теоретиком науки: 1) доказательство несостоятельности эмпирической психологии; 2) обоснование тезиса о функционировании субъективного мышления по априорным законам. Показано, что их решение определялось стремлением мыслителя устранить имеющуюся для философии опасность в лице психологии.

Таким образом, анализ теоретических построений философа позволил определить место Тренделенбурга как теоретика науки, оценить его как предшественника Brentano, оказавшего непосредственное влияние на формирование его теории эмпирической психологии, и Дильтея как создателя дескриптивной психологии.

В заключении подведены итоги, определены перспективы дальнейшего исследования и сформулированы основные выводы:

1. Представление о кризисной ситуации в философии в 30-ые годы XIX века является реакцией на институциональные трансформации, которые претерпевает философия в середине XIX века.

2. К середине XIX века происходит смена коммуникационных и медийных стратегий в философии. Если для начала XIX века философский текст был ориентирован на прагматику литературного (поэтического) текста, то в 40 – 50-ые годы философия копирует жанры научной литературы; преобладание устной коммуникации сменяется превалированием письменности.

3. Эстетизация приема повторенного письма, распространенного в немецкой литературе 30 – 60-ых годов, содержательно и функционально может быть соотнесена со стратегией историко-философского исследования второй половины XIX века.

4. Во второй половине XIX века в философии имеют место процессы по установлению норм, что выражается в закреплении внутридисциплинарного деления и создании историко-философского канона.

5. Тренделенбург является значимым представителем философско-академического сообщества, ярким выразителем его корпоративных интересов.

6. Введенная Тренделенбургом категория «движение» коррелирует с характерным для философии 40 – 80-ых годов представлением об опосредовании, что отражает удачную попытку совмещения языка университетской философии с риторическим оформлением новых открытий в области естествознания.

7. Физиологические эксперименты по исследованию человеческого зрения, проводимые в 30 – 60-ые годы, коренным образом повлияли на эпистемологическую программу Тренделенбурга, тем самым предопределив отрицание им экспериментальной психологии.

8. Оригинальная концепция философии как теории науки, разработанная Тренделенбургом, может быть содержательно соотнесена с представлением об университете как институциональной форме организации единства исследований в различных науках.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Демин М.Р. От теории науки к культурному сознанию: Адольф Тренделенбург и Герман Коген // Вестник молодых ученых 3'06 (Серия: Культурология и искусствоведение 1'06). СПб., 2007. С. 23 – 29 (0,7 п.л.).
2. Демин М.Р. Проект «теории науки» и логические исследования Адольфа Тренделенбурга // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина (серия философия). – 2009. – № 2 (апрель-июнь). СПб., 2009. С. 56 – 70 (0,9 п.л.).
3. Демин М.Р. Адольф Тренделенбург о философии семейного права // Метафизика семьи и государственная политика / Материалы XII Международной конференции «Ребенок в современном мире. Семья и дети» – СПб., 2005. С. 439 – 441 (0,2 п.л.).
4. Демин М.Р. Университетская философия Германии первой половины XIX века: дух и письмо // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2009. – Том 10. Вып.2. СПб.: Изд-во РХГА, 2009. С. 142 – 152 (0,9 п.л.).
5. Демин М.Р. Философия, физиология, психология: исследовательские программы в немецком университете 1830-1860 гг. // Рациональные реконструкции истории науки. Рабочие материалы конференции, Санкт-Петербург, 22-23 июня 2009. – СПб., 2009. С. 17 – 18 (0,1 п.л.).
6. Демин М.Р. Эпигонство как эстетический прием. (Немецкая философия и литература середины XIX века) // Эстетика и этика в изменяющемся мире: Сб. статей / Отв. ред. О.Р. Демидова, – СПб.: Астерион, 2009. С. 138 – 145 (0,5 п.л.).

Из фондов Российской национальной библиотеки

Подписано в печать 12.10.2009
Бумага офсетная. Формат 60X90 1/16
Печать трафаретная. усл. печ. л. 1
Тираж 100 экз.
Заказ 123

Отпечатано с оригинал-макета заказчика
в копировально-множительном центре "АРГУС"
ИП Семенов М.Ю.
Санкт-Петербург—Пушкин, ул. Пушкинская, д. 28/21, тел.: (812) 451-89-88
Свидетельство 78 № 007196479 от 10.12.08

№ 433

2010А
433

Из фондов Российской национальной библиотеки