

Усиенский Юрий Валерьевич

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КОМПЕНСАЦИИ ЗА
НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО ИЛИ ПРАВА НА
ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК**

**Специальность: 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**



Москва - 2010

Диссертация выполнена на кафедре частного права юридического факультета Института экономики, управления и права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук
Рузакова Ольга Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Занковский Сергей Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент
Илюшина Мария Николаевна

Ведущая организация **Всероссийская государственная
налоговая академия Министерства
финансов РФ**

Защита состоится 10 ноября 2010 г. в 15-00 часов на заседании Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.198.11 при Российском государственном гуманитарном университете по адресу: 125993, ГСП-3, Г. Москва, Миусская пл., д. 6, ауд. 255.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет»

Автореферат разослан 8 октября 2010 года.

Ученый секретарь
Совета по защите докторских и
кандидатских диссертаций
кандидат юридических наук



Е.Ю. Князева

2010А
23602

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.-Петербург
03 2010 акт 945

Актуальность темы диссертационного исследования.

В ст. 2 Конституции РФ закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, поэтому актуальное значение имеют вопросы защиты гражданских прав, в том числе компенсация морального вреда, компенсация за нарушение авторских и смежных прав, а также компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, ранее не известная российскому законодательству. Указанные меры не только имеют общую терминологию, но и общую направленность, цели, пути их достижения, иные общие характеристики. В то же время необходимо выделить и их специфику в соотношении с другими мерами гражданско-правовой ответственности, а также способами защиты гражданских прав.

Актуальность проблем применения норм о компенсации морального вреда, учитывая многочисленные жалобы граждан на нарушения прав, гарантированных Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ и другими нормативными правовыми актами, очевидна и обусловлена целесообразностью комплексного подхода к данной проблеме в системе и в соотношении с другими видами компенсации. Анализ судебной практики свидетельствует о тенденции роста числа судебных дел о компенсации морального вреда. В сфере защиты исключительных прав взыскание компенсации является наиболее эффективным способом защиты. В то же время в законодательстве и правоприменительной практике нет однозначных критериев определения размера компенсаций, прежде всего компенсации морального вреда. Зачастую эти суммы весьма занижены.

Особое значение приобретает проблема нарушения сроков рассмотрения и разрешения дел в судах, иными правоохранительными

органами, а также проблема сроков исполнения судебных актов. Это обусловлено, с одной стороны, значительным количеством дел в судах, с которыми при всем своем желании судьи не могут эффективно справиться, с другой стороны, не всегда квалифицированным подходом к разрешению споров, а иногда и злоупотреблением не только участвующими в судебных разбирательствах лицами, так и судьями.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008¹ Д.А.Медведев обращал внимание на необходимость внесения законопроекта по сокращению сроков рассмотрения гражданских дел и введению дополнительных мер ответственности за создание препятствий, ведущих к затягиванию судопроизводства.

Эта проблемы вышла и на международный уровень: в п. 141 Постановления Европейского Суда по правам человека по делу "Бурдов против Российской Федерации" на Российскую Федерацию возложена обязанность введения в законодательство такого средства правовой защиты, которое обеспечивает действительно эффективное возмещение при длительном неисполнении судебных решений. Такое средство правовой защиты было предложено в Федеральном законе «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации), который вступил в силу 4 мая 2010 года.

Федеральным законом предусматриваются гарантии обеспечения физическим и юридическим лицам права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок², нарушение которых является основанием для присуждения справедливой компенсации. В то же время принятие Закона о компенсации решило далеко не все проблемы, а в некотором отношении породило и новые, которые требуют

¹ Российская газета. 06.11.2008. N 230

² Далее по тексту при использовании понятия «компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» подразумевается также компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

разрешения с учетом определения правовой природы компенсации и обуславливают актуальность избранной темы диссертации. Так, доработки требует, прежде всего, определение соотношения данного вида компенсации с другими способами защиты, в том числе компенсацией морального вреда, возмещением причиненных убытков, понятийный аппарат Закона, определение категории «разумный срок», ее соотношение с теми сроками, которые установлены процессуальным законодательством. Дополнительной проработки требует вопрос о значении вины участников судопроизводства в нарушении разумных сроков для присуждения компенсации, а также соотношения сроков исковой давности и сроков для обращения в суд с иском о присуждении компенсации. Не однозначно решается вопрос о полном возмещении вреда в случаях причинения гражданам и организациям вреда при осуществлении судопроизводства и исполнении судебных актов, причем в том числе судебными приставами-исполнителями.

Отсутствие правильного подхода к определению правовой природы компенсации морального вреда, компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также определение соотношения с другими видами компенсации и иными мерами гражданско-правовой ответственности ведет к тому, что права потерпевших нарушаются при применении к нарушителям процедуры несостоятельности (банкротства). При включении требований в реестр требований кредиторов определение правовой природы названных требований имеет чрезвычайно важное значение.

Степень научной разработанности исследования.

В настоящее время отсутствует комплексное научное исследование института компенсации как меры гражданско-правовой ответственности, хотя ее отдельным видам, прежде всего компенсации морального вреда, уделялось определенное внимание, начиная с дореволюционного российского права до современных отечественных исследований. Общие вопросы компенсационных мер ответственности и других способов защиты в

гражданском праве затрагиваются во многих работах, причем как дореволюционных (труды К.П.Победоносцева, Г.Ф.Шершеневича и др.), так советских времен, а также современников (С.С.Алексеева, М.И.Брагинского, В.В.Витрянского, В.Л.Грибанова, О.С.Иоффе, О.А.Красавчикова, Д.Н.Кархалева, О.Н.Садикова, А.П.Сергеева, В.А.Тархова). Некоторые виды компенсации, например, компенсация за нарушение исключительных прав, нашли особое отражение в работах И.А.Близнеца, Э.П.Гаврилова, В.А.Дозорцева, В.И.Еременко, И.А.Зенина, В.О.Калятина, А.Л.Маковского, А.А.Молчанова, В.В.Орловой, Е.А.Павловой, О.А.Рузаковой, А.П.Сергеева, Е.А.Суханова, В.Ф.Яковлева и других.

В законодательстве и научной литературе компенсация в целом не рассматривается как особая мера гражданско-правовой ответственности или как способ защиты. В ст. 12 ГК РФ упоминается лишь компенсация морального вреда. За последние годы вышло немало работ, посвященных данному способу защиты, в частности, А.М.Эрделевского «Компенсация морального вреда. Анализ законодательства и судебной практики»³, Малейной М.Н. «Личные немущественные права граждан: понятие, осуществление, защита»⁴, Власова А.А. «Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации»⁵, в том числе работы о компенсации морального вреда, причиненного в рамках публично-правовых отношений (Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе⁶) и другие.

Однако никто из ученых не исследовал вопросы компенсации как особой меры ответственности в системе способов защиты гражданских прав в целом, а тем более компенсации за нарушение права на судопроизводство или на исполнение судебных актов в разумный срок.

³ Эрделевский А.М. «Компенсация морального вреда. Анализ законодательства и судебной практики». 2-е изд. М.: БЕК, 2000, Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2007.

⁴ Малейна М.Н. Личные немущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М., 2000.

⁵ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000.

⁶ Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007

Среди диссертационных исследований лишь исследование Н.К. Басмановой⁷ посвящено институту компенсации в целом, изученного в контексте понятия «возмещение». При этом компенсация и возмещение рассматриваются как относительные гражданские правоотношения в большей степени с социальной точки зрения и с учетом классификации в зависимости от основания их возникновения. В диссертации Е.П. Редько⁸ компенсация морального вреда рассматривается и как способ защиты права на судебное разбирательство в разумный срок

Основной целью диссертации является исследование на основе анализа данных частноправовой доктрины, гражданского законодательства и практики его применения правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок как меры компенсационного характера в системе мер гражданско-правовой ответственности, в соотношении с институтом компенсации в других отраслях права, формулирование и аргументация авторских решений выявленных проблем реализации норм законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также определение тенденций развития института компенсации в гражданском праве Российской Федерации.

В связи с этим автором поставлены следующие задачи:

- проведение исторического анализа становления и развития законодательства, регулирующего институт компенсации в праве дореволюционной России, СССР и Российской Федерации, а также научных исследований для определения места компенсации в системе способов защиты гражданских прав;

- выяснение сущности компенсации в гражданском праве, в соотношении с другими отраслями права, формулирование особенностей и

⁷ Басманова Н. К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Иркутск, 2008.

⁸ Редько Е. П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Иркутск, 2009.

построение системы компенсационных мер гражданско-правовой ответственности;

- исследование различных видов компенсации в гражданском праве и определение их соотношения между собой и с другими мерами ответственности;

- установление критериев определения размера компенсации как меры ответственности в целом и компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в частности;

- раскрытие специфики компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок,

- выявление проблем правового регулирования и правоприменительной практики, возникших в связи с вступлением в силу 4 мая 2010 года Закона о компенсации, и выработка предложений по их решению;

- определение соотношения компенсации морального вреда и компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как мер ответственности в системе способов защиты гражданских прав;

- разработка и обоснование предложений по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего вопросы компенсации морального вреда, компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, других видов компенсации.

Объектом диссертационного исследования являются частноправовые отношения, возникающие в связи с применением компенсации как меры ответственности, рассматриваемые в теоретическом и практическом аспектах в целом, и компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в частности.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы гражданского законодательства, образующие в своей совокупности институт

компенсации морального вреда, в том числе компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; доктринальные разработки в указанной области; судебная практика применения действующего законодательства по вопросам компенсации; теоретические проблемы, возникающие при присуждении компенсации.

Методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужили такие общенаучные методы познания, как диалектический, логико-юридический, методы анализа и синтеза.

В процессе подготовки работы были использованы также частные научные методы исследования – историко-правовой, который позволил выявить закономерности становления и развития института компенсации в гражданском праве; сравнительно-правовой метод использовался при характеристике отдельных видов компенсации и их особенностей. Применение метода системного анализа способствовало определению места института компенсации в системе иных гражданско-правовых способов защиты.

Комплексный метод позволил проанализировать рассматриваемые вопросы во всем многообразии их связей и взаимоотношений, учитывая, прежде всего, юридические, а также организационные и иные аспекты компенсации морального вреда, компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных авторов в области гражданско-правовой ответственности в целом и компенсации в частности. Исследование поставленных вопросов потребовало изучения работ дореволюционных авторов: К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, которыми уже затрагивался вопрос о допустимости (недопустимости) института компенсации морального вреда в отечественном праве. Наиболее яркие и значимые современные

исследования, по мнению диссертанта, в сфере компенсации как меры ответственности в целом и ее отдельных видов принадлежат С.С. Алексею, М.И. Брагинскому, В.В. Витрянскому, Э.П. Гаврилову, С.П. Гришаеву, А.Л. Маковскому, А.П. Сергееву, В.А. Хохлову, А.М. Эрделевскому и многим другим.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы, а также иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, регулирующие отношения, составляющие объект диссертационного исследования.

Эмпирическая основа исследования представлена практическими материалами, опубликованными в печати, постановлениями и другими актами судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, практикой Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе впервые проводится комплексное исследование института компенсации в целом как меры гражданско-правовой ответственности в системе способов защиты гражданских прав. Автором с учетом вступившего в силу Закона о компенсации анализируется правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, ее соотношение с другими мерами гражданско-правовой ответственности, рассматриваются возникшие как в теории, так и правоприменительной практике проблемы реализации норм о названной компенсации. Критическому анализу подвергнуты вопросы оснований присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в том числе категория «разумного срока», субъектного состава участников правоотношения по выплате компенсации, основания освобождения от ее выплаты, определение размера компенсации и другие. В работе проведен анализ отдельных проблем реализации права на

компенсацию морального вреда и за нарушение исключительного права в соотношении с компенсацией за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Новизна сформулированных автором выводов представлена в основных положениях, выносимых на защиту.

1. Компенсация рассматривается российским законодателем в различных аспектах, которые могут быть сведены к следующему:

- компенсация как мера восстановительного характера, не имеющая в качестве основания нарушение и не являющаяся мерой ответственности (такая компенсация носит многоотраслевой характер, в том числе компенсация трудового и социального характера. Такого рода компенсации закреплены и в Жилищном кодексе РФ, ГК РФ, Земельном кодексе РФ, например, при изъятии земельных участков);

- компенсация как мера, направленная на возмещение за причиненный вред, убытки и относящаяся к мерам ответственности. Такие меры предусмотрены не только в гражданском праве, но также в процессуальных отраслях права, административном, международном праве.

Предлагается определение компенсации как самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности за нарушение имущественных или личных неимущественных прав, взыскиваемой в денежной форме, в случаях, установленных законом, и состоящей в восстановлении негативных последствий нарушения, приближении потерпевшего к тому состоянию, которое могло иметь место при отсутствии нарушения.

Предлагается разграничение видов компенсации и построение системы отдельных видов компенсации как меры ответственности в гражданском праве:

- компенсация морального вреда (как компенсация за причиненные физические и нравственные страдания, которая присуждается только физическим лицам),

- компенсация юридическим лицам за причинение вреда деловой репутации,

- компенсация потребителям за нарушение имущественных прав,

- компенсация за нарушение исключительных прав,

- компенсация авторам за нарушение иных интеллектуальных прав, не носящих личного имущественного характера,

- компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Данный перечень может быть дополнен путем указания в законодательстве.

2. Исходя из анализа действующего законодательства, сделан вывод, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок является разновидностью компенсации морального вреда, которая взыскивается независимо от причинения физических или нравственных страданий, а в соответствии с указанием закона (ст. 151 ГК РФ). Однако выявление характерных признаков (оснований, субъектного состава, порядка взыскания, сроков, оснований для освобождения от взыскания) позволяет автору обосновать вывод о самостоятельной правовой природе такой компенсации в системе компенсаций как мер гражданско-правовой ответственности, а также о возможности компенсации морального вреда наряду с применением компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

3. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, несмотря на то, что определена процессуальными актами (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ), представляет собой меру гражданско-правовой ответственности государства перед гражданами и юридическими лицами, возникающую из деликтных отношений.

В целях унификации и определения правовой природы компенсации

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предлагается ст. 1070 ГК РФ дополнить нормой о гражданско-правовой ответственности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, судов, органов государства, исполняющими вступившие в законную силу судебные акты за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате нарушения разумных сроков судопроизводства и (или) разумных сроков исполнения судебных актов.

4. В целях приведения норм о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как меры гражданско-правовой ответственности в соответствие с общими нормами гражданского права об ответственности предлагается не рассматривать в качестве освобождения от ответственности наличие вины третьих лиц - других участников судопроизводства и исполнительного производства. При этом органам, которым уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, должно быть предоставлено право предъявить регрессное требование не только к органу или должностному лицу, но также к третьим лицам - участникам судопроизводства или исполнительного производства, по вине которых допущены такие нарушения.

5. С целью определения правовой природы компенсации морального вреда необходимо установить исчерпывающий перечень тех случаев в законодательстве, когда компенсация взыскивается за нарушение имущественных прав. Такую компенсацию нельзя однозначно именовать компенсацией морального вреда, тем не менее, этот способ защиты носит компенсационный характер, в частности, предлагается установить компенсацию за нарушение других интеллектуальных прав их обладателей,

не относящихся к исключительному праву или личным немущественным правам (ст. 1226 ГК РФ). Предлагается в ст. 1252 ГК РФ указать на возможность применения норм о компенсации морального вреда в отношении авторов результатов интеллектуальной деятельности, чьи интеллектуальные права (не только личные немущественные) нарушены, что расширит сферу действия ст. 151 ГК РФ.

6. Учитывая проблему нарушения сроков на исполнение судебного акта в разумный срок не только при взыскании денежных средств с публично-правовых образований, принцип равенства перед законом, в том числе при исполнении судебных актов, предлагается расширить круг должностных лиц, чье ненадлежащее исполнение судебных актов влечет обязанность государства по выплате компенсации путем дополнения ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" указанием на требования о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должностными лицами Федеральной службы судебных приставов.

7. В связи с неоднозначным пониманием определения компенсации за каждый случай неправомерного использования охраняемого объекта интеллектуальных прав (абз. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ) предлагается принцип фактора «совершенного действия лицом, нарушившим исключительное право», в связи с чем целесообразно конкретизировать действия по использованию охраняемого объекта, в частности, определить, что использование различных видов произведений, объектов смежных прав и т.д. в составе сложного объекта (ст. 1240 ГК РФ) представляет собой единый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности.

8. В работе обосновывается определение размера компенсации, независимо от ее вида, путем установления в законодательстве или подзаконных актах для разных видов шкалы компенсации, включающей в

себя минимальный и максимальный размер, по аналогии с компенсацией за нарушение исключительного права, а также четко определить, в каких случаях компенсация может быть взыскана наряду с убытками или вместо причиненных убытков, а также неустойки (по аналогии с принципом зачетной, штрафной, альтернативной неустойки).

Для компенсации за нарушение права на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок предлагается определять размер компенсации, прежде всего, в зависимости от периода рассмотрения и разрешения дела. Так, предлагается, учитывая практику Европейского Суда по правам человека, за каждый год, сверх срока, установленного законом, взыскивать от 18000 до 52000 рублей, что примерно составляет от 600 до 1300 евро. За каждый последующий год сумма может увеличиваться на 50 %, 100 %, 150 %, 200 % и т.д.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования содержащихся в диссертации выводов и предложений по совершенствованию действующего законодательства о компенсации как мере гражданско-правовой ответственности в целом и в частности компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы в судебной практике при разрешении конкретных судебных споров, а также разработке актов официального толкования федеральными органами исполнительной власти, Верховным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом РФ. Материалы и результаты исследования могут быть применены при создании учебно-методических материалов по курсам «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации».

Апробация результатов исследования. Основные идеи и выводы, изложенные в диссертационном исследовании, нашли свое отражение в научных статьях автора. По теме диссертационного исследования опубликовано 4 печатных работ, общим объемом 2,2 п.л.

Некоторые положения диссертационного исследования были также использованы при осуществлении учебного процесса кафедрой частного права юридического факультета Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета.

Структура работы определяется исследуемой тематикой, а также целью и поставленными задачами исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, объединяющие в себе 10 параграфов, заключение, списки используемых источников.

Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, обозначены научная новизна и выносимые на защиту основные положения, а также практическая значимость результатов исследования, их апробация.

Глава I. «ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ КОМПЕНСАЦИИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ» объединяет три параграфа и посвящена определению компенсации, анализу развития законодательства России о компенсации как меры ответственности и способа защиты гражданских прав, а также месту компенсации в системе иных способов защиты.

В параграфе 1.1. «Применение категории «компенсация» в законодательстве Российской Федерации» диссертант исследует термин «компенсация» в различных нормативных правовых актах, как частного правового, так и публичного характера, а также международных актах.

Автором рассматривается классификация компенсационных мер по сфере правового регулирования на меры восстановительного характера, имеющие широкое распространение в трудовом праве, праве социального обеспечения, и меры, направленные на возмещение причиненного вреда, убытков, устранение негативных последствий нарушения путем денежной

выплаты. Такие меры рассматриваются в качестве мер ответственности, прежде всего гражданско-правового характера.

Правильное определение правовой природы компенсации имеет чрезвычайно важное значение при ее применении, включая определение оснований, субъектного состава, а также ее размера, соотношения с другими способами защиты, мерами ответственности.

В параграфе рассматриваются такие основания применения компенсации, при которых компенсация может рассматриваться и как мера гражданско-правовой ответственности, и как восстановительная мера, носящая, например, характер выплаты вознаграждения за использование результата интеллектуальной деятельности. Так, в работе разграничивается компенсация за нарушение исключительного права и компенсация за использование изобретения, селекционного достижения в период временной охраны. Последняя не является мерой гражданско-правовой ответственности, ее цель состоит не в применении дополнительных неблагоприятных последствий для нарушителя – виновного в таком нарушении, а в выплате вознаграждения за использование запатентованного объекта в силу закона без согласия правообладателя. Автор проводит аналогию с теми случаями свободного использования результатов интеллектуальной деятельности, когда охраняемый объект используется без согласия правообладателя, но с выплатой вознаграждения.

Названная мера могла рассматриваться до 1 января 2008 г. как разновидность мер гражданско-правовой ответственности в соответствии с п. 4 ст. 22 Патентного закона РФ, что обосновывается в работе.

В ст. 12 ГК РФ назван лишь один способ защиты гражданских прав в виде компенсации – компенсация морального вреда. Наряду с таким способом защиты можно выделить компенсацию за нарушение исключительных прав на отдельные виды результатов интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, компенсацию за нарушение права на судопроизводство и право на исполнение судебного акта в

разумный срок. Сделан вывод о необходимости включить в ст. 12 ГК РФ компенсацию за нарушение гражданских прав как особый способ защиты, который объединяет в себе компенсацию за нарушение различных видов гражданских прав, в том числе личных неимущественных прав – компенсация морального вреда, за нарушение авторских, смежных и других интеллектуальных прав, а также компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В параграфе 1.2. «История развития института компенсации как способа защиты и меры ответственности в гражданском праве России» автор рассматривает историко-правовые аспекты становления и развития законодательства о компенсации, выявляет особенности института компенсации и отдельных его элементов на современном этапе и делает вывод, что институт компенсации как способ защиты гражданских прав и как мера ответственности имеет весьма продолжительную историю и уходит своими корнями в источники древнерусского права, церковные Уставы IX – XI вв. Элементы компенсации за нарушение исключительного права прослеживаются в Положении об авторском праве 1911 г.

В настоящем параграфе сделан вывод о том, что понятие компенсации за нарушение гражданских прав стало использоваться лишь с начала 90-гг. двадцатого столетия, а компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебных актов в разумный срок появилось в нашем законодательстве лишь в 2010 году. Однако правовая основа в виде возмещения ущерба за те виды нарушений, за которые в настоящее время предусматривается компенсация, были заложены еще в древнерусском праве, за исключением компенсации за нарушение исключительного права, и были известны дореволюционному законодательству.

В параграфе 1.3. «Особенности компенсации в системе мер гражданско-правовой ответственности и способов защиты гражданских прав» включает в себя сделанное на основании различных научных позиций

обоснование места компенсации в системе мер ответственности и способов защиты гражданских прав в соотношении с другими аналогичными мерами и способами с использованием теоретических изысканий в сфере охраны и защиты гражданских прав.

Компенсация за нарушение как имущественных, так личных неимущественных прав представляет собой меру ответственности в системе способов защиты гражданских прав и соответственно меру государственно-принудительного порядка.

В ходе обобщения автор приходит к выводу, что компенсация не может быть отождествлена с такой мерой ответственности и способом защиты гражданских прав как взыскание убытков. Компенсация представляет собой самостоятельную меру гражданско-правовой ответственности за нарушение имущественных или личных неимущественных прав, взыскиваемой в случаях, установленных законом, в денежной форме, и состоящей в восстановлении негативных последствий нарушения, приближении потерпевшего к тому состоянию, которое могло иметь место при отсутствии нарушения.

В настоящее время система мер гражданско-правовой ответственности в виде компенсации включает в себя:

- компенсацию морального вреда,
- компенсацию за нарушение исключительного права,
- компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Глава II. «ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК», состоящая из четырех параграфов, посвящена исследованию правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, определено место данной меры ответственности в системе

компенсационных мер гражданско-правовой ответственности и некоторым проблемам, связанным с этим.

В параграфе 2.1. «Нормативное правовое регулирование компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок» с учетом статистических данных, актов Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, практики Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрены предпосылки принятия Закона о компенсации и его новеллы. Об особом характере компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, отличающейся от других видов гражданско-правовой компенсации как меры гражданско-правовой ответственности, свидетельствует принятие специального федерального закона.

Автором сделан вывод о наличии правовых оснований для взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и до 4 мая 2010 года, что однако на практике не находило положительного результата по разным причинам, как экономического, так и правового характера.

В параграфе 2.2. «Компенсация за нарушение права на судопроизводство как мера ответственности за вред, причиненный государственными органами, а также их должностными лицами» рассматриваются различные подходы к правовой природе компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и обосновывается вывод об отрицании публично-правовой природы компенсации как меры ответственности, а также ее процессуального характера. Процессуальная сущность не свойственна рассматриваемой компенсации, поскольку закон не связывает выплату компенсации ни с выявлением ошибок конкретного судьи (судебного пристава), ни с его виной, ни с незаконностью судебного акта в целом.

В основе применения такой компенсации лежит общая норма ст. 1070 ГК РФ. Нормы о компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок представляют собой специальные по отношению к общим нормам ст. 1070 ГК РФ, устанавливающим исключение из общего правила, в частности, о вине судьи.

При анализе причин длительного рассмотрения дел сделан вывод о необходимости придания значения и поведению третьих лиц, по вине которых могут быть нарушены разумные сроки, что не учитывается в Законе о компенсации. При этом возможны два пути решения данной проблемы.

Первый. Законодатель сознательно имел ввиду, что государство несет ответственность независимо от того, по чьей вине произошло нарушение разумных сроков, учитывая, что нормативными правовыми актами заложена такая процедура, при которой участники процесса могут затянуть рассмотрение и разрешение дела, а также исполнение судебного акта. Таким образом, государство несет ответственность за предусмотренную законодательством процедуру.

Второе. Законодатель не учел данной проблемы и имел ввиду, что при наличии вины третьих лиц, ответственность не ложится на государство. Суд будет вправе отказать в удовлетворении соответствующего иска и возложить на виновную сторону ответственность за возмещение причиненного материального вреда, а также компенсации морального вреда. При этом для компенсации нет оснований. В этом случае в Законе о компенсации необходимо устранить ответственность за вину участников процесса. Целесообразно установить опровержимую презумпцию вины суда или иного соответствующего государственного органа.

По мнению диссертанта, данные вопросы не должны быть обойдены вниманием и в целях защиты прав лиц на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок следует уточнить, что ответственность независимо от вины не только суда, но и третьих лиц лежит на государстве. А при наличии вины судьи, иных должностных лиц, других участников процесса иск в регрессном порядке может быть адресован им. Для этого

необходимо внести соответствующие изменения в ч. 3, 6 ст. 1 Закона о компенсации, предлагаемые в работе.

В целях унификации и более четкого определения правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предлагается ст. 1070 ГК РФ дополнить нормой о гражданско-правовой ответственности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, судов, органов государства, исполняющих вступившие в законную силу судебные акты, за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате нарушения разумных сроков судопроизводства или разумных сроков исполнения судебных актов.

В параграфе 2.3. «Общие проблемы правового регулирования компенсации за нарушение права на судопроизводство и компенсации за нарушение исключительного права» изучена правовая природа компенсации за нарушение исключительного права в соотношении с компенсацией морального вреда и компенсацией за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по критериям объекта, субъектного состава, в том числе при множественности лиц, оборотоспособности требований, соотношении компенсации со взысканием убытков, зависимостью от вины субъекта правонарушения и т.д., раскрыты наиболее важные проблемы, общие для данных видов компенсаций, сформулированы предложения по совершенствованию норм части четвертой ГК РФ.

В работе обосновано, что правовая природа компенсации за нарушение исключительного права отличается от компенсации морального вреда, а также от компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. В то же время есть и много общего, например, цель компенсации, проблемы определения критериев и размера компенсации, зависимость от вины нарушителя.

В параграфе 3.4. «Соотношение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и компенсации морального

вреда» с учетом российского, зарубежного законодательства, различных научных подходов рассматривается правовая природа компенсации морального вреда, различные основания ее применения. Автором предлагается установить перечень случаев компенсации морального вреда в российском праве, в том числе тогда, когда причиняется вред лишь имущественным правам, как это предусмотрено ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Так, предлагается предусмотреть возмещение морального вреда авторам произведений и других результатов интеллектуальной деятельности не только в тех случаях, когда нарушены личные неимущественные права (ст. 1251 ГК РФ), но и при нарушении иных интеллектуальных прав, например, права доступа к произведению. Данный вид компенсации не является в полной мере компенсацией морального вреда, если вред причинен не личным неимущественным правам.

В параграфе сделана попытка решения вопроса о соотношении норм о компенсации и норм о применении других способов защиты, в частности, возмещения причиненных убытков, компенсации морального вреда, приводятся доводы о том, что в соответствии с действующим законодательством компенсация за нарушение права на судопроизводство и исполнение судебного решения в разумный срок является разновидностью компенсации морального вреда:

- данная компенсация присуждается за те страдания, которые наступили в связи с нарушением сроков рассмотрения и разрешения дел, неисполнением решений судов, в связи с чем нарушаются не столько имущественные права, сколько личные неимущественные, т.е. затронуты нематериальные блага гражданина;

- позиция Европейского Суда по правам человека односторонне говорит о том, что такая компенсация представляет собой компенсацию морального вреда;

- Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта

в разумный срок" ограничивает право на компенсацию морального вреда при присуждении вышеназванной компенсации.

Диссертантом приведены и такие доводы, которые свидетельствуют об особом характере права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, отличающие ее от компенсации морального вреда. Обращено внимание на проблему разных сроков исковой давности в отношении компенсации морального вреда и сроков обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Предлагаются пути решения проблемы ограничения прав граждан и юридических лиц на компенсацию морального вреда при указанных нарушениях в случае пропуска срока для обращения в суд путем приведения норм ч. 5, 6 ст. 3 Закона о компенсации в соответствие с общими нормами об исковой давности.

Учитывая, что компенсация взыскивается в иных случаях при отсутствии физических и нравственных страданий, в том числе и в отношении юридических лиц, ее следует рассматривать как особый вид компенсации, которая может быть присуждена независимо от названных страданий и не должны быть взаимоисключающей применительно к компенсации морального вреда. Данная компенсация имеет существенную специфику по сравнению с компенсацией морального вреда в целом, а именно в

- основаниях взыскания,
- субъектном составе,
- сроках исковой давности,
- основаниях освобождения от взыскания.

В параграфе рассматриваются отдельные проблемы соотношения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и компенсации морального вреда

Установленный шестимесячный срок с момента вступления в силу окончательного судебного акта для обращения в суд с заявлением о компенсации нельзя рассматривать сугубо как процессуальный по аналогии со сроками для апелляционного, кассационного или надзорного обжалования. Это срок для обращения с иском о защите материального права, которое подчиняется срокам исковой давности, и существенно ограничено по сравнению с общим сроком. Сроки исковой давности вообще не распространяются на компенсацию морального вреда.

В связи с вышесказанным, учитывая, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лишает возможности компенсации морального вреда, необходимо привести установленный в ч. 5, 6 ст. 3 Закона срок в соответствие с общими нормами об исковой давности.

Предлагается следующая система мер компенсаций, отличающихся от компенсации морального вреда как компенсации физическим лицам за физические и нравственные страдания. В указываемых случаях таких страданий может и не быть, либо они могут быть не связаны с нарушением, либо субъектом не является физическое лицо:

- компенсация юридическим лицам за причинение вреда деловой репутации,
- компенсация потребителям за нарушение имущественных прав,
- компенсация за нарушение исключительных прав,
- компенсация авторам за нарушение иных интеллектуальных прав, не носящих личного имущественного характера,
- компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Глава III. «Актуальные вопросы применения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» охватывает анализ наиболее практически важных проблем, возникающих при применении норм Закона о компенсации.

В параграфе 3.1. «Проблема определения категории «разумный срок» диссертант затрагивает проблему определения разумных сроков и их соотношения со сроками, установленными законом, а также в качестве основания освобождения от присуждения компенсации - то обстоятельство, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (п. 5 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 222.6 АПК РФ). Однако данный термин – «с очевидностью» имеет несколько недостатков:

во-первых, данная категория является оценочной, понимаемой неоднозначно. Уровень очевидности нарушения процессуальных сроков определяется судом еще на стадии принятия заявления о выплате компенсации, что создает условия для неограниченного судебного усмотрения;

во-вторых, такая терминология является устаревшей и не применяется в других нормативных правовых актах уже более 20 лет.

Для решения проблемы предлагается заменить слова «срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» словами «отсутствует нарушение установленного законом срока судопроизводства по делу или срока исполнения судебного постановления» (ст. 244.6 ГПК РФ, 222.6 АПК РФ).

Таким образом, в качестве «очевидного отсутствия нарушения разумного срока» следует рассматривать сроки, установленные законом. В качестве разумного срока необходимо взять за основу двухлетний срок, учитывая практику Европейского Суда по правам человека. Этот срок должен быть определен в каждом конкретном случае с учетом различных, указанных в законе, обстоятельств.

В параграфе 3.2. «Практические проблемы установления размера компенсации» с учетом различных подходов и видов компенсации формулируются предложения по определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В качестве основного критерия определения размера компенсации предлагается учитывать критерий продолжительности нарушения. При этом значение имеет не столько продолжительность нарушения, поскольку факт нарушения еще нужно констатировать, сколько продолжительность рассмотрения и разрешения дела, а также исполнения судебного акта.

Учитывая практику Европейского Суда по правам человека необходимо установить размер компенсации в определенных рамках, отступление от которых возможно, но при обосновании в судебном акте. Эти рамки должны зависеть от продолжительности рассмотрения дела и его сложности. Так, предлагается за каждый год, сверх срока, установленного законом, взыскивать от 18000 до 52000 рублей, что примерно составляет от 600 до 1300 евро. За каждый последующий год сумма может увеличиваться на 50 %, 100 %, 150 %, 200 % и т.д., т.е. за два года просрочки сумма будет составлять от 45000 до 130000 руб., за три – от 81000 до 234000 руб. и т.д.

В параграфе 3.3. «Вопросы расширения сферы взыскания компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок» с учетом судебной практики автором обосновывается необходимость расширения сферы действия Закона о компенсации с учетом принципа равенства всех перед законом за счет судебных актов, требующих исполнения должностными лицами Федеральной службы судебных приставов.

В числе других актуальных проблем настоящего параграфа автор отмечает и предлагает пути решения проблемы соотношения норм о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ, в том числе соотношения

размера выплат, их зачетного или штрафного характера, а также возможность рассмотрения данных требований в рамках одного судебного разбирательства вопреки нормам о родовой подсудности.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы, имеющие теоретическое и практическое значение, а также подведены итоги относительно предложений по совершенствованию законодательства. Сформулированы положения для проекта федерального закона о внесении изменений в части первую и четвертую ГК РФ, ГПК РФ, Закон о компенсации.

Из фондов Российской национальной библиотеки

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Успенский Ю.В. Проблемы определения правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок//Юриспруденция, 2010. № 1 (17) - 0,65 п.л.

2. Успенский Ю.В. Правовая природа компенсации за нарушение исключительного права// Менеджмент и право. 2009. № 3 - 0,5 п.л.

3. Успенский Ю.В. Некоторые проблемы применения норм Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"//Юрист&Экономист. 2010. № 1 - 0,6 п.л.

4. Успенский Ю.В. Взыскание компенсации как мера ответственности в гражданском праве Российской Федерации// Менеджмент и право. 2010. № 1. 0,5 - п.л.

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из фондов Российской национальной библиотеки

2010 А
23604
У - 23602

Из фондов Российской национальной библиотеки

Заказ №76. Объем 1 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в ООО «Петрорус».

г. Москва, ул. Палиха-2а, тел. 250-92-06

www.postator.ru