

*На правах рукописи*



**Бестаева Эмма Шамиловна**

**ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ  
В ЭТНОКУЛЬТУРЕ**

Специальность

24.00.01. – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону

2009

Работа выполнена на кафедре философии и социологии факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета

**Научный руководитель** — доктор философских наук  
профессор *Овсянникова*  
*Татьяна Анатольевна*

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук  
Профессор *Паниотова*  
*Таисия Сергеевна*

кандидат философских наук,  
доцент *Козлова Наталья*  
*Шумафровна*

**Ведущая организация** — Адыгейский республиканский  
институт гуманитарных  
исследований имени Т.М. Керашева

Защита состоится «25» июня 2009 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Южном федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. Нагибина, 13, ЮФУ, ауд.434

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ЮФУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148)

Автореферат разослан «21» мая 2009г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

2009А

14285

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Социально-исторические обстоятельства XX века радикально проблематизировали бытие личности. Мировые войны, ГУЛАГ и Холокост оказались свидетельством самообмана многих людей и культур, поскольку показали, что такие личностные достоинства, как автономность и приверженность ценностям, искренность и интегрированность, сами по себе недостаточны, чтобы предотвращать зло.

Одной из доминирующих тенденций XX века стало осознание краха "законодательного разума" (З. Бауман) перед лицом непредсказуемости исторических сдвигов и глубины экзистенциальных потрясений. Так, все более сложным становится процесс присвоения личностью своего прошлого, отчленения в нем того, что имеет отношение только к ней и для нее существенно. Структуры прошлого опыта, стремительно устаревая, либо представляются чужими и непонятными, либо становятся шорами, препятствующими постижению глубины перемен. Современные средства видеокommunikации, став чуть ли не ключевым звеном повседневной жизни, размывают границу между внутренним и внешним в жизни человека, лишают защищенности его частную жизнь.

В то же время нарастание объема инноваций не рождает у большинства людей ощущения движения вперед, к какой-то цели. Напротив, характерны чувства исчерпанности всех ходов общественного развития, смыслов персонального движения. Как заметил Ж. Бодрийяр, мы сталкиваемся сегодня с «адамом того же самого». Анализируя эксперименты генетиков и биотехнологов, связанные с клонированием, мыслитель заявляет: «Сегодня субъект - больше не один, и не другой, он просто тот же самый». Но в известном смысле и сама культура становится беззащитной перед тенденциями социального клонирования, т.е. десубъективизации и обезличивания. В ней, кажется, исчерпан арсенал тех средств и приемов, с

помощью которых один человек способен отличаться от других. Тем самым под угрозой оказываются разнообразие и уникальность - фундаментальные завоевания культуры. Утомительная повторяемость жизни, исчерпанность всех возможных культурных приемов и ходов ставит всякую личность перед лицом «ада того же самого».

Снизилась объединяющая роль идеологий, мировых религий. Кризис национального и культурного самоопределения усиливает неуверенность и дезориентированность людей, оборачивается сомнениями в том, насколько они способны держать в руках собственную судьбу. Одна из наиболее тревожащих черт современности состоит в том, что в мире царят идеологии отчуждения и потребления, что внутри почти каждой страны нарастает неравенство между людьми. «Разновременность» (Э. Блох), расколотость на части разной степени развитости, разнонаправленность существования становятся свойственной не только миру, отдельным странам, но и почти каждому из наших современников. Активно происходящее сегодня заимствование западного стандарта жизни и сопутствующего ему потребительского гедонизма как главного способа индивидуального самоутверждения только усугубляет ситуацию. В наши дни многие трезвомыслящие исследователи усматривают тесную связь между разрешением фундаментальных философских проблем и нахождением диагностических ключей к природе социальных, экономических, культурных, этических, этнических и научных реальностей.

С моей точки зрения, проблема идентичности личности в современных условиях является естественной реакцией на так называемый эффект неопределенности. Нетерпимость к неопределенности является выраженной психологической особенностью человека. Эффект неопределенности влияет на специфику обратимости – необратимости взаимодействия социально – психологической триады: личность – этнос – цивилизация.

При разрушении любой (государственной, социальной) идеи,

скреплявшей общество, в целях удовлетворения основной потребности человека в определенности на сцену выходит более древняя и устойчивая форма структурирования мира – этническая. Это мнение присутствует во многих современных работах, заинтересованных в объяснении факта «этнического ренессанса».

В то же время одной из главных причин возросшего интереса к проблемам этнокультурной идентичности явилось и то, что этнические отношения стали играть в конструировании общества весьма заметную роль, поэтому игнорировать их было бы просто невозможно. Если в начале XX столетия многие ученые полагали, что этнокультурная идентичность будет постепенно терять свое значение в жизни людей вследствие процессов модернизации, индустриализации, развития гражданского общества и личностного индивидуализма, то последующая практика показала во многом неправоту такого мнения. Этничность, этнокультурная идентичность не только сохранили, но и усилили свое значение в социальной, политической и культурной жизни. Боязнь утратить свой язык, культуру, свою самобытность, историческую уникальность характерна для всех народов, независимо от того, где бы, в границах каких бы то ни было государственных образований, они не проживали.

Всё это как никогда раньше требует глубокой научной проработки проблемы этнокультурной идентичности личности и, прежде всего, её философско – культурологического осмысления.

**Степень научной разработанности темы.** Этнокультурная идентичность личности представляет собой многоаспектную проблему, вырастающую на стыке исследовательских направлений различных наук гуманитарного профиля: философии, этнологии, культурологи, социальной философии, истории, психологии и т.д. В этом смысле данная проблема, безусловно, относится к числу сложных и многомерных.

Хотя этноидентификация непосредственным и специфическим образом

отражает мироощущение человека, мировоззрение общества, систему идей и взглядов на мир и на место в нем человека, т.е. представляет собой и социально – философскую проблему, тем не менее, она, к сожалению, мало отражена в чисто философской литературе. Но, учитывая тенденции глобализации этнической проблематики, не исключаяющей и возможности дальнейшего обострения этнополитической ситуации, можно также предположить и повышение интереса к проблемам этнокультурной идентичности и с этой стороны.

В процессе исследования анализировались научные труды различной проблематики в первую очередь акцентируем внимание на работы посвященные проблеме личности. В современной философии проблема личности предстает чаще как феноменология личности, то есть философская рефлексия относительно различных ее проявлений.

Яркий пример такого подхода являет собой экзистенциализм. Произведения наиболее известных его представителей К.Ясперса, М.Хайдеггера, А.Камю, Ж.П.Сартра, Г.Марселя<sup>1</sup> и их последователей обращены к исследованию внутреннего духовного мира личности и представляют собой своеобразную метафизику человеческого "Я". Раскрытие экзистенциальной и персоналистической философией глубины и значимости для личности ее внутреннего субъективного мира представляет собой весомый вклад в философское постижение личности в целом.

Субъективистски ориентированная философия предлагает "атомарный" подход к личности. Однако руководство лишь принципом "замкнутого антропологического универсума" приводит к недооценке значимости для субъективного мира личности ее связей с обществом и, как следствие, к

---

<sup>1</sup> См.: Ясперс К. Философская вера. // Ежегодник философского общества СССР. - М., 1990. - С.264-303; Хайдеггер М. Бытие и время. - М., 1993; Письмо о гуманизме. // Проблема человека в западной философии. - М., 1988; Камю А. Бунтующий человек. - М., 1990; Сартр Ж.П. Экзистенциализм - это гуманизм. // Сумерки богов. - М., 1984; Габитова Р.М. Человек и общество в немецком экзистенциализме. - М., 1972; Современный экзистенциализм. - М., 1966.

одностороннему представлению о феномене личности в целом.

Проблема взаимосвязи личности и общества длительное время была одной из центральных в отечественной философии. В работах Л.П. Буевой, Э.В. Ильенкова, И.С. Кона, А.Н. Красина, В.Н. Лаврипенко, А.В. Разина, Ю.В. Сычева, В.П. Тугаринова<sup>2</sup> и др. раскрывается социальная природа личности, механизмы воздействия социальной среды на личность, на формирование ее мировоззрения. Такой подход акцентировал внимание на социальном аспекте бытия личности.

Исследования личности как субъекта деятельности и общения, главенствующей роли деятельности в процессе формирования личности (Л.П. Буева, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, Н.С. Злобин, М.С. Каган, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.)<sup>3</sup> позволили высветить социально-психологические аспекты бытия личности.

В свою очередь разработка проблемы сознания и самосознания личности (В.П. Зинченко, М.К. Мамардашвили, В.В. Налимов, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Спиркин, В.В. Столин)<sup>4</sup> вела к пониманию значимости самосознания как "ядра" личности.

Биологический аспект личности рассматривается в работах Д.И.Дубровского, Н.П.Дубинина, А.М.Каримского, К.Э.Фабри и др.<sup>5</sup>

Особое место культуры в личностном бытии человека обосновывается

---

<sup>2</sup> Буева Л.П. Социальная среда и сознание личности. - М., 1968; Ильенков Э.В. Философия и культура. - М., 1991; Кон И.С. Социология личности. - М., 1967; Красин А.Н. Социально-философские проблемы становления личности. - М., 1981; Лаврипенко В.Н. Личность как объект социологии. - Красноярск, 1971; Разин А.В. Социальная детерминация нравственной активности личности. - М., 1989; Сычев Ю.В. Микросреда и личность. - М., 1974; Тугаринов В.П. Личность и общество. - М., 1965.

<sup>3</sup> Буева Л.П. Человек: деятельность и общение. - М., 1978; Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. - М., 1968; Формирование личности в онтогенезе. - М., 1991; Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. - М., 1956; Злобин Н.С. Деятельность - труд - культура. // Деятельность: теории, методология, проблемы. - М., 1990. - СР 1-128; Каган М.С. Человеческая деятельность. - М., 1974; Мир общения. - М., 1988; Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. - М., 1977; Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии в 2 т. - М., 1989.

<sup>4</sup> Зинченко В.П. Наука - неотъемлемая часть культуры. // Вопросы философии. - 1990. - №1; Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема. // Вопросы философии. - 1990. - №10; Налимов В.В. Спонтанность сознания. - М., 1989; Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. - М., 1957; Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. - М., 1972; Столин В.В. Самосознание личности. - М., 1983.

<sup>5</sup> См.: Дубровский Д.И. Психологические явления и мозг. - М., 1971; Дубинин Н.П. Что такое человек. - М., 1983; Каримский А.М. Социальный биологизм. - М., 1984; Фабри К.Э. Основы зоопсихологии. - М., 1976.

в работах философов и культурологов М.М. Бахтина, В.С. Библера, Н.С. Злобина, В.М. Межуева, В.В. Сильвестрова.<sup>6</sup> Одной из главных проблем в работах Э.В. Ильенкова, А.Г. Мысливченко<sup>7</sup> и других работах, посвященных анализу личности, является проблема ее сущностного определения. Однако в настоящее время намечаются другие подходы к решению проблемы сущности личности. По мнению Б.Т. Григорьяна<sup>8</sup>, стремление понять человека во всей целостности его бытия ведет к иной трактовке понятия личности, которая предстает как единство всех начал в человеке - духовного, социального и природного.

Но основной пласт научных исследований проанализированных в данной диссертации представляет концептуальные взгляды российских и зарубежных философов и представителей других социальных наук на проблему этнокультурной идентичности.

Проблемам идентичности, изучению её как специфического механизма взаимодействия индивида с социальной группой посвящены работы представителей различных психологических школ и направлений: глубинной психологии (Э. Эриксон, Э. Фромм, З. Фрейд, А. Ватерман), социальной и когнитивной психологии (А. Тешфел, Дж. Тернер), символического интеракционизма (Дж. Мид, Г. Блумер).

В отечественной науке философским, политологическим, этнологическим и историческим аспектам проблемы этнической идентичности посвящены работы И.Н. Чебоксарова, Б.Ф. Поршнева, Ю.В. Бромляя, Ю.В.Арутюняна, Л.М. Дробижевой, А.А. Сусоколова, В.С.Кондратьева, В.А. Тишкова и др. Специфику любой национальной

---

<sup>6</sup> См.: Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. - М., 1979; Сб. Проблемы философии культуры. - М., 1984; Библиер В.С. От наукоучения к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. - М., 1991; Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс. - М., 1980; Межуев В.М. Предмет теории культуры. // Проблемы теории культуры. - М., 1977; Сильвестров В.В. Философское обоснование теории и истории культуры. - М., 1990.

<sup>7</sup> См.: Ильенков Э.В. Философия и культура. - М., 1991; Мысливченко А.Г. Человек как предмет философского познания. - М., 1972.

<sup>8</sup> См.: Григорьян Б.Т. Понятие человека в современной философии. // О человеческом в человеке. - М., 1991.



культуры и особенностей её влияния на общественную жизнь невозможно понять без теоретических разработок о закономерностях этнокультурного развития. Такие исследования проведены, прежде всего в трудах таких ученых, как М.М. Бахтин, Р. Абдулатипов, П.И. Кушнери др.

С конца 80 – х гг. возрождение национальной культуры и рост национального самосознания способствовали появлению разных исследовательских подходов к изучению комплекса национальных проблем, процесса развития национальной культуры. Это получило отражение в работах Р.Г. Абдулатипова, Ю.А.Жданова, В.А. Авксентьева, Г.В. Драч, М.В. Заковоротной, В.Е. Давидович, В.П. Кохановского, В.С. Соколова, Л.Л. Хоперской, О.М.Штомпеля. Был предпринят ряд исследований динамики культуры<sup>9</sup> и этнических процессов.<sup>10</sup> Но и здесь ещё оставалось немало нерешенных проблем, поскольку анализ социокультурной динамики общества нередко игнорировал этнический ракурс, а в изучении этнических процессов не всегда учитывались культурные изменения и влияние традиций. Особо следует отметить группу использованных при подготовке диссертации работ, составляющих многочисленные источники исторического, этнографического и этнологического характера, конкретно описывающих специфику и особенности национальной культуры этносов, населяющих Кавказ: адыгейцев, черкесов, балкарцев, кабардинцев<sup>11</sup>.

Взятые в целом данные работы представляют собой серьезную

---

<sup>9</sup> Моль А. Социодинамика культуры. – М., 1973; Динамика культуры. Теоретико – методологические аспекты. – М., 1989; Морфология культуры: структура и динамика. – М., 1994; Орлова Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию. – М., 1994; Аванесова Г.А. Динамика культуры. Вып. 1 -2. – М., 1997; и др.

<sup>10</sup> Этнические процессы в современном мире /О.В. Бромлей, В.И. Козлов, С.А. Арутюнов. – М., 1987.

<sup>11</sup> Маринья Т. Путешествие в Черкессию, Монпере Ф.Д. Путешествие по Кавказу. Ногмов Ш. История адыгейского народа. – Нальчик, 1958., Хан - Гирей. Записки о Черкесии. – Нальчик. 1978., Керешев А. Г. Характер адыгских песен. – ИПАП. 1997. Бгажников Б. Х. Очерки этнографии общения адыгов. – Нальчик. 1983, Казанов Х. М. Культура адыгов.- Нальчик . 1993, Керашев А. М. Слово об адыгах (черкесах) // Сокровища курганов Адыгеи. – М., 1985 , Курашинов Б.М. В кругу друзей. – Нальчик. 1973., Палоев З.М. Эпюды по истории адыгов. – Нальчик. 1978, Теуиов В.Х. Обычай у нас такой. – Дон. 1978, Ханыху Р.А. Традиционная культура Северного Кавказа: вызовы времени. – Майкоп, 1997., Шадже А.Ю. Национальные ценности и человек. – Майкоп, 1975., Шоров И. А. Адыгская народная педагогика. –Майкоп, 1992.

теоретическую базу для изучения избранной темы. Вместе с тем анализ имеющейся литературы по диссертационной теме показывает, что на сегодняшний день недостаточно работ посвященных проблеме этнокультурной идентичности личности в философско – культурологическом аспекте. Всё это как раз предопределило необходимость и возможность осуществить специальное диссертационное исследование, посвященное философско – культурологическому анализу данной проблемы.

**Объект исследования** - этнокультурная идентичность как многомерный комплексный феномен в гуманитарной науке.

**Предмет исследования** - этническая культура как совокупность культурных элементов и структур, которые выполняют как этнодифференцирующую, так и этноинтегрирующую функцию.

**Цель и основные задачи исследования.** Основной целью настоящей работы является исследование особенностей идентификации личности в этнической культуре своего народа.

В соответствии с данной целью решаются следующие задачи:

1. Проанализировать исследования, посвященные проблемам этнического сознания и самосознания личности.
2. Исследовать этническую самоидентификацию в структуре социальной самоидентичности личности.
3. Раскрыть сущность этнической культуры, её структуру и компоненты.
4. Исследовать основные факторы, обуславливающие и влияющие на природу и функционирование этнокультурной идентичности.
5. Рассмотреть проблемы и особенности формирования этнокультурной идентичности в современном российском обществе.

**Методологическая база исследования.**

Значимость работы обусловлена особой важностью рассматриваемой проблемы, поэтому изучение данного феномена «требует» интегрального

подхода. Основу диссертационного исследования составляют общеполитические, культурологические и этнокультурные методы и подходы, в качестве вспомогательных методов применялись сравнительно-исторический и культурно – антропологический. В ходе исследования использовался ряд теоретических концептов, сформировавшихся в современной философии и теории культуры.

**Научная новизна** определяется целью и задачами диссертационного исследования и может быть сформулирована следующим образом:

- выделены и обобщены основные подходы зарубежных и отечественных исследователей к проблемам этнического сознания и самосознания личности;

- осуществлен социально – философский анализ природы, сущности и особенностей этнокультурной идентичности как одной из базовых характеристик формирования национального самосознания;

- на основе комплексного анализа представлена целостная характеристика этнической культуры, выделена её структура и основные компоненты;

- впервые рассмотрены и выделены основные факторы этнокультурной идентичности, показана их роль и значение в обществе;

- дан всесторонний анализ состояния и тенденций развития этнокультурной идентичности в современном российском обществе.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

- исследование проблемы этнического сознания и самосознания как феномена в системе общественного сознания, выявляет понимание этносами своих интересов, своего прошлого, настоящего и будущего, отношения с другими народами, а также осознание своего места в структуре установленной социальной системы. Без этого невозможен дальнейший исторический путь развития народов, в судьбах которых на современном этапе этносоциальные и культурные процессы рассматриваются с

общечеловеческих позиций. Вместе с тем эти процессы настоятельно требуют и опоры на прогрессивные культурные традиции, на этнопсихологические особенности горских народов, национально-особенные черты в этническом характере, на национальную идею и национальный оптимизм.

- этническая самоидентификация специфическим образом отражает мироощущение человека, мировоззрение общества, систему идей и взглядов на мир и на место в нем человека, личности. Это органическая совокупность объективно существующих отношений и связей личности с конкретной этнической общностью, а также субъективная личностная направленность на неё.

- этническая культура охватывает всю совокупность производимых и потребляемых этносом культурных явлений — как специфических для данного этноса, так и элементов общечеловеческой культуры и иноэтнических заимствований. Элементы этнической культуры, воспринимаемые как характерные именно для данной этнической общности, тем самым выполняют этнодифференцирующую и этноинтегрирующую функции. Основные закономерности развития этнической культуры наиболее рельефно демонстрируют самобытность народа, его уникальность и то место в мировой культуре, которое никем не может быть ни замещено, ни возмещено.

- к основным факторам, влияющим на природу и функционирование этнокультурной идентичности следует отнести национальную культуру и социальную память как явление духовно – нравственной жизни этноса. Вместе с тем в данных процессах существенна роль всей совокупности социально-культурных аспектов. Особенно это касается этнокультурных проблем и национального самосознания как феномена в системе общественного сознания. В нем выражены понимание этносами своих интересов, своего прошлого, настоящего и будущего, отношения с другими

народами, а также осознание своего места в структуре установленной социальной системы. Без этого невозможен дальнейший исторический путь развития народов, в судьбах которых на современном этапе этносоциальные и культурные процессы рассматриваются с общечеловеческих позиций.

- формирование и развитие этнокультурной идентичности претерпевает многотрудный процесс структурной перестройки - национального духовного возрождения в условиях роста этнической дифференциации. Подъем уровня национальной культуры на современном этапе будет во многом зависеть от поликультурного образования в современной России и подлинной демократизации общества. Сейчас идет поиск новых этнокультурных ориентаций, нахождение эффективных каналов взаимодействия с культурой мира. Завершение этих диалектически взаимосвязанных процессов потребует немало времени, духовных сил и социальной активности народов

**Практическая значимость работы.** Содержащиеся в диссертации положения и полученные выводы могут применяться для дальнейшего исследования в области этнического сознания личности. Материалы, содержащиеся в данной работе, могут быть использованы при подготовке лекционных курсов по культурологии, этнологии, этнопсихологии и национальной политики, а так же в качестве рекомендаций общественным организациям, призванным формировать национальную политику государства.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертации были использованы в научных и учебно – методических публикациях, а также в сообщениях и докладах автора на научных конференциях и семинарах. Материалы диссертации применялись при ведении лекций и семинарских занятий по дисциплине «Философия» и «Философия культуры» в Северо - Осетинском государственном университете. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры философии и социологии факультета новых социальных технологий МГТУ.

**Структура диссертационной работы.** Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, отражающих существо рассматриваемой проблемы и логику исследования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, даётся краткая характеристика её разработанности, определяются цель и задачи исследования и его основная проблема, указана теоретико - методологическая основа, отмечены элементы научной новизны, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту, представлена научно - практическая значимость работы и степень её апробации.

**Первая глава «Теоретико – методологические аспекты изучения самосознания и этнической идентификации личности»** носит теоретико – методологический характер и состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1. «Личность как феномен социально осмысленного бытия» отмечается, что системный подход к проблеме личности требует прояснения ее связи с человеком как природным существом, т.к. социальная природа человека возникла на гребне биологической эволюции. Еще Т. Морган указывал на то, что у человека есть «два процесса наследственности: один - вследствие материальной непрерывности и другой - путем передачи опыта одного поколения следующему поколению посредством примера, речи и письма»<sup>12</sup>. Социальная программа так же играет определенную роль в процессе формирования неповторимого облика человека. Речь идет о механизме преемственности - непрерывной передачи от поколения к поколению духовных ценностей, которые человечество выработало в процессе своего общественного развития и которые позволяют человеку продолжать

---

<sup>12</sup> Морган Т. Экспериментальные основы эволюции. - М.-Л., 1936. - С. 169.

исторический процесс активного преобразования природы и общественных отношений. «Одного признания факта культурного наследования еще недостаточно, - утверждает Н.П. Дубинин. - Пришло время полностью раскрыть его содержание и обосновать принцип, что именно его наличие является важнейшим элементом качественной специфики возникновения, существования и прогресса человека. Я имею в виду именно это фундаментальное значение культурной традиции человечества, предлагая обозначить ее категорией социального наследования»<sup>13</sup>.

Категория социального наследования играет важную роль в процессе культурно-исторического развития человечества. Включаясь в общественную деятельность, каждый человек становится активным участником социальной жизни. Сама человеческая жизнь представляет собой непрерывное переплетение социальных и природных свойств человека. Взаимодействие социального и биологического в человеке основано на том принципе, что биологическая форма движения материи явилась основой для возникновения более сложной - социальной формы движения. Как полагает М.С. Каган<sup>14</sup>, соотносительность этих категорий на всех уровнях единичного и общего, конкретно-человеческого и общечеловеческого приобретает двух координатное строение. На биологическом уровне человеческого бытия данное соотношение фиксируется обычно категориальной парой «индивид ~ вид». При этом категория «индивид» имеет не специфически антропологическое, а общебиологическое значение. В антропологическом смысле категорию «индивид» правомерно соотносить с «родом», поскольку «человеческий род» есть антропологический синоним вида «*Homo sapiens*» как понятия биологической морфологии. Иными словами, говоря о человеке как индивиде, мы указываем на те черты данного человека, которые свойственны ему от природы. Потребность индивида быть личностью становится условием

---

<sup>13</sup> Дубинин Н.П. Генетика в свете диалектно-материалистического учения. - М., 1975. - С.35.

<sup>14</sup> Каган М.С. К построению философемей теории личности //Философские науки. -1971. № 5. - С. 13-14.

формирования у других людей способности видеть в нем личность, которая жизненно необходима для поддержания социального единства, преемственности способов и результатов деятельности и, что особенно важно, установления доверия друг к другу, без которого трудно надеяться на общественный прогресс. Именно деятельность составляет структуру и механизм социальных отношений, носителями которых выступают социальные общности: семья, малая группа, "общественный индивид", общество. В заключении автор делает вывод, что человек существует в двух присущих ему ипостасях: как социальная единица и как уникальная личность, способная самостоятельно решать проблемные ситуации в политике, экономике, этике, науке и других жизненных сферах через индивидуальную систему личностных смыслов. Человек как личность способен организовать свою волю и действовать сознательно. Однако типология сознания зависит не только от индивидуального пути отдельной личности, но и от момента исторического развития общества, в котором существует человек. Сегодня это: этнос, государство и тенденция всеобщей интеграции человечества наряду с прогнозами катастрофических столкновений ключевых цивилизаций.

**В параграфе 1.2. «Проблемы исследования этнического сознания и самосознания личности»** анализируются особенности исследования этнического сознания и самосознания в отечественной и зарубежной литературе. Автор отмечает, что, вопрос о том, что есть сознание появился вместе с появлением человека и осознанием им себя в качестве такового. Под влиянием общесоциальных и культурных факторов складывалось этническое сознание, которое в свою очередь воздействовало на социальную среду посредством системы этнообусловленных ценностных ориентаций. Субъективированной формой проявления этничности можно смело назвать этническое самосознание, которое в самом общем виде можно определить как "чувство принадлежности к тому или иному этносу, выражающиеся в этническом самоопределении, т.е. в отнесении индивидом себя к данной



этнической группе". Иными словами, этническое самосознание - это восприятие этносом самих себя в антитезе "Мы - Они". В отличие от самосознания, этническое сознание - это то, что приводит этнос к его отличительному пониманию, т.е. это тот социокультурный инструментарий, с помощью которого и формируется самосознание. Изучение этих категорий происходило в рамках нескольких наук - философии, психологии, этнологии, социологии, биологии и др., в результате, на сегодняшний день мы имеем ряд научных школ и направлений как в зарубежной, так и в отечественной научной мысли.

Разработав учение о душе, ее природе, явлениях восприятия и памяти, основоположником психологии становится Аристотель. Душа понимается им как организующая форма, которая дает смысл и направленность жизни. Добродетель рассудочной души связана у Аристотеля с общественной жизнью, следовательно имеет социальную подоплеку и может идентифицироваться с сознанием общности (хотя еще не этнической). В период Возрождения о тайнах человеческого сознания рассуждает Бэкон в "Новом органоне", Гоббс в "Левиафане" и, конечно, Рене Декарт, справедливо считающийся основателем современной философии. Согласно декартовому принципу непосредственной данности психического, самосознание есть внутреннее созерцание субъектом содержания своего собственного внутреннего мира. К декартовскому пониманию взаимоотношенности объективного мира и самого субъекта примыкает философия Дж. Локка, интересы которого концентрировались прежде всего вокруг вопросов гносеологии. Его основной труд "Опыт о человеческом разуме" отрицает мелкие врожденные идеи и связывает роль внешнего опыта с процессом познания. С помощью древнего образа "чистой доски" он демонстрирует как душа человека наполняется новым содержанием. Переосмысливая рационалистическое учение Декарта, он вводит категории первичных и вторичных качеств, которые появляются в сознании в

результате влияния внешних вещей. Результатом декарто-локковских размышлений является тезис об интерспекции как единственно возможном методе раскрыть сущность самосознания.

Интерспективную психологию подвергает критике И. Кант, построив новое учение о трансцендентальной апперцепции, смыкаясь с учением Г.В. Лейбница. Кант исходит из предпосылки, что народ - это объединенное в одной местности множество людей, составляющих единое целое. Его характер и особенности формируются под давлением внешних природных, ландшафтных и климатических факторов. Именно он передается по наследству потомкам как "дух народа". Философский взгляд на "дух народа", его этническое сознание расширил Д.Юм. Характер народа, по его мнению, складывается под влиянием географических и социально-политических факторов. Теория народов, приобретает новый угол зрения у итальянского философа Джамбаттисто Вико. Через исторический анализ языка, мифа, ритуала различных народов он предполагает постичь истинную человеческую природу. Повторяющиеся фазы истории запечатлеваются в уме человека, ибо "он выступает и как сценарий, и как актер, действующий в исторической драме". Идеи Вико нашли свое развитие в теориях И. Гердера, Г.В. Гегеля, В. Гумбольдта. Так, Гердер вводит понятие "народ", как сообщество людей, языки и исторические традиции которых формируют их сознание. Чувство идентичности, чувство сопричастности к чему-то общему, обеспечивают народные традиции. Таким образом, в истории человеческой мысли происходит поворот к изучению такого этнокультурного сообщества как народ. В результате, уже в теории Гегеля об абсолютной идеи мы встречаем термин *volkergeist* - "дух народа", который ведет к самосознанию абсолютного духа и представляет суть изучаемой нами проблемы.

Отдельной страницей в изучении сознания этносов стоит марксизм. Согласно этой теории экономика заменяет собою абсолютную идею Гегеля: что она требует, то и разумно, то и действительно. С марксизмом

полемизирует Э. Дюркгейм, предлагая социалистический вариант, получивший в XIX-XX столетиях наибольшее распространение. Согласно концепции, которую разработал Э. Дюркгейм, коллективные представления - надиндивидуальные феномены сознания, имеющие собственное содержание и не сводящиеся к сумме индивидуальных сознаний. Американский этнопсихолог Дж. Хоинман вводит понятие "модель этнического поведения" как закрепленный способ активного мышления и чувствования.

Теория этничности, включающая в себя проблемы этнического сознания, разрабатывалась также европейскими этнопсихологами. В 1860 году немецкие ученые М. Лацарус и Х. Штейнталь провозгласили "психологию народов" как отдельное направление науки. Они трактовали "народный дух" как психическое сходство индивидов, принадлежащих к определенной нации, и одновременно их самосознание, содержание которого может быть раскрыто путем сравнительного изучения языка, мифологии, морали и культуры. Прослеживая развитие научной мысли о проблемах души или духа народа, невозможно обойти французскую "Школу Анналов", с чьей легкой руки в мировой науке появилось понятие "ментальность". У истоков этого направления стояли Марк Блок и Люсьен Февр. Все то, что происходит с народом, не что иное, как проявление глубинных движений народного сознания и мировосприятия. Первоначальная трактовка менталитета, введенная представителями историко-психологического и культурно-антропологического направлений, означала своего рода "психологическую оснастку" любой социальной общности, которая позволяла ей по-своему воспринимать как социальную среду, так и самих себя. Закладываемая в процессе воспитания и обусловленная этнической культурой, она становилась "живым" воплощением этнического сознания.

Отдельную страницу в истории научной мысли по проблемам этноса занимают ученые, философы и мыслители русского зарубежья. Находясь вдали от своей родины, своего народа, их взоры обращались к России, к

населявшим ее людям. Анализ национального характера, психологии, причин и следствий тех или иных типичных для русского народа поведенческих актов и культурных стереотипов бывает порой слишком эмоционален, но это не преуменьшает глубину мысли.

Учение о национальном русском характере наиболее полно в русской философии было развито П.А. Бердяевым. Противоречивость психологического склада русского народа Бердяев объясняет бурной и драматической историей России. По словам Бердяева, "русская жажда абсолютной свободы" обернулась рабством, "русская жажда абсолютной любви-ненавистью". Бердяев не оставляет в стороне и географический фактор. Историческая родина, которая характеризуется географической экологией местности, отличает "нас" от "не нас" в этническом отношении. Своей емкой метафорой: "русская душа порабощена ширью", Бердяев обратил внимание на влияние природы, ландшафта, в котором формируется русская этничность, на социальные характеристики национального сознания. В этой идее Бердяеву вторит другой выдающийся богослов и философ С.Н. Булгаков. Эволюционную теорию этничности он подвергает резкой критике, считая, что она бессильна справиться с проблемой становления национальностей. Иной путь в попытках отыскать суть различий между народами избран И.М. Буниным. Он использует сравнительно - сопоставительный метод. Сравнивая реальное поведение типичных представителей французской и американской буржуазии, он апеллирует к лежащим в его основе различным ценностям.

Большой интерес в изучении поставленной проблемы имеют труды Б.Г. Вышеславцева. Разгадку национального характера Вышеславцев видит в бессознательной сфере народной психологии через мудрость народного эпоса в которой, по его словам, "подсознательная душа народа высказывает ... то, чего она втайне желает или чего боится". Заметный вклад в трактовку национального духа и характера в 20-е годы XX столетия внес Л.П.

Карсавин. Познавая народ, он познает стяженное воедино многообразие классов, сословий, личностей. Другой принцип, который входит в методологическую систему Карсавина, является расщепление одного качества народной души на полярные противоположности. Народы относятся по его терминологии к коллективным историческим индивидуальностям, свободным от каких бы то ни было биологических или антропологических признаков. При этом каждая коллективная историческая личность всегда выражается (индивидуализируется) в личностях низшего порядка и несет на себе отпечаток социально-классовой структуры. Бесконечные размышления о смысле жизни стали достоянием национального сознания русских. Этим объясняется появление плеяды великолепных русских философов этого направления - С.Н. Трубецкого, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева и самого Лосского. Число теорий и факторов, определяющих сущность этнического сознания, характера и поведения, созданное представителями русского зарубежья по истине велико. Продвижение по пути к истине возможно лишь путем интеграции различных точек зрения, взглядов, подходов.

Одной из первых работ, специально посвященных национальному самосознанию в отечественной науке, является работа П.И. Ковалевского, изданная в 1915 году. В ней дается трактовка этнического сознания и как психического процесса, и как феномена массового самосознания. Единство сознания и деятельности постулировалось также С.Л. Рубинштейном, А.Н. Леонтьевым, Б.М. Тепловым, В.В. Ивановским и др. Отечественная культурно-историческая психология в лице ее основателя Л.С. Выготского также полагает, что "культурное развитие заключается в усвоении таких приемов поведения, которые основываются на использовании и употреблении знаков в качестве средств для осуществления той или иной психологической операции, что культурное развитие заключается именно в овладении вспомогательными средствами поведения, которое человечество

создало в процессе своего исторического развития и какими являются язык, письмо, система счисления и др." Органом "национальной психики" признавал язык Д.Н. Овсянко-Куликовский. Носителями значений этнического сознания могут выступать такие социально-нормированные формы поведения как язык, танец, ритуал, устойчивые визуальные символы и жесты, т.е. любые этнокультурные элементы действительности. Осознавать смысл этих элементов, включив их в сферу собственной жизнедеятельности - означает принадлежность индивида к этносу и понимание его этнического сознания. Уже в 1923 г. русский этнограф С.М. Широкогоров отметил, что этнос является единицей, в которой протекают процессы культурного и соматического изменения человечества как вида и осознает себя как группу людей, объединенных единством происхождения, обычаев, языка и уклада жизни. С именем Широкогорова связаны первые шаги в создании теории этноса. Традиции исследования этнического сознания и самосознания имеют широкую теоретическую и эмпирическую базу. В ее основе лежит различное понимание сущности, природы и строения этноса. Наиболее распространенным является определение, данное Ю.В. Бромлеем. Однако само этническое самосознание Бромлей оценивал по-разному. Первоначально он определял его как "непременное условие функционирования этноса", позднее вычленил его в отдельный "неотъемлемый компонент этноса". Во внедрении этнической терминологии в современную этнографическую литературу сыграли работы П.И. Кушнера, который подчеркнул особое значение самосознания как "этнического определителя". Особое внимание он уделит тому факту, что национальное самосознание развивается из более примитивных форм сознания этнической общности и проходит в своем развитии ряд этапов, соответствующих стадиям развития общества, т.е. он утвердил историчность национального сознания и самосознания. На причины возникновения этнического сознания указывает А. Г. Агаев "Территория, язык, хозяйство, в сложном переплете

исторических, социально-экономических, мировоззренческих, религиозных, этнических, этнографических условий в процессе консолидации и дифференциации смешения и растворения, взаимопроникновения, разъединения порождают сознание этнического единства народа».

Аналогичной точки зрения придерживается В.И. Козлов, отмечая, что «этническое самосознание возникает в процессе длительной совместной жизни людей под воздействием ряда факторов. Сильное воздействие на его формирование оказывает социальная среда, представление об общем происхождении и общих исторических судьбах и т.д.» Разрабатывая проблему этнического сознания и самосознания, классифицируя их признаки, выстраивая их структуру и соотношения с другими этническими, психологическими и философскими категориями в отечественной гуманитаристике появилась теория ментальности. С культурологических позиций рассматривали ментальность И.О. Шульман и П.С. Гуревич. Для них ментальность - это относительно целостная совокупность мыслей, верований, навыков духа, которая создает картину мира и скрепляет единство культурной традиции или какого-нибудь сообщества. Воспринимая ментальность как особый тип мышления ей придается новое качество. Таким образом, в работе отмечается, что ментальность при всей социогенности ее происхождения тесно связана с категорией этничности и является важнейшим компонентом этнического сознания.

В параграфе 1.3. «Этническая самоидентификация в структуре социальной самоидентичности личности» показывается, что направления исследований, определяемых как социальная идентичность личности имеет предметом анализа аспект, который связан с принадлежностью индивида к определенной социальной группе. В определении В.А. Ядова<sup>15</sup>, социальная

---

<sup>15</sup> Ядов В. А. Социальные и социально – психологические механизмы формирования социальной идентичности личности (программа проекта)/Социальная идентичность личности. – Т. 1./Ред. Коллегия: В. А. Ядов (отв. ред.). – М.: Институт социологии РАН, 1993. – С. 15.

идентификация - нестрогое обозначение групповых идентификаций личности, т. е. самоопределения индивидов в социально-групповом пространстве относительно многообразных общностей как «своих» и «не своих».

В. Ю. Хотинец<sup>16</sup>, один из ведущих специалистов в области этнического самосознания, считал, что этническая самоидентификация и этническое самосознание есть однопорядковые, но не тождественные понятия. Этническая самоидентификация есть чувство принадлежности к той или иной этнической общности по определенным параметрам этногенеза: расово-биологическому (родовые корни), климатогеографическому (историческая территория) и социокультурному (история своего народа, этнические символы культуры и религии и др.), образующимся в процессе историко-культурного развития общности.

Этническое самосознание является результатом широкой идентификации, которая включает в себя этническую и другие формы актуальной идентификации (территориальную, культурную, языковую, религиозную, рядовую, расовую, антропологическую, психологическую и др.), соответствующие существующим объектам полиморфной социокультурной среды, воплощающим в себе собственные этнические значения. Человек при этом не только ощущает сопричастность к своему роду, но и осознает субъективную, социально-психологическую привязанность к объективно существующим компонентам этнической реальности, определяет свое место в этническом мире. В силу этого человек формирует «образ Я – этнического субъекта», представителя определенной этнической общности. Тем самым, этническая самоидентификация является фактором формирования представления о себе как об этническом субъекте, одним из уровней становления этнического самосознания.

---

<sup>16</sup> Хотинец В. Ю. О содержании и соотношении понятий этническая самоидентификация и этническое самосознание/СОЦИС. 1999. - № 9. - С. 73.



Рассматривая проблему социальной идентичности Т.С. Баранова<sup>17</sup> выделяет в исследовании данной тематики несколько основных направлений: психоаналитический и мотивационный подход (как вариант психоаналитического), бихевиористский, когнитивистский и деятельностный подходы. Автор отмечает, что рассмотренные модели исследования социальной идентичности личности находятся еще в стадии становления.

Вторая глава «Этническая культура как духовный ресурс современного общества» состоит из четырёх параграфов и посвящена анализу многочисленных источников этнографического и этнологического характера, описывающих специфику и особенности этнической культуры народов Российской Федерации.

В параграфе 2.1. «Этническая культура: сущность, структура, компоненты» автор рассматривает культуру в качестве совокупности ее элементов: верований, традиций, искусства, обычаев и т. д.

Составляющие этнической культуры — совокупность материальных и духовных ценностей этноса, а также практикуемых данной этнической общностью основных способов взаимодействия с природой и социальным окружением. Этническая культура проявляется в деятельности общества, государства, его социальных институтов, а также в национальных традициях, духовных ценностях, стиле мышления и установках, моральных нормах, стереотипах и образцах межличностного и межгруппового поведения и самовыражения, особенностях языка и образа жизни. Она охватывает всю совокупность производимых и потребляемых этносом культурных явлений - как специфических для данного этноса, так и элементы общечеловеческой культуры и иноэтнические заимствования. Элементы этнической культуры, воспринимаемые как характерные именно для данной национальной общности, тем самым выполняют этнодифференцирующую и

---

<sup>17</sup> Баранова Т. С. Теоретические модели социальной идентификации личности//Социальная идентификация личности. - Т. I. - М.: Институт социологии РАН. 1993. - С. 36 - 43.

этноинтегрирующую функции (при этом в качестве этноопределяющих признаков могут выступать и заведомо заимствованные элементы). Восприятие индивидом своей национальной культуры обычно является главным результатом функционирования его самосознания. Обмен элементами национальной культуры между разными этносами составляет важнейший фактор их существования. В государстве, однородном в лингвистическом и этническом отношении, может присутствовать одна национальная культура. Создателем национальной культуры выступают не этносы в целом, а образованная часть общества: писатели, ученые, философы, художники - гуманитарии, берущие на себя ответственность за духовное и политическое развитие своего государства.

В параграфе 2.2. «Культурная идентичность и самоидентификация личности» утверждается, что идентичность индивида (наличие тех или иных культурных черт, позволяющих отличать одного человека от другого) определяется рядом характеристик - социальной принадлежностью, мировоззрением, этническим происхождением, родом, полом, половой ориентацией, образованием, религией, традициями, обычаями, языком, речью, физическим и умственным развитием, профессией, возрастом, экономической, классовой и гражданской принадлежностью и проявляется во внешних физических данных (например, в цвете кожи, разрезе глаз, форме носа, типе волос). Идентичность не есть раз и навсегда данная черта: характеристики идентичности могут меняться с возрастом, с изменением профессии, места жительства, членства в политической партии, с переходом в иное вероисповедание. Это дает основание учёным говорить о «дрейфе идентичности»<sup>18</sup>. «Дрейф» может вызываться как личными, так и социально-экономическими причинами. Человек со множеством идентичностей (в структуре субэтнических или этнографических и этнолингвистических

---

<sup>18</sup> Дмитриев Г. Д. Многокультурное образование. М. : Народное образование, 1999. - с. 14.

общностей) легче адаптируется в обществе, лучше понимает людей из разных субкультурных групп, не спешит с выводами и оценками в отношении окружающих, более толерантен к культурным различиям, проявляет большую готовность узнать о другой субкультуре и ее носителях, гибок и дипломатичен в отношениях с окружающими людьми и не относится к ним предвзято.

Самоидентификация — это право индивида выбирать ту или иную идентичность. В условиях демократии люди имеют право сами определять свою идентичность. Глобальная политика начала формироваться вдоль новых линий культурно-исторического процесса. Культурные идентичности этнические, национальные, религиозные, цивилизационные - являются синергичным результатом социокультурной мобильности организованных групп людей, взаимодействия их индивидуальных стратегий. Человека, обладающего развитой субъективностью, реализующего себя и самосозидающего свою культурную идентичность. Однако, в настоящее время культурное пространство под влиянием экономической глобализации все более гомогенизируется. В результате этого усиливается стирание граней между локальными культурами. Глобализация характеризуется созданием общемировых институтов, виртуальных средств коммуникации, ослаблением роли национальной государственности. В связи с этим усиливается кризис идентичности, ощущение утраты неповторимого жизненного опыта каждой национальной культуры и ее носителей.

В параграфе 2.3. «Основные факторы этнокультурной идентичности» отмечается, что во второй половине нашего столетия в мировом масштабе наметились процессы, характеризующиеся всплеском осознания своей этнической идентичности - принадлежности к определенному этносу. Так как этническая идентичность - составная часть социальной идентичности личности, психологическая категория, которая относится к осознанию своей принадлежности к определенной этнической

обшности, то в ее структуре обычно выделяют два основных компонента - когнитивный (знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя как ее члена на основе определенных характеристик) и аффективный (оценка качеств собственной группы, отношение к членству в ней, значимость этого членства). Некоторые авторы выделяют и поведенческий компонент социальной идентичности, понимая его как реальный механизм не только осознания, но и проявления себя членом определенной группы, «построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях»<sup>19</sup>. На формирование и проявление этнической идентичности влияет целый ряд факторов, обусловленных особенностями социального окружения и межгрупповых отношений. Среди самых существенных психологи выделяют: 1) глобальные изменения в социально-политической сфере и связанные с ними изменения в межэтнических отношениях; 2) гетерогенность/гомогенность этнического окружения. С возрастом и развитием этнической идентичности у членов этнических меньшинств обычно происходит сдвиг к «внутригрупповой ориентации». Для большинства индивидов характерна моноэтническая идентичность, совпадающая с официальной этнопринадлежностью. Как и другие варианты идентичности она проявляется в многочисленных уровнях интенсивности. При благоприятных социально - исторических условиях позитивная этническая идентичность сопровождается чувствами гордости, достоинства, оптимизма, уверенности, удовлетворения, патриотизма<sup>20</sup>. Моноэтническая идентичность с чужой этнической группой или смена этнической идентичности, возможна в случаях, когда в полиэтничном обществе «чужая» группа расценивается как имеющая более высокий экономический, социальный и т.д. статус, чем «своя». Моноэтническая

---

<sup>19</sup> Дробничева Л.М., Аклаев А.Р., Коротева В.В., Солдатова Г.У. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации. М.: Мысль, 1996. – с. 296.

<sup>20</sup> Науменко Л.И. Этническая идентичность. Проблемы трансформации в постсоветский период // Этническая психология и общество. М.: Старый сад, 1997. С.76-88.

идентичность с чужой этнической группой ведет к полной ассимиляции, т.е. принятию традиций, ценностей, норм, языка чужой группы вплоть до принятия индивида группой - полного растворения в ней. Слабая, четко не выраженная этническая идентичность как со своей, так и с чужой этническими группами - маргинальная этническая идентичность. В случае человек колеблется между двумя культурами, не овладевая в должной мере нормами и ценностями ни одной из них. При формировании социальной идентичности индивид может опираться на гражданскую идентичность. Или причислять себя к широким наднациональным общностям - европейцам, азиатам, гражданам мира, т.е. декларировать космополитическую идентичность. Однако вытеснение из структуры социальной идентичности одной из ее важнейших составных частей - этнической идентичности - грозит, с одной стороны, потерей целостности Я - образа, а с другой - потерей связей с какой бы то ни было культурой. Утрата этнической идентичности может привести к негативным последствиям для идентичности человека в целом, что может проявляться, в ощущении «я - никто», невидимости, безымянности, безликости.

В параграфе 2.4. «Особенности этнокультурной идентификации в современном российском обществе» показывается, что современная духовная жизнь Российской Федерации характеризуется многообразием этнических национальных культур. Оно обусловлено обширностью территории, природными различиями, характером формирования государства и его политикой в отношении культурно разнородного населения. Этническая пестрота Поволжья и Северного Кавказа, а также Сибири и Севера существует уже веками. Поэтому многокультурность как демографический факт была присуща российскому государству с момента его возникновения. Сложившаяся система ценностей каждой национальности содержит ценности как способствующие развитию самобытности, так и обеспечивающие открытость способствующие диалогу с другими

культурами. Последние имеют огромное значение в формировании единого культурного пространства Российской Федерации и должны стать в современном обществе интегрирующими. Сегодня идет интенсивный поиск новых форм отношений между людьми различных национальностей, подходов к вопросам взаимодействия национальных культур народов Российской Федерации. В развитии национальных культур выявляются две объективные тенденции. Одна из них состоит в том, что национальная культура всегда открыта для других национальных культур, не является «вещью в себе». Связь с другими культурами - способ ее бытия, развития. И как бы национальная культура одного народа ни была уникальна, оригинальна, самобытна, она всегда так или иначе связана с культурами других народов, обогащается их ценностями, опытом, идеями, способами деятельности. Это значит, что все национальные культуры по своей природе интернациональны, и неинтернациональных культур не бывает. Замкнутое, полностью изолированное существование национальных культур просто невозможно. Политика государства, направленная на изоляционизм, бесперспективна, противоречит объективным реалиям и в конце концов обречена на провал. Эта тенденция интеграции выражается во многих процессах политической, социально-экономической и общественной жизни народов Российской Федерации. Другая тенденция в национальных культурах заключается в том, что как бы культуры ни проникали друг в друга, ни взаимодействовали бы, прозрачность их отношений всегда относительна. Это значит, что никакая связь и взаимосвязь национальных культур не исключает, не преодолевает их уникальность, неповторимости и автономности. Другими словами, в отношениях между национальными культурами всегда присутствует момент ограничения, обособленности и раздельности того, что объективно не позволяет национальным культурам отождествляться друг с другом. Речь может идти о взаимовлиянии, взаимообогащении национальных культур, опыт одной национальной

культуры может вызвать соответствующие изменения в другой национальной культуре. Каждая национальная культура, таким образом, испытывает на себе воздействие других национальных культур, впитывает в себя их опыт, ассимилирует его, оставаясь в своей самобытности и качественной определенности. Таким образом, они взаимно дополняют друг друга, составляя необходимые элементы единой объективной структуры межкультурного взаимодействия. Такое понимание структуры межкультурного взаимодействия весьма важно для выработки правильной государственной национальной политики в духовной сфере современного российского общества. Одним из важных интегрирующих пластов культуры, который играет определяющую роль в формировании единого культурного пространства, являются языки. Многонациональное языковое пространство нашей страны позволяет, с одной стороны, развиваться процессам интеграции национальных культур в единое культурное пространство, с другой стороны, русский язык как государственный язык Российской Федерации служит проводником для всех национальных культур как в общении между ними, так и через русский язык с мировой культурой. Языковая ситуация в нашей стране характеризуется многообразием форм функционирования языков разных народов в различных сферах общения. На территории Российской Федерации с ее многонациональным населением традиционно сложившейся формой языкового существования является двуязычие и многоязычие, что закреплено в Конституциях всех Республик в составе Российской Федерации.

Каждая община, диаспора, проявляя интерес к собственному языку, традициям и обычаям, и создавая национально-культурную автономию, не замыкается внутри собственных интересов. Ведь потребность в национально-культурной автономии вызывается естественным желанием сохранять историко-культурную память. Ее восстановление вполне естественно, а потому не может вызывать опасений со стороны других народов. Только

уважая свой язык и свою культуру, сохраняя свои обычаи и традиции, т.е. не опасаясь ассимиляции и ощущая собственное достоинство, можно «научиться» уважать другой народ и другую культуру. На практике это означает: сохраняя и развивая национальную специфику народов и регионов, достраивать каркас единых интеграционных связей и отношений, способствующих формированию единства целей и воли всего российского народа. В этом плане федеративная демократия является безальтернативной моделью обустройства народов современной России в едином государстве. Только развитая система в сфере национально-культурных отношений снимает остроту в сфере национальных отношений.

**В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования.**

**Результаты диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:**

**1. Бестаева Э.Ш. Этническая самоидентификация в структуре социальной самоидентичности // Этносоциум и межнациональная культура. Научно-общественный политический вестник №6 (14), 2008. – (0,75 п.л.)**

**2. Бестаева Э.Ш. Культурная идентичность личности // Материалы XVI Недели науки МГТУ. – Майкоп: Изд-во ООО «Аякс», 2008. (0,17 п.л.)**

**3. Бестаева Э.Ш. Проблема исследования культурной и этнической самоидентификации личности. - Владикавказ, СОГУ, 2008. (10,25 п.л.)**

**4. Бестаева Э.Ш. Этническое самосознание и культурная идентичность: общее и особенное // Материалы всероссийской научно-практической конференции аспирантов, докторантов и молодых ученых. Майкоп: Изд-во ООО «Аякс», 2009. (0,42 п.л.)**



*Для заметок*

Из фондов Российской национальной библиотеки

Сдано в набор 21.05.2009. Подписано в печать 21.05.2009.

Формат 60x84 1/16. Ризография. Усл. печ. л. 1,4.

Бумага книжно-журнальная.

Тираж 100 экз. Заказ 2105/1.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»

340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,

телефон 8-918-570-30-30

[www.cory61.ru](http://www.cory61.ru)

e-mail [info@cory61.ru](mailto:info@cory61.ru)

Из фондов Российской национальной библиотеки

09-1.-35

2009A

---

14285

Из фондов Российской национальной библиотеки