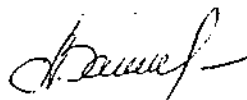


На правах рукописи



АЛБЕГОВА ЗАЛІНА ХАРИТОНОВНА

ИНСТИТУТ АПЕЛЛЯЦИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Специальность 12.00.15 - гражданский процесс;
арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2008

Работа выполнена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель: Доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Юков Михаил Кузьмич

Официальные оппоненты: Доктор юридических наук
Коваленко Алла Георгиевна
Кандидат юридических наук
Смола Денис Николаевич

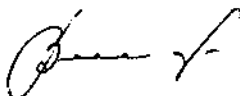
Ведущая организация: Смоленский гуманитарный университет

Защита состоится 30 января 2009 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 502.006.15 при Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, Москва, пр-т Вернадского, д. 84, 1-й учебный корпус, ауд. 2283.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РАГС.

Автореферат разослан 30 декабря 2008 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



В.В. Зайцев

Леонид
1419

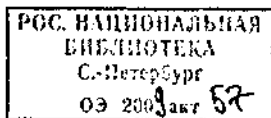
Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 года, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Проводимая в стране судебная реформа направлена на всемерное совершенствование правосудия в целях обеспечения независимости суда, гласности и открытости судопроизводства, объективного и справедливого разрешения дела, защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В соответствии, с чем необходимо создать такие предпосылки, которые позволили бы организовать эффективное судопроизводство, способное в максимальной степени достичь своей главной цели: защитить нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы. Решение этой задачи возможно только путем познания всех фактов обстоятельств каждого конкретного дела для всесторонности и полноты их исследования, точного применения материального права к открытым правам и обязанностям всех участвующих в деле лиц.

Основную роль в обеспечении гарантии соблюдения прав и свобод субъектов гражданского оборота играет юридически закрепленный механизм реализации указанного права. Данный механизм судебной защиты прав и свобод включает в себя такой важный процессуальный элемент, как обжалование постановлений суда в вышестоящие судебные органы, в чьи обязанности помимо осуществления судопроизводства по



первой инстанции, входит проверка правильности судебных постановлений нижестоящих судов. В этой связи деятельность судов апелляционных инстанций следует рассматривать как гарантию права на судебную защиту.

Выбор в исследовании апелляционного производства в арбитражном процессуальном праве был сделан по нескольким причинам. Конституционное закрепление права на судебную защиту своих прав, свобод и законных интересов является одним из основополагающих начал системы защиты прав и свобод человека и гражданина, а также любого другого субъекта гражданских правоотношений. В то время, когда завершился процесс создания самостоятельных апелляционных арбитражных судов, становится наиболее актуальным решение вопроса об унификации правового регулирования соответствующих процессуальных действий судов общей юрисдикции и арбитражных судов и прав лиц, участвующих в деле.

Несомненно действующая система арбитражных судов доказала свою состоятельность в обеспечении полной и эффективной защиты нарушенных прав и интересов.

В то же время анализ практики проверки судебных актов, не вступивших в законную силу, дает основание говорить о том, что имеет место недостаточно четкое правовое регулирование некоторых вопросов в АПК РФ, что нередко приводит к неоднозначному пониманию этих норм правоприменителем. Отмеченные нами обстоятельства являются основной причиной возникновения недостатков в работе арбитражных судов апелляционной инстанции.

Таким образом, изучение проблем апелляционного обжалования в арбитражном процессе является актуальным и имеет как теоретическое, так и практическое значение, что и предопределило выбор темы настоящего исследования.

Диссертационное исследование выполнено с учетом существующих теоретических и практических проблем.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучением процессуальных вопросов института обжалования в гражданском процессе занимались такие известные ученые XIX в., как Е. В. Васьковский, А.Г. Гасман, В.Л. Исаченко, К.И. Мальшев, А.К. Рихтер, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков и др.

Проблемы производства в суде апелляционной инстанции и связанные с ними процессуальные вопросы исследовались в трудах многих современных ученых, специалистов в теории гражданского процессуального права Е.А. Борисовой, Л.Ф. Лесняцкой, И.О. Подвального, М.А. Орлова, Е.А. Степановой, Е.С. Смагиной, А.Е. Сметанникова, Л.А. Тереховой, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка и др.

В 2008 г. Л.А. Тереховой была защищена докторская диссертация на тему «Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты», представляющая собой глубокое монографическое исследование институтов пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессе.

Вместе с тем достигнутый уровень научной разработки темы дает основания говорить, с учетом динамичности обновления гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации он не может считаться совершенным.

Дальнейшее исследование апелляционного способа обжалования решений и определений суда обусловлено необходимостью теоретического решения существующих проблем, что позволит сократить количество совершаемых судебных ошибок и существенно повысить качественный уровень принимаемых судебных актов.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ производства по обжалованию судебных актов арбитражного суда первой инстанции не вступивших в законную силу; выявление и разрешение проблем апелляционного производства, и определение основных тенденций его дальнейшего развития.

Достижение данной цели обусловило, в свою очередь необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть становление и развитие института апелляционного производства в дореволюционный и советский период;
- определить правовую сущность и значение современного института апелляции в арбитражном процессе;
- определить основные признаки апелляции;
- изучить опыт ряда европейских стран в применении института апелляции;
- исследовать особенности апелляционного производства в современном арбитражном процессе;
- исследовать понятие пределов рассмотрения дела судом апелляционной инстанции;
- разработать предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства в области апелляционного судопроизводства.

Предметом исследования является апелляционное производство в арбитражном процессе в контексте последних изменений судебно-арбитражного законодательства, теоретические работы и соответствующая судебная практика.

Теоретическая основа исследования. При написании диссертации были использованы труды отечественных ученых процессуалистов дореволюционного, советского и современного российского периода: Т.Е. Абовой, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, В.С. Анохина, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, М.И. Вкут, А.А. Власова, А.Г. Гасмана, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, М.А. Гурвича, Ф.М. Дмитриева, М.В. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, Р.Ф. Каллистратовой, А.Г. Коваленко, Л.Ф. Лесницкой, К.И. Малышева, М.М. Михайлова, В.А. Мусина, Э.Н. Нагорной, Е.А. Нефедьева, Т.Н. Нешатаевой, И.Б. Новицкого, Л.А. Новоселовой, И.О. Подвального, И.А. Покровского, Б.Я. Полонского, А.К. Рихтера, В.А. Рязановского, В.Л. Слесарева, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Д.А. Фурсова, Н.А. Ченной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, И.Е. Энгельмана, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, Т.М. Яблочкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и многих других ученых, а также материалы периодических изданий, научно-практических конференций, семинаров по рассматриваемой тематике.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют сравнительно-правовой метод и системный подход к объекту изучения, а также иные методы научного познания: исторический, логический, сравнительный,

Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации,

законодательство Российской Империи, посвященные гражданскому и арбитражному судопроизводству.

Эмпирической базой исследования выступает гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации, судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также материалы судебной практики Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа.

Научная новизна диссертации состоит в комплексном характере исследования особенностей апелляционного производства в арбитражном процессе. Автором в результате изучения как российских, так и зарубежных правовых норм, регулирующих апелляционное производство в гражданском и арбитражном процессе, обоснованы и представлены актуальные предложения по совершенствованию действующего арбитражного процессуального законодательства в области апелляционного производства.

Основные положения, выносимые автором на защиту:

1. В результате анализа истории возникновения и развития института апелляции в гражданском и арбитражном процессе сделан вывод о том, что исторически сущностью апелляции являлась проверка решения, как с правовой, так и с фактической стороны, что способствует повышению качества работы суда в целом, а также гарантирует защиту прав и интересов граждан и организаций в суде.

2. Анализ действующего арбитражного законодательства позволил сделать вывод о смешанном характере апелляционного производства в арбитражном процессе.

Действующий кодифицированный закон соединяет черты полной и неполной апелляции: с одной стороны, содержит ограничение по представлению дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции, с другой стороны, отменяя решение, апелляционный суд не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

3. В работе дано определение понятия нового (дополнительного) доказательства.

Под новым (дополнительным) доказательством следует понимать доказательство, не исследованное судом первой инстанции, имеющее существенное значение для дела, способное изменить вывод суда, сделанный по имеющимся в деле материалам. Дополнительные доказательства должны представляться в апелляционную (кассационную) инстанцию, исследоваться и оцениваться судом по существу.

4. В диссертации обосновывается, что пересмотр дела в апелляционной инстанции должен осуществляться только в рамках апелляционной жалобы.

Предметом обжалования могут быть только требования, ранее заявленные в суде первой инстанции. Это позволит ограничить проверку законности и обоснованности судебных актов.

5. В диссертации обосновывается положение о том, что восстановление пропущенного срока возможно только по ходатайствам лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, которым нарушены права и законные интересы этих лиц.

Автор пришел к выводу о том, что по решениям суда, вступившим в законную силу срок обжалования восстанавливаться не должен.

6. В диссертации обосновывается необходимость установления правила, согласно которому возражения, на которые будут ссылаться лица, участвующие в деле, должны быть представлены апелляционному суду и другим, участвующим в деле лицам, в срок обеспечивающий возможность полного ознакомления с ними до начала рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

7. В связи с началом функционирования самостоятельных апелляционных судов, находящихся на значительном расстоянии от судов субъектов, в диссертации обоснована возможность отнесения к компетенции суда первой инстанции вопросов, связанных с приемом и возвратом апелляционных жалоб.

В более сокращенные сроки мог бы решаться вопрос об устранении недостатков при подаче жалобы, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе положения, выводы, рекомендации направлены на совершенствование апелляционного производства в российском арбитражном процессе и повышение его эффективности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, где было проведено ее обсуждение.

Основные положений диссертационного исследования были изложены в опубликованных статьях, использовались автором при проведении практических занятий по курсу «Арбитражное процессуальное право».

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и поставленными задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативных источников и научной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется состояние ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются методологическая и эмпирическая основы работы, аргументируется ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Глава I - «Возникновение и развитие апелляции как формы обжалования судебных актов» - включает в себя три параграфа и представляет собой исторический анализ возникновения и развития апелляционного способа обжалования судебных постановлений в Древнеримском государстве, России, в отдельных европейских странах (Англии, Франции, Германии), анализируется период революционных преобразований 1917-1918 гг., характеризующихся отказом от апелляционного способа обжалования судебных постановлений, дается оценка периода возрождения апелляционного способа обжалования.

В первом параграфе «Предпосылки возникновения и развития апелляции в арбитражном процессе» исследуются предпосылки возникновения, этапы становления и развития института апелляционного обжалования, свидетельствующие о том, что первое упоминание в российском судопроизводстве об апелляционном способе обжалования

относится ко времени издания Судебников 1947 года и 1550 года, и означало новое рассмотрение дела судьями высшей инстанции.

Период царствования Петра I характеризуется расцветом апелляционного производства. В результате заимствования из источников права Западной Европы, апелляция получает наиболее четкое законодательное закрепление. Окончательное оформление апелляционного способа обжалования происходит в 1864 году с принятием Устава гражданского судопроизводства. Автором исследовались труды таких известных дореволюционных ученых, как Е.В.Васьковский, К.И.Малышев, Т.М. Яблочков, И.Э. Энгельман и др.

В 1917 г., Декретом Совета народных комиссаров № 1 «О Суде» институт апелляции прекратил свое существование в гражданском судопроизводстве России. Было создано отличное от существовавшего ранее судопроизводство, в котором не было места для апелляционного обжалования судебных постановлений. Решения местных судов стали окончательными и не подлежащими обжалованию в апелляционном порядке. Был ликвидирован апелляционный порядок обжалования судебных решений и приговоров и допущена только их кассация.

Таким образом, сформированная и эффективно работающая апелляция Российской империи была разрушена, а взамен создан смешанный институт, которому были присущи как черты апелляции, так и кассации.

В результате изучения исторических этапов развития апелляции, автором сделана попытка раскрытия целевого назначения института обжалования не вступивших в законную силу судебных актов, которое

выражается в эффективной проверке судебных актов, как с правовой, так и с фактической стороны

Во втором параграфе «Сущность и значение апелляции как способа проверки законности и обоснованности судебных актов» раскрываются характерные черты видов апелляции, проводится сравнительный анализ преимуществ, достоинств и недостатков каждого вида апелляции.

В параграфе рассмотрены характерные признаки апелляции:

- апелляция подается на решение суда, не вступившее в законную силу;

- апелляция подается через арбитражный суд принявший судебный акт,

- дело по апелляции передается на рассмотрение вышестоящего суда;

- подача апелляции обуславливается неправильностью решения суда первой инстанции, которая выражается либо в неправильном установлении фактических обстоятельств, либо в неправильном применении закона, либо в неполно представленном сторонами материале;

- апелляционный суд, пересматривая дело проверяет юридическую и фактическую стороны дела;

- апелляция допускается только один раз в каждом деле;

- полномочия апелляционного суда при пересмотре дела ограничены пределами апелляционной жалобы;

- апелляционная инстанция рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей;

- рассмотрение дела осуществляется по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам;

2) -дополнительные (новые) доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если заявитель обосновал невозможность их представления в суд первой инстанции;

-требования, не являвшиеся предметом рассмотрения суда первой инстанции не могут быть предметом рассмотрения в апелляционной инстанции.

Автором дается оценка таким видам апелляции как полная и неполная апелляция.

Институт полной апелляции, с одной стороны позволяет лицам, участвующим в деле, исправить свои ошибки и упущения, развить и дополнить свою защиту, что в определенной степени способствует установлению истины и вынесению справедливого решения. С другой стороны, возможность представления новых (дополнительных) доказательств означает, что суд апелляционной инстанции ставится в один ряд с судом первой инстанции в свете своих полномочий по исследованию обстоятельств дела и оценке доказательств, что само по себе меняет предназначение инстанции, призванной проверять законность и обоснованность судебных актов нижестоящих судов.

Автор не совсем разделяет позицию Л.А. Тереховой, В.В. Грязевой, Р.В. Шакирьянова, которые высказываются за сохранение полной апелляции в арбитражном процессе, предполагающую проверку судом второй инстанции законности и обоснованности обжалованного решения по правилам производства в суде первой инстанции и возможностью представления дополнительных доказательств.

Анализ действующего арбитражного законодательства позволил сделать вывод о смешанном характере апелляционного производства в арбитражном процессе.

Действующий АПК РФ соединяет черты полной и неполной апелляции: с одной стороны, содержит ограничение по представлению дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции, с другой стороны, отменяя решение, апелляционный суд не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению автора, для успешной реализации функций апелляционной инстанции необходимо создание условий, которые позволят современной апелляции, с одной стороны, успешно решать задачу по защите нарушенных прав и законных интересов, а с другой стороны, задачу контроля над законностью и обоснованностью судебных актов судов первой инстанции.

В этой связи, неполная апелляция представляется более эффективной по следующим основаниям:

- неполная апелляция представляет собой проверку судебных актов нижестоящих судов, на основе исследованных в суде первой инстанции доказательств и установленных фактов;

- лица, участвующие в деле, не вправе ссылаться на новые требования, представлять и ссылаться на новые доказательства, которые не были ими представлены в суде первой инстанции без объективных причин;

- явка сторон в судебное заседание необязательна;

- стороны вправе давать пояснения только по тем доказательствам и обстоятельствам, которые были на рассмотрении у суда первой инстанции;

- неполная апелляция в наибольшей степени соответствует принципам диспозитивности и состязательности, процессуального равноправия сторон.

- неполная апелляция способствует скорейшему рассмотрению дела.

Указанные выше условия необходимы для осуществления судом апелляционной инстанции своей проверочной функции, проверять законность и обоснованность решения с юридической точки зрения.

Автор солидарен с такими учеными процессуалистами как А.А. Верещагин, А.К. Рихтер, Е.А. Борисова, И.О. Подвальный, которые считают неполную апелляцию наиболее эффективной для российского гражданского и арбитражного процесса.

Вместе с тем, отмечается, что апелляция нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В диссертационном исследовании обосновывается, что эффективное апелляционное производство возможно только при четком разграничении функций первой и апелляционной судебных инстанций.

В третьем параграфе «Общая характеристика апелляционного производства по законодательству ряда европейских стран» исследуется сущность апелляционного производства в таких странах как Франция, Германия, Англия и Австрия. Рассматриваются вопросы возникновения и развития апелляции, совершенствование процессуального механизма апелляционной проверки. Автором изучен и обобщен опыт этих

европейских стран в применении института апелляции, проведен сравнительный анализ норм регулирующих производство по пересмотру судебных актов, не вступивших в законную силу в странах успешно применяющих ту или иную форму апелляции.

Результат исследования опыта отдельных европейских позволил сделать вывод о том, что практика применения полной апелляции в Англии и Франции и неполной апелляции в Австрии и Германии свидетельствует о возможности эффективного использования достоинств того или иного вида апелляции.

Автор полагает, что апелляционная инстанция не должна ни при каких обстоятельствах рассматривать дело в полном объеме, пересмотр должен осуществляться в четко очерченных апелляционной жалобой пределах. В этой связи, возможность представления дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции должна быть сведена к минимуму. При неполной апелляции дело рассматривается с учетом всех имевшихся у суда первой инстанции доказательств.

На основе изучения российского законодательства, зарубежного опыта, мировой научной мысли, тенденции развития правовых систем возможна разработка концепции совершенствования как права в целом, так и отдельных его институтов.

По мнению автора не является исключением и институт апелляции. Изучение опыта и законодательства зарубежных стран, регулирующего институт апелляционного обжалования, позволило раскрыть основные положения, обстоятельства, определяющие сходства и различия, а также определить дальнейшие пути развития и совершенствования исследуемого института в России.

Глава II – *«Процессуальные особенности пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу»* - включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Процессуальный порядок пересмотра решений, не вступивших в законную силу» рассматривается ряд вопросов касающихся производства по обжалованию судебных актов, не вступивших в законную силу, исследуются предпосылки осуществления права на апелляционное обжалование.

Исследованию подвергся также порядок возбуждения производства в апелляционной инстанции, в связи, с чем проведен сравнительный анализ норм регулирующих порядок возбуждения и рассмотрения дел в апелляционной инстанции в гражданском и арбитражном процессах.

В диссертации обосновывается, что одним из обстоятельств, способствующих затягиванию рассмотрения апелляционной жалобы, является направление в нарушение ст. 257 АПК РФ жалобы на решение суда первой инстанции непосредственно в апелляционный суд, минуя суд первой инстанции.

В этой связи, автором отстаивается целесообразность отнесения к компетенции суда первой инстанции вопросов касающихся приема и возврата апелляционных жалоб, недопущение принятия апелляционных жалоб апелляционным судом, минуя суд первой инстанции.

В данном параграфе рассмотрен вопрос о сроках рассмотрения апелляционных жалоб.

Судебно-арбитражная статистика показывает, что апелляционные суды нарушают сроки рассмотрения дел.

Вместе с тем, учитывая широкие возможности проверочной

деятельности суда второй инстанции, следует предположить, что при выявлении недостатков в части собирания доказательств по делу в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции вправе отложить слушание дела, предложить сторонам представить необходимые документы, удовлетворить ходатайство об отложении слушания дела для представления дополнительных доказательств.

В связи с этим, незначительное нарушение срока рассмотрения апелляционной жалобы судами второй инстанции не должно расцениваться как серьезное нарушение процессуальных норм и тем более служить основанием для увеличения сроков рассмотрения дел.

В диссертационном исследовании обосновывается, что месячный срок является достаточным для обеспечения полноты и всесторонности исследования обстоятельств по делу. Необходимо сохранение месячного срока рассмотрения дела в апелляционной инстанции, которая в значительной степени является ведущей судебной инстанцией в исправлении судебных ошибок.

В случае пропуска срока на подачу жалобы лицам, пропустившим установленный законом срок, он может быть восстановлен судом, если причины пропуска будут признаны уважительными. Восстановление пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы осуществляется на основании ходатайства лица, пропустившего срок. АПК РФ установил правило, согласно которому пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, при условии, если такое ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия

обжалуемого решения, и суд признает причины пропуска срока уважительными (ч. 2 ст. 259 АПК РФ).

В то же время, для лиц, не участвовавших в деле, но обращающихся с жалобой с целью отменить судебный акт, нарушающий их права, действующий АПК РФ не устанавливает какие-либо специальные, отличающиеся от общих, процессуальные правила, что существенно нарушает права этих лиц. Указанные лица могут в течение продолжительного времени не знать о состоявшемся судебном акте, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях, что является результатом неучастия их в деле. Вероятность того, что названные лица узнают о принятом судебном акте по истечении сроков для его обжалования, достаточно велика.

В работе утверждается, что наличие в законе нормы предоставляющей право на восстановление срока на обжалование уже вступивших в законную силу судебных актов, вряд ли целесообразно. Такое право возможно сохранить за лицами, не участвующими в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, которым нарушены права и законные интересы этих лиц.

Во втором параграфе «Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции» рассматриваются вопросы, касающиеся пределов проверочной деятельности апелляционной инстанции.

В работе подвергается критике закрепленное в ч. 2 ст. 268 АПК РФ правило о том, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой

инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Поскольку процессуальный закон, не содержит перечня уважительных причин непредставления доказательств в суде первой инстанции, для определения их круга необходимо обратиться к доктрине процессуального права, которая выделяет следующие обстоятельства, являющиеся основанием для такой их оценки: доказательство существовало на момент рассмотрения дела, но сторона не знала об этом; сторона знала о наличии доказательства, но по независящим от нее причинам не могла представить его в суд; суд первой инстанции сделал ошибочный вывод о неотносимости или недопустимости конкретного доказательства, неправомерно отказав в его истребовании или исследовании и др.

Из сказанного выше делается вывод, что суд апелляционной инстанции в случае, если причины непредставления доказательств не зависели от лица, должен признать их уважительными и обязан принять доказательство.

На основе анализа судебной практики, автором делается вывод о необходимости закрепления общего правила о недопустимости представления в суд апелляционной инстанции новых (дополнительных) доказательств за исключением случаев, когда это необходимо в целях защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Отсутствие возможности представления в суд апелляционной инстанции новых (дополнительных) доказательств будет способствовать концентрации всех имеющихся у лиц, участвующих в деле, доказательств в суде первой инстанции.

Нельзя не отметить и то обстоятельство, что, ограничив в представлении дополнительных доказательств лицо, подавшее жалобу (апеллянта), законодатель не предпринял попытку ограничения других лиц, участвующих в деле в представлении документов для обоснования возражений на апелляционную жалобу.

Правило ч. 1 ст. 262, абз. 2 ч. 1 ст. 268 АПК РФ гласит, что документы, представленные для обоснования возражений на апелляционную жалобу, принимаются и рассматриваются судом второй инстанции по существу.

Рассмотрение указанных норм свидетельствует о пробелах в процессуальном праве, что на практике приводит к различному толкованию лицами, участвующими в деле, предоставленного им права.

По мнению автора, требует уточнения и срок подачи возражений на апелляционную жалобу. Представляется целесообразным закрепить в АПК РФ нормы, в соответствии с которой, лица, участвующие в деле, вправе представлять возражения на апелляционную жалобу в письменной форме, с приложением документов, подтверждающих эти возражения, в срок, обеспечивающий другим лицам, участвующим в деле, возможность полного ознакомления с ними до начала рассмотрения апелляционной жалобы по существу (например, не менее чем за 5 дней до начала рассмотрения апелляционной жалобы по существу).

В третьем параграфе «Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции» исследуются полномочия апелляционной инстанции.

Под полномочиями суда апелляционной инстанции следует понимать совокупность прав и обязанностей, предоставленных

апелляционному суду для проверки законности и обоснованности судебного акта, вынесенного судом первой инстанции.

В процессе анализа существующих полномочий, автором дополнительно обосновывается, высказанное в литературе предложение наделить суд апелляционной инстанции наряду с другими полномочиями правом отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Автор диссертационного исследования поддерживает идею Е.А. Борисовой о необходимости дополнения ст. 269 АПК РФ правом арбитражного суда апелляционной инстанции отменить решение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По ее мнению, данное предложение особенно актуально, когда арбитражным судом при рассмотрении дела были допущены нарушения норм процессуального права, перечисленные в ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Поскольку действующие арбитражные апелляционные суды находятся в значительной отдаленности от судов первой инстанции, данное предложение, может гарантировать от двукратного рассмотрения дел, предоставив суду, вынесшему судебный акт самому устранить допущенные ошибки.

В данном параграфе рассмотрено предложенное в процессуальной науке положение о введении в гражданский и арбитражный процесс правила о запрете поворота худшему. В уголовном процессе, действие этого правила исключает возможность ухудшения положения осужденного, обжаловавшего приговор в кассационном порядке.

В работе рассмотрены различные точки зрения ученых процессуалистов по данному вопросу (А.Т. Боннер, Н.И. Авдеенко, Е.А. Борисова, И.М. Зайцев, Л.А. Терехова).

Одни авторы (А.Т. Боннер, Н.И. Авдеенко, Е.А. Борисова) полагают, что свобода обжалования судебного постановления не может быть полной без включения в гражданское процессуальное законодательство нормы, запрещающей внесение в это постановление изменений, ухудшающих положение лица, подавшего кассационную жалобу.

Другие (И.М. Зайцев, Л.А. Терехова) считают, что принцип запрета поворота к худшему ограничит возможности суда второй инстанции в борьбе с судебными ошибками.

Позиция противников закрепления данного правила представляется автору более правильной с точки зрения соблюдения принципов состязательности и равенства сторон, а также конституционного права граждан на судебную защиту, охватывающего все стадии гражданского процесса, на каждой из которых судебная защита должна быть доступной в равной мере для всех участвующих в деле лиц.

С нашей точки зрения, суд второй инстанции обязан устранить обнаруженное нарушение закона независимо от того, улучшится или ухудшится положение стороны, по чьей инициативе было возбуждено производство в проверочной инстанции. В этой связи представляется нецелесообразным закрепление в арбитражном процессе указанного правила.

В этом же параграфе исследуются вопросы апелляционного обжалования определенных арбитражного суда. Проводится критический

анализ норм АПК РФ, регулирующих порядок и сроки обжалования определений в апелляционном и кассационном порядке.

При этом делается вывод, что существующая в настоящее время конструкция не гарантирует от злоупотребления, лицами, участвующими в деле, процессуальными правами с намерением затянуть разрешение дела в суде первой инстанции.

В заключении подводятся итоги, излагаются основные выводы, имеющие теоретическое и практическое значение.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы автором в следующих работах:

1. Албегова З.Х. Представление дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции // Вестник Санкт-Петербургского Университета МВД России №1 (33) -Санкт-Петербург, 2007, С. 79-83.

2. Албегова З.Х. Сущность и значение апелляции как способа проверки законности и обоснованности судебных актов // Бюллетень Владикавказского Института Управления № 23 –Владикавказ, 2007, С.152-161.

3. Албегова З.Х. Полномочия апелляционной инстанции. Основания отмены судебных актов арбитражных судов // «Бизнес в законе» № 3 – Москва: Издательство Издательский дом «Юр-ВАК», 2007, С. 176-186.

4. Албегова З.Х. Проблемы производства в арбитражном суде апелляционной инстанции // Бюллетень Владикавказского Института Управления № 26 –Владикавказ, 2008, С.12-20.

5. Албегова З.Х. Общая характеристика апелляционного производства по законодательству Германии, Франции и Англии // Современное российское право: проблемы и пути совершенствования: Международная научно-практическая конференция. – Пенза. 2008 , С.7-16.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Албеговой Залины Харитоновны

Тема диссертационного исследования
Институт апелляции в арбитражном процессе

Научный руководитель -
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Юков Михаил Кузьмич

Изготовление оригинала макета
Албегова З.Х.

Подписано в печать 15. 12. 2008г.

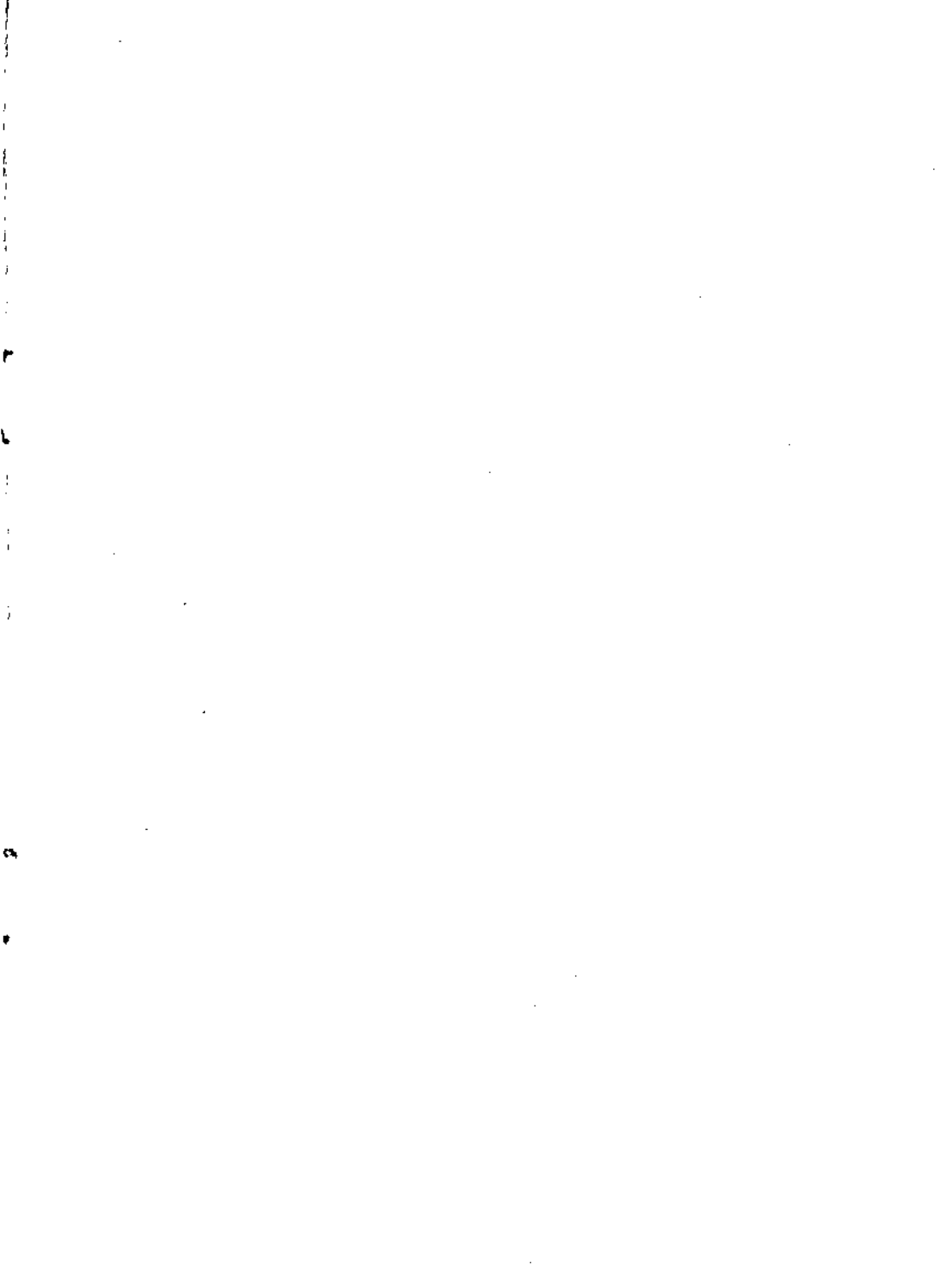
Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 1,2

РАГС

Отпечатано ОПМТ РАГС.

Заказ № 607
119606, г. Москва, пр-т Вернадского, 84



2009A

1419

39-01413