

На правах рукописи

УДК 130.2

Б-68

Бедные всея

Блажиевская Галина Александровна

Труд как социально-культурная ценность

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Казань – 2007

Диссертация выполнена на кафедре культурологии, философии и социологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет культуры и искусств»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Геннадий Павлович Меньчиков

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Людмила Александровна Бессонова
кандидат философских наук, доцент
Надежда Михайловна Серегина

Ведущее учреждение: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им.В.И.Ульянова-Ленина»

Защита состоится 23 мая 2007 года в 14 часов на заседании Диссертационного совета К 210.005.02 по присуждению ученой степени кандидата философских наук при Казанском государственном университете культуры и искусств по адресу: 420059, г.Казань, ул.Оренбургский тракт, 3, ауд. 302.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского государственного университета культуры и искусств.

Автореферат разослан «24» апреля 2007 года.

Электронная версия автореферата размещена «24» апреля 2007 г. на официальном сайте Казанского государственного университета культуры и искусств. Режим доступа: <http://www.kazguki.ru>

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



А.П.Иванова

КОО 7А
11691

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования определяется рядом обстоятельств и, прежде всего, коренной трансформацией сущности труда в современной культуре, которая сложилась к началу XXI века в связи со стадийным переходом к постиндустриальному обществу. Глобальные изменения материального производства, изменившееся место и роль человека в нем, сокращение объема производительного труда, существенные изменения в соотношении умственного и физического труда, особенно его аксиолого-экзистенциального поворота в жизни человечества – все это требует активного переосмысления, ответов на вызовы времени в этой проблематике. В то время как тема труда в философии – несколько забытая исследователями тема в последние десятилетия.

Радикальные перемены в сущности и содержании труда форсируются техногенной цивилизацией, современной стадией научно-технического прогресса, где начинают доминировать иные технологии, автоматизация, роботизация, компьютеризация производства. Они помогают обычной жизни человека, но порождают невиданные влияния на культуру человечества, затрагивают онтологические основы человеческого бытия, неизвестным пока образом тончайшие механизмы душевных переживаний личности в мироздании, в обществе, в повседневности. Человеку все труднее и сложнее себя центрировать и идентифицировать в существе жизни. В контексте постиндустриального общества, в плане осмысления вопросов, вызванных таким поворотом, проблема трудовой деятельности получает новое звучание, так как начинают реализовываться, прежде всего, ценности не вещностные, а информатизации, гуманитаризации, активной иной личностной вовлеченности в социально-трудовые и культурологические процессы.

В последние десятилетия в социально-трудовой сфере и российского общества произошли глубокие изменения. В частности, к сожалению, падение промышленного производства, катастрофическое снижение уровня жизни основной массы людей труда на фоне вопиющего социального неравенства, сопровождающегося кризисом социального обеспечения и здравоохранения, хотя прорастают и инновационные зерна. Поэтому и с этой точки зрения необходимо переосмысление социального статуса труда. (Нравится кому-нибудь или не нравится, но ясно одно, что) для трансформирующегося российского общества институализация постиндустриальной реальности является составной имманентной частью модернизационного курса, направленного на стратегическое укрепление России в мировом сообществе (хотя она таковой пока не является).

Актуальность разрабатываемой темы связана и с тем, что такие тектонические трансформации в труде затрагивают природу человека и

общества. Ведь трудовая деятельность – фундаментальное условие существования любого общества; именно отношение к труду в существенной мере определяет успех или неуспех общества в его продвижении по пути экономического и социально-культурного прогресса. Поиск эффективных форм и методов приобщения людей к производительной активности в такой иной постиндустриальной обстановке становится также важнейшей проблемой на современном этапе развития человеческого вида. Без кардинального изменения, какого-то иного отношения к труду невозможно достичь эниологии, спасения и стабилизации просто жизни.

Труд составляет неотъемлемое, объективное условие человеческой жизни, то есть жизни человека в качестве человека. Он выступает как универсальная категория, охватывающая все стороны рефлексии сугубо человеческой деятельности. Являясь исторически основным фактором самосозидания и самореализации личности, но меняющим сегодня свой характер, он позволяет не только по-новому взглянуть на сущность человека и его место в мире, но и осмыслить новое содержание мировоззренческих ориентаций и ценностных установок современного социального устройства, в особенности развития способности принятия решений, осуществления выбора, возможности самоидентификации, самореализации и самоактуализации.

Итак, *основное противоречие* сложилось в том, что отношение к труду – вопрос, несомненно, ранее традиционный для мировой и отечественной философской мысли, не теряет своей привлекательности и значимости, а проблемы трансформации сущности труда в современном обществе, изменений его глубинно-экзистенциального характера в достаточной мере не находят своего отражения в современных исследованиях.

Отсюда, *гипотеза* исследования состоит в том, что новопарадигмальное рассмотрение трансформации сущности труда, в особенности его ценностно-экзистенциальной природы, предполагает инкорпорировать в труд творчество, по-новому разрешить соотношение природного и социального в труде, обнаружить пути преодоления противоречия между трудом как изнуряющей повинностью, рутинной, обыденностью, монотонностью и скучной необходимостью и удовольствием от самореализации в труде, возможностью преодоления себя и освобождения.

Степень разработанности проблемы. Начало разработки проблемы труда возникает в научной мысли еще в античности (дидактическая поэма Гесиода, учение Аристотеля). В средневековой культуре труд рассматривался в рамках христианской морали. Механистическая философия Нового времени утвердила в западной культуре политэкономические доктрины (А.Смит, Д.Рикардо). Учение

К.Маркса, имеющее важное значение в предметной области исследований труда, преодолело заблуждения, свойственные политэкономии Нового времени. Кроме того, К.Маркс исследует исторические формы труда, впервые выдвинув мысль о том, что смыслы и значения трудовой деятельности носят конкретно-исторический характер и, следовательно, различны в различных общественно-экономических формациях; описывает феномен отчужденного труда, доказывая возможность преодоления отчуждения и утверждения свободного труда.

В обществах информационного типа интерес к исследованиям проблем труда был вызван потребностью осознания индустриальной культуры, в которой труд играл беспрецедентно важную роль. Ставшие классическими работы К.Маркса, М.Вебера, В.Зомбарта, Э.Дюркгейма положили начало различным направлениям социальной теории. Заслуживают внимания труды Ф.Бэкона и «пансофия» Я.А.Коменского, высоко оценивающие практическую деятельность, ремесла. Как ни странно, значительный вклад в философское осмысление труда внес Гегель, определивший труд как всеобщую субстанцию человеческого бытия.

В зарубежной социально-философской мысли труд часто понимается как практическая, материальная деятельность, которая противопоставлена духовной (Э.Мунье). Особый интерес представляет сформулированная в середине XX века историком Л.Февром проблема исторической изменчивости значений труда. В отношении исследований труда как культурно-исторического феномена следует отметить исследования Ф.Броделя, Ж. Ле Гоффа, А.Я.Гуревича и др. В отечественной философской и обществоведческой литературе исследования труда имели длительную историю, однако вопрос о формировании социально-культурных, тем более экзистенциальных значений труда не был достаточно изучен. Некоторые стороны этого аспекта все-таки исследованы в фундаментальных работах И.И.Чангли, С.С.Товмасына, Д.П.Кайдалова, Г.С.Григорьева, Б.А.Чагина, С.Г.Струмилина, А.К.Гастева и др. Определенные успехи в изучении труда в контексте проблемы отчуждения имеются в исследованиях Т.И.Ойзермана, Ю.Н.Давыдова, Э.В.Ильенкова и др., а также применительно к проблеме антропосоциогенеза – в работах Ю.И.Семенова, М.Г.Левина.

Мотивационная сторона труда исследуется отчасти в работах А.Г.Здравомыслова, А.И.Кравченко, А.Маслоу, В.Г.Асеева, А.Н.Леонтьева, Г.П.Меньчикова, В.Я.Ядова. Тема значений труда, где уделяется внимание механизмам побуждения в соответствии с потребностями, интересами, целями, исследуется и в психологии труда в работах Е.П.Ильина, Н.С.Пряжникова и др.

Современная отечественная ситуация в этой научной области характеризуется тем, что в 90-е годы хотя и заметен большой спад в изучении проблем труда, тем не менее, необходимо отметить исследования философов, экономистов и социологов, посвященные общим вопросам труда, - работы А.И.Кравченко, Т.М.Михайловой, К.А.Кирсанова. Произошедшие изменения в отношении к труду в России начинают исследоваться в работах А.Л.Темницкого, Е.Алексеевой, В.Д.Патрушевой, Г.Э.Слезингера и др.

Несомненный интерес представляют исследования труда в контексте классической экономической теории – работы У.Петти, А.Смита, марксизма, экономики постиндустриального - информационного типа – работы Д.Белла, В.Л.Иноземцева, З.Бжезинского, О.Тоффлера, Ю.Хабермаса, М.Маклюэна, И.Ф.Девятко, Т.П.Вороной, У.Бека, П.Козловски и др. Природа современной, более тонкой, интерпретации труда начинает оцениваться в исследованиях З.Фрейда, В.Райха.

Тем не менее, тема значений труда по-прежнему продолжает оставаться исключительно актуальной, различные стороны изучаемого многогранного предмета концептуально освоены не одинаково глубоко и равноценно.

Объектом диссертационного исследования является труд как социально-культурная ценность.

Предметом исследования является переосмысление сущности и социально-культурного статуса труда в связи с глубинной трансформацией труда в современной культуре.

Цель и задачи исследования. Основная цель исследования – выявить экзистенциальную природу труда в новой парадигме с тем, чтобы обнаружить и инкорпорировать в труд новые аспекты творчества и самореализации человека в труде. Реализация цели предполагает постановку и решение следующих *задач*:

- эксплицировать приращение изменений социально-культурных значений труда в классический период;
- выявить специфику социально-культурных смыслов и значений труда в неклассический период;
- вскрыть и проанализировать причины изменений социально-культурных значений труда под влиянием глобальных достижений и проблем современности; идентифицировать, что есть труд именно современной эпохи;
 - обосновать экзистенциальную сущность труда в рамках нового осмысления труда в современных условиях;
- определить пути инкорпорации в современный труд творчества в информационном обществе;

- рассмотреть и дать анализ изменившегося соотношения социального и природного начал в трудовой деятельности, выявить инвариантные возможности самореализации в труде.

Теоретико-методологические основания исследования. В соответствии с поставленными целями и задачами автор опирался на следующие методологические принципы: принцип историзма и развития; использован деятельностный подход, а также методы системно-философского анализа, единства исторического и логического, восхождения от абстрактного к конкретному, всесторонности, реалистичности, объективности рассмотрения, целостности. Автор опирался и на фундаментальные исследования и идеи неоклассического подхода к определению человека, деятельности, творчества, культуры.¹

Научная новизна исследования. В результате решения поставленных в работе задач автором достигнуты следующие результаты:

- выявлены особенности трансформации социально-культурных значений труда под влиянием глобальных изменений эпохи на современном этапе;
- проведен всесторонний анализ характера труда в обществе постиндустриального типа;
- обосновано, что главной ценностью является внутренний личностный рост, человеческие качества, самовозвышение индивидуальности на базе творчества, а также рассмотрены возможности инкорпорации в труд творчества в информационном обществе;
- проанализирована диалектика природного и социального начал в труде; выявлены возможности формирования качественно нового отношения к труду, основанные на осознании социальной и экзистенциальной ценности труда.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Трансформация труда в постиндустриальном обществе вызвана изменением всего общественного производства под влиянием глобальных проблем современности. Постиндустриальность оценивается как производство информации; в постиндустриальной культуре произошло вытеснение живого человеческого труда из столь значимой для западного человека области как труд: технологии приобретают характер безотходности, безлюдности, трудосбереженности, нацелены на переработку не сырья, а знания. Все это показывает историческую ограниченность инструментального значения труда.
2. В постиндустриальном обществе главной ценностью выступают внутренний личностный рост, человеческие качества, самовозвышение

¹ М.С.Кагана, М.В.Демина, Э.Г.Юдина, С.Г.Батищева, Ю.В.Табакеева, Г.П.Меньчикова, Э.С.Маркаряна.

индивидуальности на базе творчества; предполагается производство знания, культуры, гуманитарности. Развитие креативных функций деятельности будут способствовать превращению труда в поисковый, созидательный, что, в конечном итоге, приведет к подлинной свободе.

3. Огромное влияние на трудовую деятельность каждого конкретного работника оказывают конкретные общественно-исторические условия, определяющие характер труда и природу трудовых отношений, являющиеся важнейшим фактором, детерминирующим отношение к труду в массовом сознании. Самосовершенствование, самоактуализация человека в труде, поиски творческого удовлетворения от труда возможны при комплексном изменении непосредственных условий труда, утверждении качественно новых, прогрессивных социальных отношений, что, в итоге, позволит России осуществить информационную стадию общественного существования, интегрироваться в мировую экономику.

Теоретическая и практическая значимость работы. Выводы, нашедшие отражение в данной работе, предполагают новое понимание категории «труд» в социально-философском аспекте. Результаты исследования могут использоваться при оценке современных тенденций социального развития, формировании ценностной идейной платформы социума, а также, учитывая факт наличия многообразных значений труда, которыми оперируют люди в различных смысловых областях, в педагогической работе при чтении курса философии.

Апробация работы. Основные выводы и положения диссертации нашли отражение в ряде публикаций, а также в выступлениях на научных конференциях всероссийского и республиканского уровней.² Отдельные положения диссертации обсуждались на аспирантских теоретических семинарах на кафедре СПД Бугульминского филиала Института экономики, управления и права (г.Казань). Главы и разделы диссертации использовались при чтении лекций по истории философии и культуры на экономическом, юридическом и психологическом факультетах БФ ИЭУП (г. Казань).

Структура диссертации. Структура исследования определена его целями, задачами и спецификой темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения, списка литературы и приложения.

Основное содержание работы

Во *введении* обосновывается актуальность темы, анализируется степень разработанности проблемы, определяются цели и задачи

² Научно-практическая конференция ИЭУП (г. Казань) «Россия: пути развития в XXI веке» (Казань, 2004), Всероссийская научно-практическая конференция «Интересы личности, общества и государства: взаимодействие и взаимообусловленность» (Казань, 2006); IX ежегодная региональная научно-практическая конференция «Тенденции развития общества: внутренние и внешние факторы» (Бугульма, 2007)

исследования, обозначаются объект и предмет научного анализа, дается характеристика теоретико-методологической базы исследования, обосновываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Первая глава «Труд как ценность: историко-философский экскурс» состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению развития представлений о труде в истории культуры классического и неклассического периодов. В первом параграфе первой главы «Базовые категории рассмотрения труда как социально-культурной ценности» раскрывается сущность базовых категорий «деятельность», «культура», «ценность», «трудовая деятельность», необходимых при рассмотрении труда как социально-культурной ценности. Труд – философское понятие, занимающее определенное место в системе мировоззрения вообще и социально-философского, в частности. Роль труда в общественной жизни определяется, прежде всего, природой и сущностью самого труда. Сущность же труда не может мыслиться в отрыве от исторического процесса в целом.

Труд, на наш взгляд, должен выступать как основа целостного, диалектического понимания общественной жизни. Рассмотрение социально-культурных значений труда предполагает, прежде всего, анализ социального в содержании данного понятия при обязательном учете того, что трудовая деятельность имеет свои природные предпосылки, что развитие культуры в различные исторические эпохи претерпевало значительные изменения, и отношение к труду менялось в зависимости от этих изменений.

Автор рассматривает различные точки зрения современных исследователей при определении базовых понятий. Безусловно, каждое из представлений о деятельности имеет свои позитивные и негативные стороны, однако наиболее значимой, по мнению автора, является современная точка зрения на понимание человеческой деятельности в целом, что «...человеческая деятельность самодетерминируема, всенаправлена, "богоподобна" и "дьяволоподобна"... ..своемерна, самоопределяема, самостимулируема, самомотивируема, самоощениваема, самопереживаема...».³

Деятельность человека определяется не биологически заданными потребностями, не генетической программой, а, в первую очередь и главным образом, исторически сформированными социокультурными программами. (Потребности как нужды организма есть и у животных.) Здесь закладываются уже интересы, цели, идеалы, экзистенции труда. Социокультурные программы динамичны, они могут быть подвергнуты пересмотру и совершенствованию. Таким образом, человеческая

³ См.: Меньчиков Г.П. Духовная реальность человека (анализ философско-онтологических основ). – Казань, 1999. – С.62-63.

деятельность изначально социокультурна и остается таковой всегда в различных формах ее осуществления.

Понятие деятельности шире, чем понятие труда. Трудовая деятельность включается в систему деятельности как ее ведущий элемент, потому что, прежде всего, это «живой труд», и в этом плане трудовую деятельность характеризуют все те признаки, которые относятся к человеческой животрепещущей деятельности в целом: предметный, продуктивный, целенаправленный, экзистенциальный, переживаемый, общественный характер.⁴ Рассмотрев точки зрения С.С.Товмасына, В.Г.Подмаркова, С.Г.Батищева, а также марксовское определение труда, приходим к следующему: труд, с одной стороны, проявляет все сущностные характеристики человека, все его природные задатки, а, с другой - развивает эти силы до высот творческой активности. Вне процесса трудовой деятельности человек не способен выявить ни свои жизненные силы, ни творчески активные возможности, ни экзистенции.

Итак, следует подчеркнуть, что труд - важнейшая общечеловеческая ценность, важная социокультурная ценность, важнейшая социальная и индивидуальная ценность, то есть критерий, идеал и главная опора жизнедеятельности человека в качестве человека. Труд рассматривается как целесообразный и осознанный процесс, направленный в перспективе на поддержание человеком «в форме» самое себя и создание материальных и духовных ценностей, способных удовлетворить всю сумму разнообразных потребностей общественного человека.⁵ Поэтому рассматривать его следует, и по нашему мнению, как обозначение всех основных форм разумной активности человека, независимо от того, какой исторический отрезок развития цивилизации является предметом анализа.⁶

Во втором параграфе «Трансформация категории «труд» в истории культуры классического периода» анализируется приращение изменений социально-культурных значений труда в первобытном обществе, греческой античности, в эпоху средневековья и в Новое время. Труд привлекал к себе внимание со времен древности и рассматривался в самых различных аспектах. Взгляды на труд и трудовые отношения претерпели естественную эволюцию. Генезис онтологического же значения труда начинается еще в эпоху предыстории человеческого общества. Необходимо отметить, что отношение к труду и оценка

⁴ См. Батищев ГС Общественно-историческая, деятельная сущность человека / Вопросы философии - 1967 - №3, Буева ЛП Проблемы деятельности в марксистской и буржуазной социологии / Наука - 1969, Маргулис А В Диалектика деятельности и потребности - Белгород - 1972

⁵ Товмасын СС Философские проблемы труда и техники - М, 1972 - С.59

⁶ Иноземцев В Л Современное постиндустриальное общество. природа, противоречия, перспективы. - М, 2000

труда не одинаковы в различных обществах и определяются, кроме природных условий, прежде всего, классово-этническим составом, локальными религиозными и этическими традициями.

Вопрос о том, каковы основные смыслы и значения труда, каково отношение человека к своему труду, каково место человека в сложных экономических процессах, возникает в научной мысли еще в античности. Дидактическая поэзия Гесиода, учение Аристотеля об экономике и хрематистике положили начало разработке проблемы ценности-неценности труда и отношения человека к труду.

В средневековой культуре, в рамках религиозного мировоззрения, труд воспринимался дихотомически, противоречиво, с одной стороны, как первородный грех, а с другой – как неоспоримое нравственное деяние. В эпоху Возрождения в понимании труда появляются новые оттенки. Труд понимается не только как естественная потребность человека, но и как необходимое условие совершенствования личности и процветания общества. Впервые допускаются предположения о творческом, «богоподобном», характере трудовой деятельности и возможной свободной активности в труде.

Механистическое мировоззрение Нового времени невольно утвердило в западной культуре политэкономические доктрины А.Смита и Д.Рикардо. В социальной философии появилась фигура «экономического человека», занятого трудом исключительно ради достижения материальных благ. Культурная и экзистенциальная ценность человеческого труда была практически элиминирована. Хотя на последней фазе Нового времени значительный вклад в философское осмысление труда внес Гегель, определивший труд как всеобщую субстанцию человеческого бытия. Такое определение позволило Гегелю указать на вечность и историчность значения и понятия труда. Труд определяется Гегелем как форма реализации мирового духа, разума, поэтому именно в труде самоосуществляется человек; труд является способом самовоспроизводства человека, его возвышения над природой, которую он одухотворяет в процессе труда.⁷

Таким образом, на более позднем этапе развития социума в классический период, когда уровень производительных сил стал настолько высок, что создаются предпосылки для появления качественно новых, капиталистических отношений, тогда и возникают предприимчивость, стремление к накоплению богатств и сбережению результатов труда – основа для модели общества следующего типа – индустриального, в котором ведущим мотивом трудовой активности становится стремление к возрастанию капитала. В капиталистическом обществе само отношение к человеку определяется размерами его

⁷ Гегель Феноменология духа // Соч - Т 4 - С 216-222

собственности, за которой скрыт труд. И потребность в содержательном, творческом труде имеет весьма ограниченные возможности актуализации: основным в структуре трудовой деятельности практически любого человека труда и любого вида труда в капиталистическом обществе является только необходимость получения средств к существованию.

В третьем параграфе «Развитие представлений о труде в культуре неклассического периода» прослеживается изменение смыслов и значений труда в период индустриализма. Переход к достаточно развитой рыночной экономике, который начался в XVIII и набрал силу в XIX веке, ознаменовался новым сдвигом в социальном статусе и образе труда. С вхождением человечества в общество индустриального типа существенно видоизменяются закономерности функционирования и развития процессов, происходящих в сфере труда. Труд все более предстает как товар.

Что же происходит, когда труд начинает превращаться в товар? Прежде всего, нужно заметить, что труд не является обычным товаром. Труд - это не что иное, как сами человеческие существа в их жизнедеятельности. А жизнь существует не для продажи. Помимо этого, трудовая деятельность не может быть отделена от других сторон человеческой жизни, ее нельзя запасти, хранить, пускать в оборот по мере надобности. В силу же того, что капиталистический тип экономики не терпит серьезных ограничений, препятствующих функционированию рыночного механизма применительно к труду, реально создается рынок труда. В этом истоки социальной драмы ранних этапов промышленной революции. Ее влияние на жизнь народов бывает весьма деструктивным, в марксизме же она вообще описывалась как социальная катастрофа. Но в дальнейшем общество нашло способ защиты от тех опасностей, которые присущи саморегулирующейся рыночной системе.

Над проблемой генезиса (происхождения) современного индустриального общества работали многие социальные теоретики. Особенно следует отметить вклад таких мыслителей, как К.Маркс, М.Вебер и В.Зомбарт. Понимая по-разному сущность нового типа общественных отношений, причины его возникновения и перспективы развития, все они пришли к заключению, что капиталистические общественные отношения уникальны для человеческой истории, как в плане экономики, так и на уровне специфичных социально-психологических особенностей личности. Преимущества нового типа социального развития виделись в освобождении от классовых противоречий, в уходе от феодализма; в условиях экспансии индустриальных порядков особое внимание стали привлекать элементы, которые акцентировали внимание на исторической преемственности

различных социальных систем в большей мере, чем на подчеркивании различий между ними. В массовом сознании все сильнее закрепляется идея о том, что труд сам по себе имеет определенную ценность, независимо от получаемого вознаграждения. Тем самым закладывалась предпосылка и становления философии труда постиндустриального общества.

Таким образом, вся история культуры постепенно осознает и трактует труд как величайшую ценность человеческого сообщества, но в разные времена и в любой культуре роль труда и его трактовки противоречивы и нередко парадоксальны. Несомненно, важным является понимание того, что труд выступает как качественное отличие человека в его взаимоотношениях с внешним миром. Это позволяет говорить, что труд постепенно создает человека и определяет его сущность. Но труд имеет не менее важный аспект, если не более (во всяком случае, так позволяет нам думать современная ситуация в обществе). Это экзистенциальная сущность труда. Удовлетворяя материальные и духовные потребности человека, труд является условием формирования личности, ее внутреннего саморазвития, особенно формирования системы смыслов жизни и ценностей в жизни человека, главным условием творческой самореализации и самосовершенствования, качественной стороной бытия. Благодаря труду, человек не только создает средства к жизни, но создает самое себя, становится умелым быть свободным и нести ответственность за свои действия. Именно труд придает существованию человека смысл как существу разумному, человеческому. И мир обретает для него значимость, прежде всего, благодаря труду, направленному на созидание, творчество.

Во второй главе диссертации «Сущность и основные смыслы труда в неоклассический период», состоящей из трех параграфов, анализируется трансформация труда в обществе постиндустриального типа под влиянием глобальных достижений и проблем современной эпохи, обосновывается необходимость инкорпорации в труд особого характера творчества на современном этапе, а также возможности преодоления противоречия между трудом и удовольствием от самореализации в труде.

В первом параграфе «Глобальные изменения эпохи и их влияние на сущность и характер труда» выявляются особенности общества постиндустриального типа и особенности социально-культурных значений труда на данном этапе. При осмыслении труда в контексте постиндустриального общества приходится констатировать, что труд претерпевает сегодня не виданную доселе значительную трансформацию.

Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейших информационных технологий привели к впечатляющему рывку вперед в

сферах промышленного производства, бизнеса, научных исследований и социальной жизни, образования. Информация превратилась в глобальный, в принципе неисчерпаемый ресурс человечества, вступившего в новую эпоху развития цивилизации - эпоху интенсивного освоения этого информационного ресурса. Адепты и теоретики постиндустриализма, отмечая значимость происходящих изменений, считают преодоление вызова индустриальных тенденций глобальной революцией, опосредующей переход к качественно новому состоянию общества, и подчеркивают, что эта революция представляется самой значительной из всех, которые когда-либо переживало человечество.

Глобализация, в том числе и информационная, - один из возможных сценариев развития. Сам процесс глобализации более стар и характеризуется усилением единства человечества. Последняя треть XX века внесла принципиально новые черты в процессы глобализации, которые стали определять судьбы человечества. Основой постэкономической общественной формации является переориентация интересов человека на задачи развития собственной личности, поскольку не мотивированная утилитарными потребностями деятельность способна изменить социальную структуру в гораздо большей мере, чем десятилетия революционных потрясений.⁸ Признание роли творчества как начала развития материального производства тесно связано с формированием основ постиндустриального общества. Основным источником общественного развития, с нашей точки зрения, как и других авторов, служат уже не материальные и организационные сдвиги, его подготовившие, а внутреннее развитие личности, ее возможность самосовершенствоваться, генерировать знания, способные изменить не только окружающий мир, но, что гораздо более важно, окружающих людей. Таким образом, покидая экономическую эпоху, человечество вступает в эру абсолютной субъективности, где действия каждой отдельной личности обусловлены ее внутренними потребностями, продиктованными законами морали, имманентными каждому человеку новой эпохи.⁹

Таким образом, к настоящему моменту человечество, действительно, столкнулось как с благоприятными возможностями, так и с опасностями, имеющими отношение ко всему человеческому роду. Среди проблем всемирного масштаба важно отметить, что основная стоимость в постиндустриальном обществе создается интеллектуальным трудом. Сфера творческой деятельности активно определяет хозяйственный процесс. Основным стимулом современного типа развития становится не

⁸ Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. - М., 1998. - С. 162.

⁹ Там же. - С. 172-173.

необходимость удовлетворения материальных потребностей человека, а мотив - возможность сбыться в вечности человеком, возможность его совершенствования как творческой личности. Именно данное обстоятельство определяет ту новую степень свободы, и лишь такой ответственности, которой будет характеризоваться, по-видимому, третья тысячелетие.

Во втором параграфе «Постиндустриальное общество: парадигма творчества» обосновывается необходимость инкорпорации в труд творчества и особого его характера. На современном этапе происходит заново осмысление качественных изменений труда, когда труд оценивается через начало творчества и его экзистенциальный характер. Изменение сущности и характера труда лежит в основе новой парадигмы экономики и всей культуры общества. В результате технологического прогресса знания, информация, как уже подчеркивалось, становятся непосредственным производственным ресурсом.

Каким образом происходит переход от труда к творчеству, каковы их отличия – вот вопросы, которые ставили перед собой исследователи труда. Принципиальные различия между инстинктивной деятельностью, трудом и творчеством обусловлены не столько внешними чертами, сколько внутренней структурой, и совершается такой переход исключительно на личностном уровне и связан с измененными состояниями сознания, особенно его экзистенций (переживания смысла делаемого). В западной культуре творчество, особенно инновационное, традиционно расценивается как одно из высших проявлений человеческого духа, связанное с деятельностью в рамках специализированных областей духовной культуры, оно рассматривается как феномен, в котором первостепенную роль играют рационально-иррациональные процессы, как состояние, достижение которого не может быть просто так или вообще предсказуемо.

Существуют многочисленные подходы к анализу современной природы творчества. Особенно значимым нам представляется тот аспект, где внимание сосредоточивается на деятельности субъекта, творчество при этом рассматривается как важнейшая форма самореализации человека в качестве человека (а не вещи). Необходимо так же подчеркнуть, что творчество выступает и как средство обновления, развития, совершенствования человека.

Оценка творчества как порождаемая внутренними мотивами сложно рациональная душевная активность сводит определение деятельности в качестве труда или творчества к особому субъекту. Устранение традиционного негативного представления о труде совершается, в первую очередь, на социопсихологическом уровне, поэтому необходимо учитывать, что противопоставление инстинктивной

деятельности, труда и творчества может рассматриваться по различным направлениям: как преимущественно биологический процесс, воплощающий воспроизводство природой себя; как содержание общественного состояния человека; как тождественное самореализации, воспроизводству личности. Таким образом, мы с необходимостью приходим к выводу о неотъемлемой роли творческого и обновляемого творческого начала в трудовой деятельности. И новое звучание идеям творчества придает осмысление трудовой активности в контексте реалий постиндустриального развития. Включение творчества и экзистенциально-духовного творчества в парадигму труда детерминировано принципиально новыми тенденциями развития человечества, непосредственно развития отдельного человека, но что интересно и важно, развития субстанции самого же труда.

Итак, разрешение вопроса содержательной составляющей труда - творчества - требует комплексного изменения непосредственных условий труда, утверждения качественно новых, прогрессивных социальных отношений, перехода к свободной и ответственной творческой деятельности. Все это требует времени. Для достижения же реальной подлинной свободы и ответственности необходимо развитие высших творческих душевных функций труда, которые, в конечном итоге, будут способствовать превращению труда в поисковый, созидательный, человекоразмерный, человекосберегающий процесс, а также самореализации личности в труде. Воплощение единства принципа свободы и ответственности в труде позволяет человеку получать наиболее полное удовлетворение от труда, наиболее активно задействовать себя на благо целого. При изучении труда и решении вопросов его организации, управления, мотивации и стимулирования необходимо, по нашему мнению, исходить из принципа совместимости труда и творчества, творчества и его экзистенциальной составляющей. Исходя из данных оснований, разрешается вопрос о наиболее полном, органичном включении человека в социально-культурный процесс.

В третьем параграфе «Соотношение природного и социального в труде» исследуется возможность снятия противоречия между трудом и удовлетворением от самореализации в труде. Это важный вопрос, особенно в повседневности и особо для масс людей в условиях перенаселения. Существуют различные концепции рассмотрения соотношения биологического и социального в человеке: биологизаторские и социологизаторские концепции. Наличие в труде биологического и социального начал, собственно, не вызывает сомнений, а дискуссии ведутся по вопросу их соотношения. Вот здесь существуют разногласия.

Определенный интерес в указанной связи вызывает получившая большую известность работа В.Райха «Психология масс и фашизм». По

утверждению автора, в XX веке общество охватил процесс экономизации, который «ставит своей целью извлечение прибыли», а поэтому не заботится в сохранении рабочей силы, которую можно легко обновить в виду ее избытка, созданного техническим прогрессом. Как изменить характер труда так, чтобы для масс «он превратился из тягостной обязанности в приятное удовлетворение потребности». В.Райх считает, что рыночная экономика в условиях механизации и экономизации придает труду такие формы, которые уничтожают естественное удовольствие, получаемое в самом труде. Необходимо отметить, что общество объективно нуждается, особенно на современном этапе, в создании таких условий, которые не подавляли бы потребность человека в труде. Эту мысль можно проследить и в сексуально-трудовой теории В.Райха. Он активно ищет пути разрешения противоречия между удовольствием и трудом, «каким образом можно сохранить экономизацию и механизацию труда и не уничтожить удовольствие, доставляемое трудом?».

И вот здесь именно экзистенциально-творческая деятельность позволяет человеку наполнить свою жизнь смыслом, «распрощаться с жадной обладания и в полной мере ощутить полноту своего бытия...».¹⁰ Способности к творчеству, индивидуальности заложены в человеке изначально. Окружающая среда, как справедливо считает А.Маслоу, не наделяет его способностями и потенциальными возможностями, она либо позволяет осуществить уже имеющиеся способности и возможности, либо препятствует их реализации. Творчество и самореализация в труде помогают человеку обрести свою сущность, быть в гармонии с природой, быть самим собой. Следовательно, противоречие между социальным и биологическим в труде может достаточно разрешиться при наращивании между ними звена социально-культурного.

Итак, в итоге, мы опять приходим к выводу о неотъемлемой роли творческого, но особого начала в трудовой деятельности. Новое звучание идеям творчества придает осмысление трудовой активности в контексте реалий постиндустриального развития.

В *заключении* диссертации делаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, полученные в ходе проведенного исследования. Главный из них состоит в том, что включение творчества в парадигму труда детерминировано совершенно небывалыми новыми тенденциями социально-культурного развития человека и общества, и именно такой характер труда способен вырастить человечество и человека.

¹⁰ Фромм Э. Душа человека – М., 1992 – С.388

Основное содержание работы нашло отражение в следующих публикациях:

1. Блажиевская Г.А. Не молчать, когда вокруг совершается зло /Г.А.Блажиевская//Россия: пути развития в XXI веке: Материалы научно-практической конференции ИЭУП (г.Казань): в 3-х частях. Ч.3. – Казань: Таглитат, 2004. – С.95-97.
2. Блажиевская Г.А. Труд как глобальная проблема современности /Г.А.Блажиевская//Вестник КГУКИ. – 2006. - №1-2. – С.19-25.
3. Блажиевская Г.А. К вопросу об отношении к труду /Г.А.Блажиевская//Вестник КГУКИ. – 2006. - №3. – С.62-67.
4. Блажиевская Г.А. Труд как источник духовности/Г.А.Блажиевская (в соавторстве)//Тенденции развития общества: внешние и внутренние факторы. Материалы IX ежегодной региональной научно-практической конференции. – Бугульма, 2007. – С.244-245.
5. Блажиевская Г.А. Новая цивилизационная парадигма / Г.А.Блажиевская // Вестник КГУКИ. – 2007. – Спец. вып. – С.24-27.
6. Блажиевская Г.А. Постиндустриальное общество: парадигма творчества и новации в нем // Человек в мире культуры: исследования, прогнозы. Материалы международного научного конгресса. – М.: ВИНТИ, 2007. - С. 38-42.
7. Блажиевская Г.А. Самореализация и творчество: современный контекст//Культура & общество [Электронный ресурс]: Интернет-журнал МГУКИ / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. - Электрон. журн. – М.: МГУКИ, 2007. Режим доступа: <http://www.e.Culture.ru/Articles/2007/Blazhievskaya.pdf>, свободный.

Из фондов Российской национальной библиотеки

2007А
11691

№ 1 1 6 9 1

Из фондов Российской национальной библиотеки

Отпечатано с готового оригинал-макета
в ООО ТФ «БИНОМ»
г. Казань, ул. Ямашева, д. 10
Заказ № 13 от 17.04.2007 г.
Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 1,25.
Бумага офсет 80 г. Печать ризографическая.
Тираж 100.