



На правах рукописи

Шахкелдов Фридрих Григорьевич

**УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА В ДОКАЗЫВАНИИ НА
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ**

Специальность 12.00.11 – «Судебная власть, прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности, адвокатура»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2001

Диссертация выполнена на кафедре адвокатуры и нотариата
Московской государственной юридической академии

Научный руководитель: Кандидат юридических наук,
доцент КЛИГМАН А.В

Научный консультант: Доктор юридических наук,
профессор ЛЕВИ А.А.

Официальные оппоненты: Докгор юридических наук,
профессор ДЕМИДОВ И.Ф.
Кандидат юридических наук,
доцент ПЕШКОВ М.А.

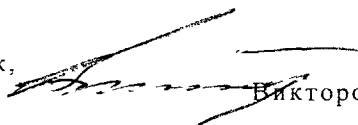
Ведущая организация: юридический факультет
Кубанского государственного
университета

Защита состоится «11» сентября 2001 года в 13 часов
на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 по защи-
те диссертаций на соискание ученой степени доктора юриди-
ческих наук в Московской государственной юридической
академии по адресу: Москва, ул Садовая – Кудринская, 9

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Москов-
ской государственной юридической академии.

Автореферат разослан «8» сентября 2001 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент


Викторова Л.Н

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования: проблема соблюдения прав граждан, прежде всего социальных, защищенность каждого человека со стороны общества и государства, сейчас крайне обострилась, стала одной из самых актуальных. Для правового государства, к созданию которого мы стремимся, характерно превращение прав граждан, личного законного интереса в интерес общества и государства.

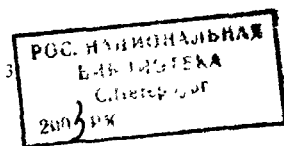
Среди этих прав и интересов граждан важное место принадлежит правам и законным интересам участников уголовного процесса. Между тем, статистическая картина с обеспечением прав личности в этой сфере общественных отношений в Российской Федерации выглядит удручающе. В 1996 году по подозрению в совершении преступления были задержано 574345 человека, освобождено из них за непотверждением подозрения - 5226 (0,91 %). В 1997 году задержаны 536027 лица, освобождены за непотверждением подозрения 5525 (1,03 %). В 1998 году задержано 549741 человек, освобождено за непотверждением подозрения - 5488 (1 %) ¹.

Растет число лиц, освобожденных из-под стражи в связи с прекращением в отношении них уголовных дел за отсутствием события преступления, состава преступления и за недоказанностью предъявленного обвинения. В 1996 году таких лиц оказалось 2132 человека, в 1997 г. - 1967 человек и в 1998 г. - 2073 человека. ¹

По данным исследования 254 прекращенных уголовных дел, проведенного НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, в качестве подозреваемых граждане неосновательно задерживались в 18 % случаев. Не были разъяснены права подозреваемым по 75 % дел. По 30 % дел было нарушено требование закона о немедленном допросе подозреваемого (ст.123 УПК). В протоколе не отражены основания задержания (23 %), объяснения подозреваемого (54 %), не указан день и час задержания (12,5 %), нарушен 24-часовой срок направления письменного сообщения прокурору о задержании подозреваемого (14,3 %) ².

¹См. Отчеты о следственной работе прокуратуры РФ за 1996, 1997, 1998 гг.

²Состояние законности в РФ (1992 - 1995 гг.) Аналитический доклад М., 1996 С. 94.



Право на квалифицированную юридическую помощь является неотъемлемым элементом правового статуса гражданина, гарантируемое российским и международным правом.

Одним из важных конституционных прав граждан является право пригласить защитника. Безусловно, обоснован научный интерес к исследованию всего комплекса вопросов института защиты для углубления научных знаний в этой области процессуальной науки и деятельности адвокатуры, совершенствования уголовно-процессуального закона, законодательства об адвокатуре, стабильности следственной и судебной практики.

В связи с этим значительно актуализируется роль адвоката-защитника в деле обеспечения прав и законных интересов личности в процессе доказывания по уголовному делу на стадии предварительного расследования. Эта активизация выразилась в увеличении количества заявлений адвокатов, ходатайств и жалоб о прекращении дела на предварительном следствии и дознании и об оправдании подзащитных в суде. Если в 1997 году адвокатами Краснодарской краевой коллегии адвокатов было заявлено 7895 ходатайств и жалоб, в 1998 г. – 8917, то в 2000 г. - 8972.

Однако возрастающая роль адвоката-защитника, о котором идет речь, обусловлена не только увеличивающимся количеством необоснованно привлекаемых к уголовной ответственности лиц, но и целым рядом других обстоятельств. В частности, мы имеем в виду все возрастающую роль состязательности, а отсюда возникшей тенденции невмешательства суда в процесс доказывания. Отсюда защитник должен готовить материал уже на предварительном следствии. К тому же элементы состязательности проникают и на стадию предварительного расследования, когда заинтересованные лица могут истребовать от суда проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания обвиняемых под стражей, пользоваться равными правами по представлению доказательств и заявлению ходатайств, тем самым помогают поиску истины, справедливости, обеспечению законности.

Огромная работа по приведению в соответствие с Конституцией РФ сложившейся следственной и судебной практики проведена Конституционным Судом РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются отношения, возникающие и реализуемые при участии защитника в доказывании на стадии предварительного расследования. Предметом исследования являются вопросы,

возникающие при осуществлении защитником доказывания на предварительном следствии, формы и способы получения и представления им доказательственной информации, а также перспективы развития института участия защитника на предварительном следствии.

Цели и задачи исследования: основными целями исследования явились разработка теоретических положений и практических рекомендаций совершенствования места и роли защитника в доказывании на стадии предварительного расследования, применение которых позволило бы обеспечить гражданам устранение препятствий, возникающих при расследовании уголовного дела, для реализации их конституционных прав, подготовка предложений по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и деятельность адвокатуры.

С учетом степени изученности места и роли адвоката – защитника в доказывании на предварительном следствии в диссертации поставлены и решаются следующие задачи:

- определение понятия и содержания уголовно - процессуального доказывания и места в нем деятельности защитника;
- определение степени интегрированности норм российского уголовно-процессуального законодательства в систему общепризнанных норм международного права, касающегося защиты прав и законных интересов граждан при уголовном преследовании;
- обоснование права защитника участвовать на предварительном следствии и дознании и расшифровка его действий при реализации этого права;
- определение целей и задач участия адвоката-защитника в следственных действиях, проводимых с участием его подзащитных или по их ходатайству;
- определение оправдавшихся на практике форм осуществления адвокатом своих правомочий по защите прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых в процессе доказывания по уголовному делу на стадии предварительного расследования;
- определение оправдавшихся на практике решений организационных вопросов участия защитника в доказывании на стадии предварительного расследования в интересах подозреваемого и обвиняемого;

- определение целей и задач участия защитника в следственных действиях, выполненных по ходатайству его и подзащитного после ознакомления с материалами дела;
- на базе анализа соответствующих норм концептуально принятого законопроекта УПК РФ, данных адвокатской, следственной и судебной практики, разработать рекомендации по совершенствованию действующего уголовно - процессуального законодательства по вопросам участия защитника в доказывании на стадии предварительного расследования в российском уголовном процессе.

Методология исследования. Методологической основой исследования явились положения философии, гносеологии, социальной психологии, аксеологии и формальной логики по вопросам: о сущности и явлении; о содержании и форме; о многосторонности объекта познания; о ценностях и их оценке; о доказывании и опровержении; о структуре доказательного суждения и т.п. Автор опирался на достижения науки уголовного процесса, криминалистики, организации расследования преступлений, прокурорского надзора и адвокатской практики. При научном осмыслении собранного материала и изложении содержания места и роли полномочий адвоката в процессе доказывания на предварительном следствии широко использовались исследования общетеоретических проблем расследования преступлений и теорий доказательств, другие научные публикации В.Б. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, Н.С. Алексеева, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, И.Е. Быховского, А.Д. Бойкова, А.Н. Васильева, М.М. Выдри, А.П. Гуляева, К.Ф. Губенко, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, И.Ф. Демидова, Т.Н. Добровольской, С.П. Ефимичева, З.З. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Корневского, Л.М. Кузнецовой, Ф.Э. Куцовой, А.М. Ларина, А.А. Леви, Ю.Ф. Лубшева, П.А. Лупинской, И.Д. Перлова, Л.М. Пашкевича, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, А.А. Хмырова, А.А. Чувилова, С.А. Шейфера, Н.А. Якубович и других российских ученых- процессуалистов.

В качестве нормативной базы исследования выступали Конституция РФ, Положение Об адвокатуре РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Арбитражно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, международные правовые акты о защите прав человека и основных свобод, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран, Закон о частной детективной и охранной деятель-

ности в Российской Федерации, Постановления Конституционного Суда РФ, Указы Президента РФ.

Эмпирическая база исследования: эмпирическую основу исследования составил анализ:

- статистических данных следственной и судебной практики в целом по Российской Федерации за 1993-2000 гг.;
- статистических данных следственной и судебной практики Краснодарского края за 1992-2000 гг.;
- статистических данных о следственной работе прокуратуры РФ за 1996-1998 гг.;
- результатов анкетирования 400 адвокатов Краснодарской краевой коллегии адвокатов;
- статистических данных о работе Краснодарской краевой коллегии адвокатов за 1996-2000 гг.

Автор использовал, кроме того, свой многолетний личный опыт работы в качестве адвоката Краснодарской краевой коллегии адвокатов.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в том, что деятельность адвоката-защитника как субъекта уголовно-процессуального доказывания исследуется с позиции тех задач, которые были поставлены Законом Российской Федерации от 23 мая 1992 года, значительно расширившим полномочия защитника в доказывании на предварительном следствии. Теперь защитник допускается к участию в деле и с момента объявления лицу постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы. В случае, если к лицу, подозреваемому в совершении преступления, применены иные меры процессуального принуждения или его права и свободы затронуты действиями, связанными с его уголовным преследованием, защитник допускается к участию в деле с начала осуществления этих мер или действий.

Работ, посвященных участию защитника в доказывании на предварительном следствии, очень мало. В имеющихся на настоящий момент работах, посвященных обязанностям и правам защитника в уголовном судопроизводстве, его деятельность по "представлению доказательств" несмотря на всю ее важность, не выделяется и сводится лишь к предъявлению характеристик на подзащитного и некоторых документов, запрашиваемых через юридическую консультацию, а также к эпизодическому участию защитника в производстве следственных действий. Возникла необходимость обобщения и изложения всех основных вопросов, связанных с участием за-

щитника в доказывании на предварительном следствии в свете современных требований и возможностей.

Данная диссертация является первым обширным комплексным исследованием уголовно-процессуальных, методических и организационных вопросов, решаемых защитником при полноценном участии в доказывании по уголовному делу в ходе предварительного расследования преступлений.

Проведенное исследование покоится на большом эмпирическом материале, содержит многочисленные оригинальные предложения автора по методике и тактике участия защитника в ходе различных следственных действий, а также о предложения соответственно необходимых изменениях и дополнениях уголовно-процессуального законодательства.

Много нового материала для российских юристов содержит и подраздел 1.2. главы 1 “Участие защитника в доказывании на предварительном следствии по зарубежному законодательству”, содержащий анализ деятельности защитника в уголовном деле по зарубежному законодательству.

Положения, выносимые на защиту: в диссертации и публикациях ее автора развивается ряд новых для науки уголовного процесса и деятельности адвокатуры положений, основные из которых выносятся на защиту:

1. Предлагается определение понятия уголовно - процессуального доказывания, связанное с деятельностью защитника.
2. Приводятся оправдавшиеся на практике формы осуществления адвокатом-защитником своих полномочий в доказывании на предварительном следствии в интересах подозреваемого и обвиняемого.
3. Показаны пути решения на практике организационных вопросов, возникающих при участии адвоката-защитника в расследовании.
4. Проводится анализ деятельности защитника в уголовном деле на предварительном следствии по зарубежному законодательству.
5. Конкретизируются цели и задачи адвоката - защитника при его участии в следственных действиях: допросе, очной ставке, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, назначении экспертизы и др.
6. Приводятся основанные на эмпирических исследованиях рекомендации по совершенствованию

норм уголовно-процессуального закона, регулирующих полномочия защитника при участии его в доказывании по уголовному делу на стадии предварительного расследования.

Теоретическое и практическое значение исследования. Совокупность рассмотренных в диссертации основных положений теоретической основы деятельности защитника по представлению доказательств на предварительном следствии, может рассматриваться как определенный вклад в развитие института защиты в российском уголовном процессе, поскольку данные выводы и положения относятся к одному из важнейших направлений деятельности адвокатуры, которые не получили должного освещения в правовой литературе.

Практическая значимость диссертации характеризуется представленным в ней комплексом рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, решению процессуальных и организационно-технических вопросов участия защитника в доказывании по уголовному делу в российском уголовном процессе. Небольшая часть содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций по результатам проведенной автором работы внедрена в практику и в настоящее время оказывает определенную помощь адвокатам, участвующим в расследовании уголовных дел.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение при подготовке методических пособий, при чтении учебных курсов, связанных с уголовным процессом, криминалистикой и деятельностью адвокатуры, а также при подготовке спецкурсов, посвященных правовым проблемам обеспечения конституционных прав граждан и проблемам доказывания в уголовном процессе.

Апробация результатов исследования: основные научные идеи, развитые в диссертации, изложены в печатных публикациях автора, среди которых монография "Защитник в доказывании на предварительном следствии" (1999). Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались на межвузовской научно-практической конференции, проведенной по проблемам применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации на базе юридического факультета Кубанского государственного университета (декабрь 1997 г.).

Результаты обобщения интервьюирования адвокатов и предложения диссертанта использовались на постоянно дей-

ствующих семинарах при Краснодарской краевой коллегии адвокатов (1997-2000 гг.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении характеризуется актуальность темы, мотивы, обусловившие ее выбор, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, показывается его методологическая и теоретическая основы, раскрывается новизна результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, освещается теоретическое и практическое значение исследования.

В первой главе – “Уголовно-процессуальные проблемы участия защитника в доказывании на предварительном следствии” – излагаются процессуальные права и обязанности защитника при доказывании на стадии предварительного расследования и перспективы развития данного института на современном этапе, проводится анализ зарубежного законодательства по вопросам участия защитника в доказывании на предварительном следствии.

На основе анализа имеющихся исследований в области уголовного процесса, криминалистики и деятельности адвокатуры подчеркивается, что понятие уголовно-процессуального доказывания (познания) должно содержать в себе указание на то, что доказывается (познается) в уголовном процессе, кем, при участии и содействии кого осуществляется это доказывание (познание), какими способами, в какой форме и с какой целью. Исходя из этих посылок, приводится понятие уголовно-процессуального доказывания (познания) как осуществляемому в установленном законом порядке и в определенных непроцессуальных формах деятельность лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда (судьи) и защитника при участии и содействии других органов и лиц по обнаружению, собиранию, проверке (исследованию) и оценке доказательств о наличии или отсутствии общественно-опасного деяния, виновности или невиновности лица, его совершившего, и других обстоятельств, имеющих значение для установления истины и правильного разрешения уголовного дела.

Новый, нетрадиционный подход к роли защитника на предварительном следствии, в том числе в осуществляемом процессе доказывания, обусловлен расширением нормативно-правовой базы определяемой Конституцией РФ и общепризнанных принципов и норм международного права, международных документов рекомендательного характера.

В диссертации последовательно отстаивается идея предоставление адвокату, наряду с компетентными государственными органами, право собирания доказательств. А то если нет права собирать то, что тогда представлять? При таком подходе понятие доказательства представлялось бы в следующем: «Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в установленном законом порядке защитник, орган дознания, следователь, прокурор и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно-опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела».

Правильное и полное использование адвокатом своих процессуальных прав повышает эффективность выполнения защитником своих функций. Особенно большое значение имеет реализация права адвоката участвовать при предъявлении обвинения, допросах и в ходе других следственных действий. Имея возможность уже на стадии предварительного расследования влиять законными средствами на его ход, защитник создает условия для обеспечения прав своего подзащитного, что служит более полному и объективному проведению расследования. Однако реализация прав защитника не всегда четко регламентирована, что вызывает потребность их толкования с учетом имеющейся практики участия защитника в доказывании на предварительном следствии. Обязанность представления доказательств невиновности обвиняемого не может быть возложена ни на защитника, ни на его подзащитного, это их право. Тем не менее, адвокат, принимая на себя защиту, одновременно становится субъектом определенных процессуальных обязанностей, не выполнить которые он не может в силу ст.51 УПК РСФСР.

Ключевое значение для успешного участия защитника в доказывании на предварительном следствии имеет реализация его права на свидание с подозреваемым и обвиняемым наедине. Во время свидания обвиняемый может получить от защитника разъяснение юридической стороны вопроса, юридическую оценку деяния, за совершение которого он привле-

кается к уголовной ответственности, совет о целесообразной линии поведения на предварительном следствии. Определить линию защиты (оспаривать или признавать обоснованность предъявленного обвинения, использование или нет средств защиты) защитник может, узнав мнение по всем вопросам лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Свидания с защитником должны проходить только наедине и в обстановке взаимного доверия. Подозреваемый (обвиняемый) ждет совета защитника, совет знающего и опытного юриста. Не менее важна и моральная поддержка, оказываемая подозреваемому (обвиняемому) защитником.

Анализ предусмотренных в законе полномочий защитника в процессе доказывания свидетельствует о непоследовательном и противоречивом их наполнении. Статьи 51 и 70 УПК РСФСР наделяют защитника правом представлять доказательства, но фактически ничего не говорят о том, как эти доказательства могут у него оказаться. Данная ситуация осложняется тем, что получение доказательств по уголовному делу закон связывает лишь с деятельностью лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда. Защитник среди них не упоминается, хотя, несомненно, задачей защитника является собирание и представление следствию доказательств, оправдывающих подзащитного и смягчающих его ответственность.

В практике с годами выкристаллизовались возможные формы сбора доказательств адвокатом-защитником. Заявления защитником ходатайств о приобщении к материалам уголовного дела полученных им и имеющих отношение к делу предметов, документов, ценностей и т.п., об истребовании доказательств, о проведении следственных действий, прежде всего, допроса определенных свидетелей и о назначении различных экспертиз, в результате которых могут быть получены оправдывающие обвиняемого доказательства, рассматриваются как средство получения доказательств защиты подозреваемого или обвиняемого. Однако защитник должен предвидеть, полезно ли будет данное ходатайство для подзащитного. Формы собираемых защитником доказательств не может совпадать с процессуальной формой доказательств, устанавливаемых дознавателем, следователем, прокурором и судом. Защитник не является государственным органом, его деятельность по собиранию доказательств по уголовному делу не может включать в себя «силовых начал».

В работе проводится анализ оправдавших себя форм закрепления доказательств адвокатом и представления их следствию. Защитник может в некоторых случаях опережать следователя в проведении процессуальных действий. Он может еще до следователя найти необходимых свидетелей-очевидцев, осмотреть место автотранспортного происшествия и т.п.

Проведенное исследование помогло сделать вывод, что следователь обязан приобщить к делу все представляемые защитником материалы, чтобы их доказательственное значение определил суд. Нельзя признать нормальным, соответствующим идее состязательности, такое положение, когда приобщение к уголовному делу представляемых защитником доказательственных материалов или удовлетворение его ходатайств об истребовании новых доказательств зависит от рассмотрения противной (обвиняющей) стороны. Ведь не дознаватель, не следователь, не прокурор осуществляют правосудие, потому и не им решать какой материал имеет значение для суда, а какой – нет. Такую практику необходимо распространить на решение вопроса об удовлетворении ходатайства защитника о производстве следственных действий, имеющих существенное значение для дела, на стадии расследования и предусмотреть в случае отказа возможность судебного обжалования действий и решений следователя.

На практике защитники не редко обращаются за помощью к специалистам, обладающими специальными познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, в применении технических средств. В работе ставятся вопросы и вносятся предложения, в какой процессуальной форме, на основе каких материалов и какую доказательственную силу будут иметь мнения специалистов высказываемые по запросам защитников, должны ли специалисты давать подписку об ответственности за достоверность даваемой защитнику информации, как эти мнения будут приобщаться к материалам дела и многие другие.

В рамках данного вопроса исследуются имеющиеся недостатки в важном акте предварительного следствия – постановлении о прекращении уголовного дела, предлагаются пути их устранения.

Существенное значение имеет решение вопроса об использовании защитником технических средств на предварительном следствии. Применение технических средств является

одной из форм защиты обвиняемого, которая должна соблюдаться. Значение этих вопросов очень велико, поэтому они должны быть разрешены в новом уголовно-процессуальном законе.

Во-первых, предоставление защитнику, участвующему в процессе доказывания, права использования технических средств создаст значительные удобства для него, повысило бы правовую культуру оказываемой им помощи подозреваемому и обвиняемому, способствовало бы достоверности получаемых адвокатом-защитником материалов. Во-вторых, оно явилось бы дополнительной гарантией обеспечения прав и охраняемых законом интересов подозреваемого и обвиняемого.

В диссертации проводится исследование проблем, возникающих при предъявлении обвинения и подачи ходатайства защитником после ознакомления с материалами законченного уголовного дела и их рассмотрения следователем, прокурором, вносятся предложения по решению этих вопросов.

Важное место в работе занимает анализ участия защитника в доказывании на предварительном следствии по зарубежному законодательству с точки зрения англосаксонского и континентального систем уголовного процесса. Наши представления о подозреваемом и обвиняемом, их правовом статусе, путях и способах защиты их прав и законных интересов, основанных на отечественном законодательстве, не совпадают с представлениями об аналогичных институтах в других государствах. Исследование базировалось в основном на примерах уголовно-процессуального законодательства Франции и США.

Во второй главе – «Тактика и методика защитника в доказывании на предварительном следствии» - исследуются формы и способы получения и представления защитником доказательственной информации, организационно-технические вопросы решаемые им в доказывании как на предварительном следствии в целом, так и в ходе отдельных следственных действий. Исследование проведено с использованием большого числа примеров правоприменительной практики, в том числе из собственного адвокатского опыта диссертанта.

В связи с предоставлением защитнику права участвовать в уголовном деле на начальном этапе дознания и предварительного следствия проблема наделения его правом собирать доказательства стала актуальной и приобрела практическое

значение. Отсутствие в законе форм и способов получения и представления защитником доказательственной информации на предварительном следствии затрудняет и делает невозможным реализацию на практике права представления доказательств, что повлекло появление различных суждений по этому вопросу в научной литературе. Практически все способы получения защитником от граждан доказательственной информации сопряжены с добровольным волеизъявлением этих граждан.

Результаты проведенного исследования адвокатской практики, научной литературы позволили согласиться с предложениями в действующее уголовно-процессуальное законодательство предусмотреть следующие формы участия защитника в доказывании на предварительном следствии: опрос частных лиц; запрос с согласия подзащитного мнения специалиста для разъяснения возникающих вопросов, требующих специальных познаний; возможность прибегнуть к услугам частных детективов или частных детективных предприятий для получения относящихся к делу сведений в порядке определенном законом; обращение с согласия подзащитного (обычно на коммерческой основе) за проведением различных альтернативных экспертиз.

Успех участия защитника в доказывании на предварительном следствии зависит от своевременного и правильного разрешения целого ряда организационно-технических вопросов взаимодействия защитника и следователя, не регулируемых уголовно-процессуальным кодексом. К ним можно отнести:

- заблаговременное уведомление защитника о необходимости вступления в дело (время, место);
- согласование с защитником времени вступления в дела, если определенное следователем время его не устраивает;
- информирование следователем защитника о предполагаемом времени проведения следственных действий с участием его подзащитного либо по его ходатайству;
- приглашение (вызов) защитника;
- предоставление защитнику рабочего места;
- выделение помещения для свидания защитника с подзащитным;
- примерное определение продолжительности следственного действия;
- обсуждение тактики проведения следственного действия, когда интересы защитника и следователя субъективно совпадают (например, в случаях необходимости получения

правдивых показаний от добросовестно заблуждающегося свидетеля на очной ставке с обвиняемым);

- определение возможности использования защитником оргтехники, звуко- и видеозаписи в процессе участия в проведении следственного действия;

- о выборе времени (момента) заявления защитником ходатайства при обнаружении недостатков предварительного следствия, а также при приобщении к делу определенных объектов как доказательств по делу и определение регламента рассмотрения ходатайств защитника об истребовании дополнительных доказательств, заявленных по результатам ознакомления со всеми материалами оконченного производства.

Каждый из названных вопросов получил в диссертации развернутую характеристику, проводится анализ их решения на практике.

Существенное значение имеют вопросы о том, с какого момента защитник может участвовать в деле, обеспечения координации действий следователя и защитника. В работе проводится исследование данного вопроса в случаях обязательного участия защитника на предварительном следствии. Организационная сторона приглашения защитника к участию в деле в случаях обязательного характера такого участия многогранна. Поскольку защитник в таких случаях, как правило, заинтересованной стороной не приглашается, следователь должен обеспечить участие защитника через юридическую консультацию.

В ходе исследования предлагается расширить в уголовно-процессуальном законе случаи обязательного участия защитника, предусмотреть такое право в отношении других участников процесса для обеспечения гарантий прав граждан, предусмотренных Конституцией РФ.

Завершается глава изложением тактики и методики защитника в доказывании в ходе определенных следственных действий, по каждому из которых дается развернутая характеристика.

В зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела усилия защитника в следственных действиях могут быть весьма полезно для подзащитного. Они обычно направлены на: полное или частичное опровержение факта противоправного деяния, в совершении которого подозревается или обвиняется подзащитный; утверждение, что данное преступление совершено не подозреваемым (обвиняемым), проверка

выдвинутых ими версий; несогласие с уголовно-правовой оценкой деяния инкриминируемого подзащитному; несогласие с избранной мерой пресечения; возражение против наличия или размеров материального ущерба, причиненного подзащитным; опровержение обстоятельств, отягчающих ответственность, поиск смягчающих обстоятельств; наблюдение за соблюдением всех процессуальных положений при осуществлении следственных действий. Достижение этих задач требует от защитника занятия активной позиции при участии в следственном действии.

Особое внимание в этой части работы уделяется участию защитника в допросе подозреваемого или обвиняемого. В данном следственном действии защитник действует как активный и самостоятельный субъект доказывания. Он реализует предоставленные ему законом права и оказывает непосредственное влияние на содержание деятельности следователя, способствует недопущению обвинительного уклона.

Эффективность помощи защитника-адвоката своему подзащитному зависит от полного представления последнего о сущности предъявленного обвинения и доказательств, послуживших основанием для предъявления обвинения. В диссертации отстаивается идея, прозвучавшая в научной литературе, о необходимости указания в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого на доказательства, которые положены в основу обвинения, что без сомнения позволило бы адвокату более полноценно и активно вести защиту.

При предъявлении обвинения и допросе обвиняемого защитник должен стремиться к установлению психологического контакта с подзащитным. Только при установлении психологического контакта между защитником и обвиняемым возможно получение каждым из них ожидаемой информации, необходимой для решения стоящих перед ними задач. Защитник подвергает предъявленное обвинение тщательному критическому анализу, помогает обвиняемому занять наиболее правильную позицию.

В действующем УПК обвиняемый имеет больше прав, чем потерпевший, что нарушает принципы равноправия сторон и состязательности процесса. Особенно это касается права потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь. Уголовно – процессуальное законодательство не только не предусматривает такого понятия как защитник потерпевшего, но и отсутствует отдельная норма, регулирующая права и обязанности представителя потерпевшего. Ничего в законе не

говорится об участии адвоката в допросе потерпевшего, хотя ст.53 УПК предусматривает право представителя потерпевшего представлять доказательство, а участие в допросе – одна из форм такого представления. Адвокат потерпевшего должен иметь равные возможности, наряду с защитником обвиняемого, и наделяться правами, предусмотренные ст.51 УПК РСФСР.

Похожие проблемы возникают при участии защитника в допросе свидетеля. Защитник, оказывающий помощь свидетелю, должен обладать правами, которыми он наделен ст.51 УПК РСФСР, применительно к участию в следственных действиях.

Очная ставка, являющаяся разновидностью допроса, проводится между двумя ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия, которые могут быть сведены к двум ситуациям:

- 1) когда какое-либо допрошенное лицо дает заведомо ложные показания;
- 2) когда какое-либо ранее допрошенное лицо добросовестно заблуждается.

В работе исследуются особенности тактики защитника в таких случаях.

Право обвиняемого (подозреваемого) пользоваться услугами защитника предполагает и обязательное его присутствие при предъявлении обвиняемого (подозреваемого) для опознания. В предъявлении для опознания в случае опознания опознаваемого объекта усиливается доказательственное значение ранее полученных показаний опознающего. В случаях не опознания опознающим предъявленного объекта данный факт может лишить доказательственной силы, ранее данные им показания. Участие защитника при предъявлении для опознания служит гарантией соблюдения следователем установленной законом процедуры этого следственного действия. Задача защитника при предъявлении опознания не оставить без реагирования возможные отступления от требований закона со стороны следователя (подсказку опознаваемому, наводящие вопросы и т.п.).

При участии в проверке показаний на месте, в следственном эксперименте, как и в других следственных действиях, защитнику должна быть предоставлена возможность задавать вопросы подозреваемому (обвиняемому, потерпевшему, свидетелю) по поводу его показаний на месте происшествия. Защитник может обратить внимание на несоответствие вос-

произведенных показаний на месте происшествия и задать вопросы с целью получения соответствующего разъяснения. Он может предотвратить подсказку, указание на обвиняемого и т п

Случаи участия адвоката при производстве обыска и выемки очень редки, но, когда встречаются, всегда дают хорошие результаты для обеспечения прав и законных интересов подзащитных, предупреждения возможной провокации, когда могут быть подброшены предметы, не принадлежащие обыскиваемым (например, наркотики или патроны).

Участие защитника в осмотре места происшествия способствует более полному соблюдению всех процессуальных правил его проведения, устраняет нередко имеющие место процессуальные «упрощенства», может оказать помощь обнаружению важных обстоятельств, вещественных доказательств и т.д. В случае необходимости защитник может ходатайствовать о приглашении для участия в осмотре специалиста, причем даже назвать такового, об изъятии определенных предметов и их фиксации с использованием современных, а не устаревших технических средств, следов, которые будут полезны для установления невиновности или меньшей степени виновности его подзащитного.

В случае если подозреваемый или обвиняемый участвует в проведении экспертизы, защитник вправе принять в ней участие. Защитник может ходатайствовать о производстве экспертизы в целях установления причин смерти, характера телесных повреждений, в случае необходимости установления возраста обвиняемого или потерпевшего, если это имеет значение, и в других случаях. Роль защитника не должна быть пассивной при назначении экспертизы. Он может посоветовать подзащитному какого специалиста пригласить в качестве эксперта, вправе и сам назвать эксперта, которого он хотел бы видеть участвующим в деле. Присутствие при производстве экспертизы и ознакомления с ее результатами часто требует от защитника специальных знаний, получения предварительных консультаций. Защитник может обратиться к специалисту для получения разъяснения по результатам экспертизы. Может представить следователю справку специалиста, опровергающую заключение эксперта, в случае необходимости ходатайствовать перед следователем о его допросе. Защитник может проанализировать правильно ли выбраны объекты исследования, не случайно ли они подвергнуты экспертизе. Защитник, как и обвиняемый, может предложить

следователю поставить перед экспертами дополнительные вопросы, истребовать в случае необходимости дополнительные сведения, приобщив их к материалам назначенной экспертизы, а также присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы, дать объяснения эксперту. Если экспертиза была проведена до появления в деле обвиняемого, то вслед за предъявлением обвинения ему и его защитнику должны быть предъявлены результаты экспертизы и разъяснено право поставить перед экспертом дополнительные вопросы.

Участие защитника в следственных действиях служит гарантией соблюдения органом расследования установленной законом процедуры проведения следственного действия и обеспечения прав и законных интересов подзащитных, может приводить к получению новых доказательств.

В заключении в кратком виде излагаются основные результаты диссертационного исследования, высказываются предложения по совершенствованию участия защитника в доказывании на предварительном следствии, рекомендации по расширению случаев обеспечения права граждан на квалифицированную юридическую помощь, в том числе бесплатной, и с учетом их внести соответствующие изменения и дополнения в действующее уголовно - процессуальное законодательство, что способствовало бы обеспечению прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Конституцией Российской Федерации.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

- 1 Защитник в доказывании на предварительном следствии. Краснодар. 1999. 7,75 п.л.
- 2 Об адвокатском расследовании и его влиянии на квалификацию преступления. \ \ Проблемы применения нового уголовного законодательства (материалы межвузовской научно-практической конференции) Краснодар. 1997 С 146-149.
- 3 Актуальные вопросы обжалования меры пресечения в суде. \ \ Адвокатская практика №1-2. 1999. С.42-43.
- 4 Участие защитника в установлении вреда, причиненного преступлением. \ \ Правоведение: сб. науч. ст. ученых, Кубан. гос. ун-т. Краснодар. 2000. С.185-188.

Из фондов Российской национальной библиотеки

УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА В ДОКАЗЫВАНИИ
НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать 20.10 2001 Формат 60x84_{1/16}
Бумага Union Print S. Печать трафаретная Усл печ л 1,39
Тираж 150 экз Заказ № 1231

Отпечатано в типографии ООО «Просвещение-ЮГ» с оригинал-макета заказчика
г Краснодар, ул Селезнева, 2 Тел/факс 33-63-67

РНБ Русский фонд

2003-4

15597

Из фондов Российской национальной библиотеки



1 - ЮЯ 2001