

На правах рукописи

Кривошеев Станислав Сергеевич

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ С
УЧЕТОМ ФАКТОРОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РИСКА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями и комплексами)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук



Орел – 2003

Работа выполнена в Орловском государственном техническом университете

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Савина Ольга Александровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Лукин Вячеслав Петрович

кандидат экономических наук, доцент
Евсеев Артем Сергеевич

Ведущая организация: Тульский государственный педагогический
университет им. Л. Н. Толстого

Защита диссертации состоится 29 ноября 2003 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.182.02 при Орловском государственном техническом университете в аудитории № 212 по адресу: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, 29.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Орловского государственного технического университета.

Автореферат разослан « 28 » октября 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



С. А. Измалкова

2003-А
18616

3

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях современной российской действительности традиционные методы менеджмента не обеспечивают ожидаемого эффекта, поскольку ориентированы, в большей степени, на относительно стабильную рыночную среду развитых стран. Увеличение динамики внешней среды, уменьшение времени, отпущенного на принятие и выполнение решений, увеличение степени эксплуатации доступных ресурсов и обострение конкуренции, предъявляют повышенные требования к системе управления предприятием. Требуется синтезировать обновление существующих систем управления, быстро реагируя на изменяющиеся условия рыночной среды. Встает вопрос о поиске критериев, по которым возможно было бы искать новую функцию управления. Правомерно утверждать, что одним из таких критериев может стать уровень хозяйственного риска. Выявление и оценка факторов хозяйственного риска позволяет определить направления, на которых необходимо сосредоточить управленческие ресурсы предприятия, и наоборот, направления из которых можно освободить часть ресурсов.

Проблеме управления рисками посвящены научные труды многих ученых: Бачкая Т., Брейли Р., Бэйли Дж., Месена Д., Хьюса С., Рэдхэда К., Альгина А. П., Грабового П. Г., Петрова С. М., Лапусты М. Г., Шаршукова Л. Г., Петракова Н. Я., Ротаря В. И., Клейнера Г. Б., Качалова Р. М. и др.

Однако большинство работ, как отечественных, так и зарубежных специалистов, сводятся, как правило, к задачам управления финансовыми, инвестиционными или страховыми рисками. В данной работе проблема управления хозяйственным риском рассматривается с более общих позиций, с включением в круг анализируемых аспектов деятельности промышленного предприятия многообразных факторов риска.



Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических и методических положений по управлению промышленными предприятиями с учетом факторов хозяйственного риска.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **основных задач**:

- проследить эволюцию возникновения и формирования экономической категории хозяйственного риска, проанализировать содержание основных понятий, используемых в теории управления хозяйственным риском;

- рассмотреть существующие подходы к планированию деятельности промышленных предприятий и идентифицировать сопутствующие факторы риска;

- разработать принципы организации и структуру подсистемы управления хозяйственным риском на промышленных предприятиях, спроектировать информационную базу, обеспечивающую выполнение основных функций по обработке информации в подсистеме;

- провести апробацию предложенных подходов, методик и инструментов управления деятельностью промышленных предприятий.

Объектом исследования в диссертационной работе выступают промышленные предприятия Орловской области.

Предметом исследования являются процессы управления промышленными предприятиями обеспечивающие минимальный уровень хозяйственного риска.

Теоретической методологической основой работы явились труды отечественных и зарубежных ученых по управлению предприятиями и организациями, посвященные проблемам планирования и управления риском.

Эмпирическую базу исследования составили законодательные и нормативные акты, материалы государственных статистических органов, научных учреждений, периодической печати, агентств экономической информации, доклады отечественных и зарубежных ученых на семинарах, конференциях и симпозиумах связанных с темой исследования, а также отчетность российских предприятий.

Научные результаты диссертационной работы были получены с использованием методов системного, функционального и статистического анализа, экспертных оценок. В ходе исследования построены функциональные, структурные и информационные модели. Применение этих методов и моделей позволило более полно проанализировать разнообразные явления, происходящие в процессе управления деятельностью промышленными предприятиями.

Научная новизна работы заключается в разработке теоретико-методических положений по формированию подсистемы управления хозяйственным риском на промышленных предприятиях, что позволяет повысить эффективность управления за счет своевременного выявления угроз во внешней и внутренней среде и осуществления превентивных мероприятий по их нейтрализации.

Научная новизна подтверждается следующими научными результатами, выносимыми на защиту:

- уточнено определение категории хозяйственного риска как объективной невозможности, неспособности или неумения организации избежать, либо минимизировать угрозы своему бизнесу, уменьшив неопределенность во внешней и внутренней среде. Обосновано ее использование в качестве универсальной парадигмы, позволяющей включить в рассмотрение разнообразные факторы, влияющие на деятельность промышленного предприятия;

- на основе критического анализа существующих подходов к планированию деятельности промышленных предприятий обосновано совместное использование плановых показателей и системы экспертных оценок состояния факторов хозяйственного риска, что позволяет оптимизировать плановые решения по критерию риска достижения поставленных целей;

- предложен подход к организации двухуровневой подсистемы управления хозяйственным риском на промышленных предприятиях, как наиболее полно соответствующей задаче эффективного управления. Выполнен синтез функциональной, структурной и коммуникационной моделей подсистемы;

- разработана концептуальная схема и спроектирована информационная база подсистемы управления хозяйственным риском, обеспечивающая поддержку выполнения основных функций в подсистеме, связанных с формализованной обработкой данных.

Практическая значимость. На основе системного подхода к решению поставленной научной проблемы и разработанных автором концептуальных положений сформулированы практические рекомендации по повышению эффективности управления деятельностью промышленных предприятий.

К этим рекомендациям, в частности, относятся:

- включение в процесс управления деятельностью предприятий процедур оценки и управления хозяйственным риском, основанных на методах выявления и анализа внешних и внутренних факторов хозяйственного риска;

- использование метода экспертных оценок для измерения уровня риска и показателей, характеризующих состояние факторов хозяйственного риска;

- создание информационной базы подсистемы управления хозяйственным риском.

Апробация результатов работы. Основные положения; разработанные в диссертации, были представлены на: научно-практической конференции «Информационные технологии в России», ВВЦ, 2002 г.; международной научной интернет-конференции «Системная модель российского общества XXI века и корректировка реформ: Общество, которое мы выбираем», ОрелГТУ, 2003 г.; симпозиуме «Стратегическое планирование и развитие предприятий», ЦЭМИ, 2003 г.; XII международной конференции "Новые технологии в машиностроении", ХАИ, 2003 г.

Отдельные положения диссертационного исследования были внедрены на ряде приборостроительных предприятий г. Орла (ЗАО «ОРЛЭКС», ЗАО «Научприбор»).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 7 работ общим объемом 1,4 печатных листа (в том числе авторских – 1,1 п. л.).

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 107 источников, приложений. Основной текст диссертации представлен на 148 страницах, включая 21 рисунок и 19 таблиц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены объект и предмет исследования, цель и задачи по решению поставленной проблемы, раскрыты научная новизна работы и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе "Теоретические аспекты управления промышленными предприятиями на основе идентификации и

прогнозирования факторов хозяйственного риска" даются общие представления о месте и роли таких понятий, как неопределенность и риск, рассмотрены основные категории и понятия теории управления риском. На основе анализа используемых методик планирования деятельности промышленных предприятий в рыночной экономике, отмечены недостатки современных подходов к построению систем планирования на промышленных предприятиях. Указаны направления совершенствования управления промышленными предприятиями на основе идентификации и прогнозирования факторов хозяйственного риска.

Понятия неопределенности и риска составляют предмет исследования в целом ряде естественных и гуманитарных наук. Следует отметить, что помимо объективной стороны, понятие риска зачастую несет в себе субъективные представления. Более того, в отдельных случаях гораздо важнее субъективная составляющая. На рисунке 1 показана модель формирования поведения системы на базе представлений субъекта о риске. Характер восприятия субъектом неопределенности есть существенный аспект, который должен обязательно учитываться при оценке уровня хозяйственного риска.

Проведенный анализ позволил следующим образом сформулировать понятие риска. *Риск* – это объективная невозможность, неспособность и (или) неумение организации избежать, либо минимизировать угрозы своему бизнесу, уменьшив неопределенность во внешней и внутренней среде, с помощью принципа опережающего отражения. Как известно, принцип *опережающего отражения* в менеджменте – это совокупность действий организации по выявлению угроз во внешней и внутренней среде и их преодолению путем перманентного превентивного обновления своих структур и инноваций на всех этапах ведения бизнеса. Данный принцип реализуется в полной мере при эффективном управлении тремя ключевыми

ресурсами промышленных предприятий – информацией, персоналом и временем.

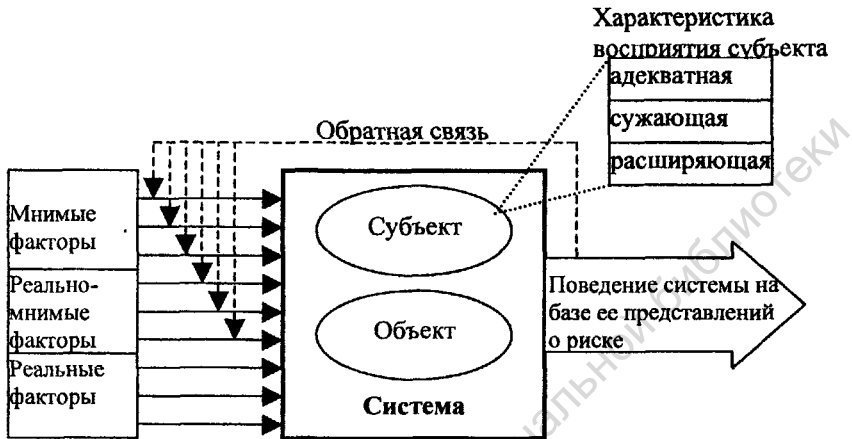


Рисунок 1 - Модель формирования поведения системы на базе представлений субъекта о риске

Данное определение риска в бизнесе указывает:

- во-первых, на наличие источника риска как во внешней, так и во внутренней среде организаций;

- во-вторых, не сводит риск только к финансовым потерям организации, а вводит более широкое по объему понятие "угроза", увязывая его с наличием неопределенности;

- в-третьих, основано на ключевом управленческом принципе опережающего отражения и соответствующих ему механизмах, позволяющих своевременно выявлять различные риски и управлять ими.

Управлять риском означает иметь возможность снизить его до определенного, допустимого для данного хозяйствующего субъекта уровня.

Факторы хозяйственного риска (ФХР) обычно делят на внешние и внутренние. К *внешним* для промышленного предприятия относятся факторы, обусловленные причинами, не связанными непосредственно с

деятельностью самого предприятия. Источники их возникновения находятся во внешней по отношению к рассматриваемому предприятию среде. *Внутренними* называют факторы риска, возникновение которых обусловлено или порождается деятельностью самого предприятия.

Выявление и оценка хозяйственных рисков и влияющих на них факторов дает возможность заранее принимать меры по снижению негативного влияния рисков на деятельность предприятия.

Усложнение хозяйственной деятельности сопровождается непрерывным ростом количества рисков. В этих условиях организации должны эффективно работать, преодолевая расширение степени неопределенности во внешней среде. При принятии решений необходимо опираться на постоянно обновляющиеся данные о внешней среде, осуществлять их анализ, поиск новых стратегий и тактических подходов. Следовательно, планирование должно охватывать более значительную часть хозяйственного цикла, чем раньше. Это позволит принимать решения, адекватные изменениям внешней среды.

С другой стороны, увеличение областей планирования может нарушить эффективности планирования, которая измеряется размером того вклада, который план вносит в осуществление целей и задач за вычетом затрат и других нежелательных последствий, неизбежно возникающих при его формулировании и выполнении.

По нашему мнению, поскольку одной из главных целей планирования является снижение неопределенности, то плановые показатели должны охватывать все сферы, в которых сосредоточены основные риски деятельности предприятия. Именно уровень хозяйственного риска есть критерий для усиления роли планирования. Планирование способствует значительно более эффективному использованию ресурсов, затраченных на

реализацию функций управления и обеспечивает концентрацию на наиболее важных задачах.

Вторая глава "Концептуальный подход к процессу планирования деятельности промышленного предприятия с учетом факторов хозяйственного риска" посвящена описанию методов идентификации и классификации факторов хозяйственного риска, основанных на анализе функционирования промышленного предприятия и процессов взаимодействия с основными экономическими объектами и институтами внешней среды. Результатом оценки факторов хозяйственного риска является построение *профиля риска* и формирование системы показателей, отражающих состояние наиболее значимых факторов риска.

Рассмотрение общих тенденций в экономической, политической и социальной сферах страны позволяет идентифицировать факторы *внешнего* воздействия на предприятие. Выявление *внутренних* факторов риска начинается со сбора исходной информации об анализируемом предприятии. Для этого нами предлагается использование следующих методов получения первичной информации: анкетирование и интервьюирование; анализ структурных и потоковых диаграмм; анализ первичной документации и управленческой отчетности; анализ индикаторов риска деятельности промышленных предприятий.

Выявленные факторы хозяйственного риска и анализ используемых на отечественных предприятиях систем планирования и управления позволяют говорить о несоответствии последних потребностям современного бизнеса. Попытки улучшить ситуацию в какой-то определенной сфере деятельности, перевести сформулированную руководством стратегию в конкретные мероприятия могут быть обречены на неудачу, если уровень риска при достижении поставленных руководством целей оказывается слишком высоким. Необходимо

модифицировать систему управления таким образом, чтобы она могла работать в условиях нестабильной транзитивной экономики России.

..... Выходом из создавшейся ситуации, по нашему мнению, может стать планирование, основанное на учете уровня хозяйственного риска. Опишем подробнее суть предлагаемого подхода.

В общем случае планирование - это описание пути достижения поставленной цели с учетом всех существенных моментов и влияющих факторов. Традиционно планирование на промышленных предприятиях сводится к оперативным планово-контрольным расчетам: производственной программы; потребности в материалах, сырье и комплектующих; плановой калькуляции издержек и результата деятельности. Это не позволяет учитывать "нематериальные" факторы, которые оказывают существенное влияние на возможность достижения цели и значительно увеличивают уровень риска. Данные факторы могут, в большинстве случаев, только субъективно оценены экспертом, на основе имеющегося опыта и интуиции.

На рисунке 2 проиллюстрирована концепция планирования с использованием категории хозяйственного риска. На всех графиках по оси абсцисс измеряется *время* (Т). Периоды времени: t_1 – первый плановый период; t_2 – второй плановый период. По оси ординат на графиках отражены: *цель* (G); *уровень риска* (R); *состояние факторов риска* (F).

Рекомендуется выполнение следующей последовательности шагов в процедуре планирования деятельности:

1. Задать значения показателю результата –установить цели (рис. 2.а).
- ... На плановый период времени t_1 задано значение показателя результата g_1 , для второго планового периода t_2 значение цели равно g_2 . Предположим, что значение $g_2 > g_1$, то есть на второй период планирования устанавливается цель более высокого уровня, чем на первый период.

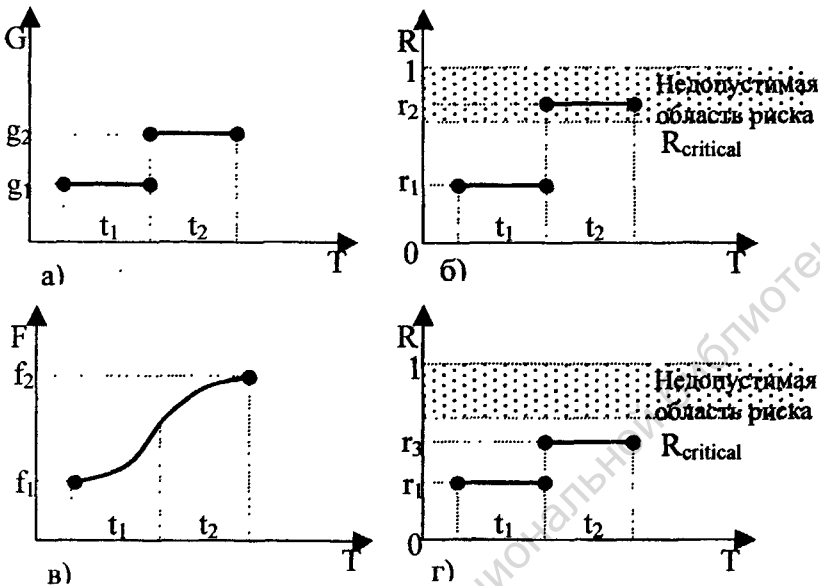


Рисунок 2 - Концепция планирования с учетом хозяйственного риска

2. Оценить стартовый уровень риска достижения целей (рис. 2.б).

Оценка уровня риска достижения поставленных целей осуществляется экспертами. Стартовый уровень риска для цели оценивается экспертами с учетом текущего состояния факторов хозяйственного риска. Для цели g_1 уровень риска равен r_1 , для $g_2 - r_2$. Отметим, что установление амбициозных целей может приводить к попаданию в недопустимую область риска:

$$r_1 \notin R_{\text{critical}}, \quad r_2 \in R_{\text{critical}}$$

где R_{critical} – недопустимая область риска.

3. Задать значения показателям состояния факторов риска (рис. 2.в).

Построение профиля риска для цели g_2 позволяет определить наиболее значимые факторы хозяйственного риска, состояние которых необходимо улучшить. Снижение уровня риска в достижении цели g_2

возможно при проведении определенных антирисковых мероприятий, направленных на улучшение состояния факторов хозяйственного риска. Соответственно, обозначим текущее состояние факторов риска как f_1 , запланированное состояние факторов (после проведения антирисковых мероприятий) через f_2 .

4. Оценить финальный уровень риска достижения целей (рис. 2.г).

Спланированные на предыдущем шаге антирисковые мероприятия и прогнозируемое при этом улучшение состояния факторов хозяйственного риска с f_1 до f_2 , позволяет экспертам провести еще одну процедуру оценки уровня риска в достижении цели g_2 . Новая экспертная оценка достижения цели g_2 соответствует значению r_3 - финальный уровень риска. Отметим, что

$$r_3 < r_2, r_3 \notin R_{critical}.$$

Таким образом, можно говорить о снижении уровня риска в достижении цели g_2 до приемлемого уровня.

Главными достоинствами предлагаемого подхода к планированию с учетом категории хозяйственного риска являются:

- *сильные причинно-следственные связи* в цепочке "затраченные ресурсы – результат". Ресурсы расходуются на управление наиболее значимыми факторами, влияющими на достижение результата. В общем случае это должно привести к снижению числа неудач, уменьшению напрасного расхода ресурсов и, соответственно, повышению эффективности;

- *повышение мотивации* персонала к достижению цели. Полученная оценка риска определяет диапазон допустимой области риска, что требует от исполнителя выявления и нейтрализации факторов риска, в противном случае значение риска будет выше и цель, возможно, не будет достигнута. В этом случае ответственного за достижение цели считают недостаточно компетентным.

Необходимо отметить ряд существенных моментов, связанных с изложенным подходом к планированию. Во-первых, уровень риска и перечень факторов зависят от поставленной цели. Чем более высокая ставится задача, тем выше уровень риска. Во-вторых, стратегические цели могут допускать отсутствие прибыли в краткосрочном периоде, ориентироваться на создание стратегических факторов конкурентоспособности. В-третьих, для эффективного управления факторами хозяйственного риска необходима разработка показателей, отражающих их состояние.

В систему планирования необходимо ввести следующие группы показателей:

- показатели уровня риска достижения цели;
- показатели значимости факторов риска;
- показатели, характеризующие состояние факторов риска.

Первая и вторая группы показателей основаны на формировании *профиля риска*. Построение профиля риска осуществляется на основе экспертного выявления и оценивания списка релевантных факторов хозяйственного риска. Профиль риска является динамической характеристикой уровня экономической безопасности предприятия, своеобразным динамическим представлением рискогенного облика предприятия в виде ранжированного перечня факторов риска, рассматриваемых в совокупности с оценками возможности их проявления и размеров возможного ущерба. Профиль риска меняется со временем по мере принятия хозяйственных решений, изменения внешних условий функционирования предприятия и конъюнктуры рынка. Регулярная актуализация позволяет путем сравнения профилей, построенных в последовательные моменты времени, судить о характере и тенденциях изменения ситуации риска для данного

предприятия и планировать на этой основе адекватные антирисковые мероприятия.

Таблица 1 содержит фрагмент профиля хозяйственного риска полученный в результате обследования ряда приборостроительных предприятий Орловского региона (факторы хозяйственного риска с "высокой" итоговой оценкой риска). Экспертная оценка производилась с использованием шкалы Харрингтона по двум критериям:

- значимость фактора (величина последствий);
- частота проявления (вероятность).

Таблица 1 - Профиль хозяйственного риска (фрагмент)

Фактор риска	Оценка значимости фактора (величина последствий)	Оценка частоты проявления (вероятность)	Итоговая оценка риска
Негативное изменение цен на сырье, материалы, комплектующие, энергоресурсы	0.82	0.7	0.76
Недостаточное качество управления или "управленческой команды"	0.79	0.71	0.75
Нарушение персоналом технологической дисциплины	0.67	0.78	0.72
Отток квалифицированной рабочей силы, выбытие ключевых сотрудников предприятия	0.71	0.71	0.71
Появление у конкурентов новой технологии производства с меньшими издержками	0.78	0.62	0.7
Появление новых хозяйственных субъектов-конкурентов в том же секторе рынка	0.78	0.58	0.68

Третья группа формируется из показателей, как уже существующих и отслеживаемых на предприятии, так и из вновь созданных. Причем, по мере уменьшения влияния определенного фактора хозяйственного риска, может быть принято решение об удалении (полном или частичном) показателей, отражающих состояние данного фактора. Возможность

удаления показателей связана, во-первых, с эффектом *кривой обучения*, позволяющей прогнозировать самовоспроизводство достигнутого уровня состояния фактора хозяйственного риска с меньшим уровнем контроля. Во-вторых, это необходимо для высвобождения ресурсов и направление их на управление другим фактором риска, имеющего большее значение.

В третьей главе "**Формирование и функционирование эффективной подсистемы управления хозяйственным риском на промышленных предприятиях**" приведено описание методики построения подсистемы управления хозяйственным риском. Реализация функции управления риском как постоянной компоненты деятельности промышленного предприятия требует соответствующего организационного оформления. Для этого в главе обоснованы и разработаны предложения по организационной, функциональной и информационной структуре подсистемы управления хозяйственным риском.

Выполненные исследования позволяют сформулировать цель создания подсистемы управления хозяйственным риском на промышленном предприятии: *повысить эффективность управления за счет своевременного выявления угроз как общей безопасности предприятия, так и достижению конкретных плановых показателей результата путем осуществления превентивных мер по нейтрализации выявленных угроз.*

Реализация функции управления риском на предприятии требует значительных организационных усилий, затрат времени и других ресурсов. Наиболее целесообразно осуществлять эту функцию средствами специальной подсистемы в системе управления предприятием. Подсистема управления риском является логичным дополнением к традиционной самостоятельным функциональным подсистемам управления предприятием.

Управление хозяйственным риском основывается на концепции приемлемого риска, постулирующего возможность рационального воздействия на уровень риска, доведения и удержания этого уровня в допустимых границах. Мониторинг риска осуществляется на основе регулярного построения профиля риска и отслеживания показателей, отражающих состояние наиболее значимых факторов риска.

Процесс управления хозяйственным риском, и, в первую очередь, этап выявление факторов риска, является большой по объему и трудоемкости задачей. Специфика управления хозяйственным риском заключается в поиске и нейтрализации аномальных явлений в деятельности предприятия, которые препятствуют достижению поставленных перед предприятием целей и не могут быть эффективно решены в рамках традиционных функциональных подсистем управления.

По нашему мнению, наиболее эффективной является подсистема управления хозяйственным риском, построенная по *двухуровневому* принципу. Необходимым условием создания предлагаемой подсистемы является задание плановых показателей как для всего предприятия, так и для отдельных подразделений. Соответственно определяются факторы хозяйственного риска на уровне предприятия - *верхний (первый) уровень* управления хозяйственным риском. На уровне подразделений формируется *нижний (второй) уровень* управления хозяйственным риском. На рисунке 3 представлена разработанная схема функциональной модели подсистемы управления хозяйственным риском. Отображенные на схеме функции соответствуют двум уровням: предприятия и подразделения.

Первый и второй уровень подсистемы управления хозяйственным риском являются, с одной стороны, взаимодополняющими, а с другой - могут работать автономно и не зависеть друг от друга. Совместная работа двух уровней наиболее эффективна и приводит к наилучшим результатам.

Подсистема управления хозяйственным

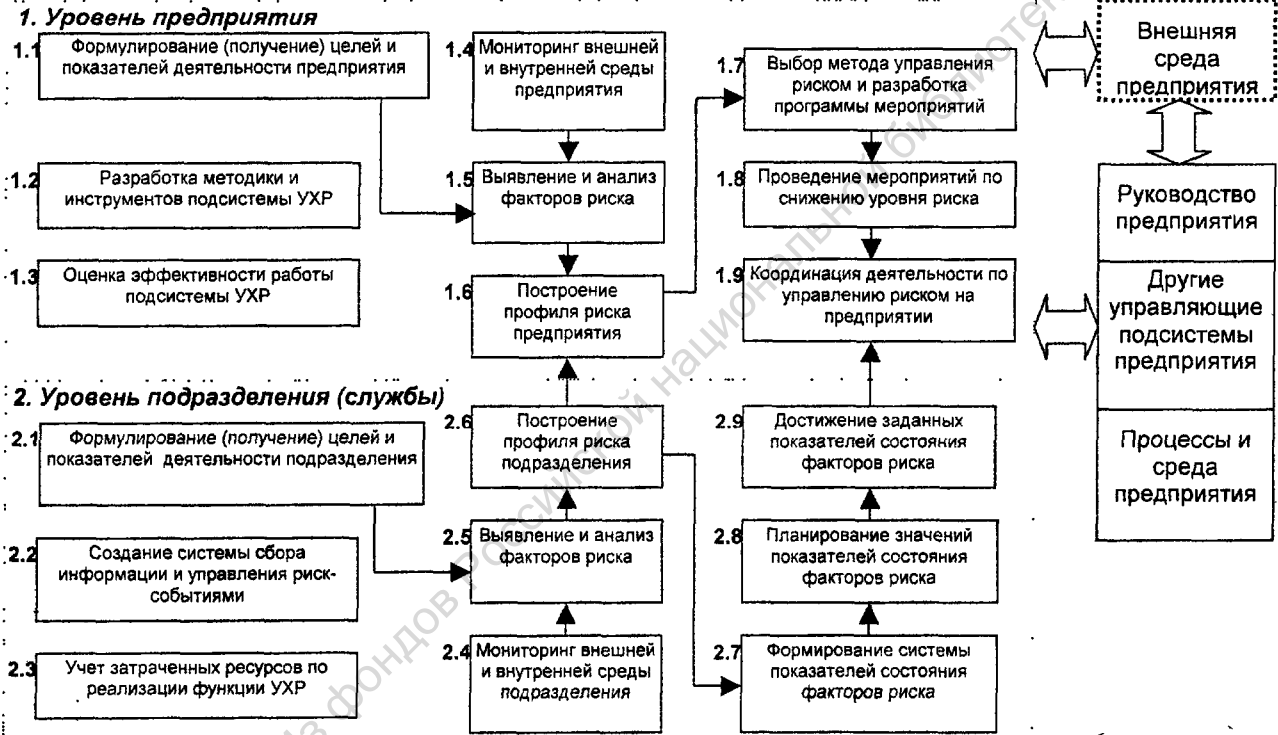


Рисунок 3 - Функциональная модель подсистемы управления хозяйственным риском

На рисунке 4 изображена структурная схема подсистемы управления хозяйственным риском. Элементы структурной модели сгруппированы в блоки. На схеме представлены основные элементы, составляющие подсистему управления риском на промышленном предприятии.

Структура организационной системы включает также форму распределения задач и полномочий по принятию решений между лицами или группами лиц (структурными подразделениями), образующими подсистему управления хозяйственным риском. Роли, представленные в структурной модели, позволяют сформулировать и закрепить за конкретными лицами на предприятии набор должностных инструкций, реализующих одну или несколько ролей. Тем самым регулируется масштаб реализации функции управления риском на предприятии: от минимального (задача управления рисками возложена на одного сотрудника – *рискоменеджера*) до максимального (внедрение системы управления риском в полном объеме, который здесь представлен).

Основой эффективного использования информационного ресурса на промышленных предприятиях являются *интегрированные информационные системы (ИИС)*.

Анализ ИИС наиболее известных фирм-разработчиков, представленных на российском рынке, выявил отсутствие в типовом перечне функциональных модулей подсистемы управления хозяйственным риском.

В связи с этим появилась необходимость в рамках данного научного исследования спроектировать и реализовать *информационную базу* для подсистемы управления хозяйственным риском.

Информационная база (ИБ) – структурированное хранилище информации в электронном виде. Построение ИБ осуществляется по технологии реляционных баз данных.

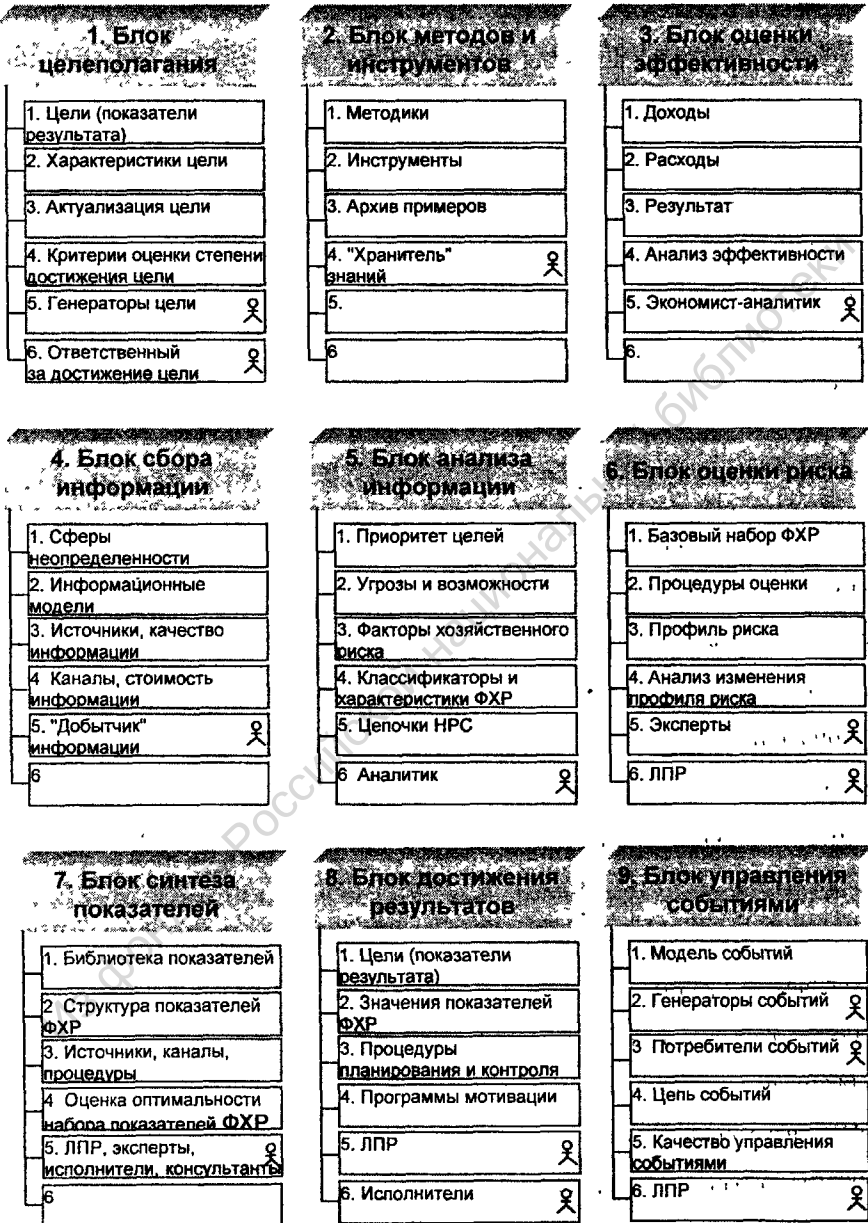


Рисунок 4 - Структурная модель подсистемы управления хозяйственным риском

В качестве среды разработки программного модуля подсистемы управления хозяйственным риском выбрана платформа «1С:Предприятие 7.7». Система программ «1С:Предприятие 7.7» широко используется для автоматизации деятельности организаций и предприятий. Программная среда разработки содержит готовые объекты для создания агрегатных элементов ИБ, позволяя быстро проектировать и развивать прикладные решения. Платформа удовлетворяет также требованиям, предъявляемым к современным ИИС: *масштабируемость и интероперабельность*.

Автоматизация подразумевает поддержку информационной системой возможности ввода, хранения и обработки информации, используемой при выполнении основных функций подсистемы управления хозяйственным риском. Разработанный программный модуль поддерживает возможность электронного хранения и обработки основных видов данных, используемых в подсистеме управления хозяйственным риском:

- перечня факторов хозяйственного риска;
- библиотеки показателей состояния факторов хозяйственного риска;
- документов с экспертными оценками;
- отчетов, формирующих профили хозяйственного риска;
- документов с плановыми и фактическими значениями показателей ФХР;
- прочей справочной, нормативной и вспомогательной информации.

Для задач, решавшихся в рамках апробации работ, основным источником получения эффекта было признано уменьшение удельного количества неуспешных проектов по созданию информационных систем на приборостроительных предприятиях, влекущее за собой сокращение непроизводительных расходов ресурсов.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основными результатами диссертационного исследования являются:

1. Сформулированное определение категории хозяйственного риска, её использование в качестве универсальной парадигмы, позволило обеспечить рассмотрение различных факторов, влияющих на деятельность промышленных предприятий.

2. Описанный подход к планированию, основанный на методах идентификации, анализа и экспертных оценок факторов хозяйственного риска реализует задачу снижения уровня хозяйственного риска достижения целей.

3. Разработанная двухуровневая концепция подсистемы управления хозяйственным риском, содержащая подробные описания функциональной, структурной и коммуникационной моделей обеспечила комплексный подход к построению подсистемы управления риском.

Теоретическое значение полученных научных результатов основано на методических рекомендациях по управлению хозяйственным риском, которые вносят вклад в развитие теоретических основ исследования процессов эффективного управления в экономических системах.

В прикладном аспекте ценность работы заключается в том, что внедрение авторских разработок способствует снижению уровня хозяйственного риска достижения плановых целей, что повышает эффективность деятельности промышленных предприятий.

Основные публикации по теме диссертации:

1. Кривошеев С. С. Динамический синтез функции управления предприятием. Снижение уровня хозяйственного риска // Компьютерные технологии в управлении, при моделировании и в экономике: Сборник научных трудов. - Харьков: Изд-во ХАИ, 2003 – С. 414 - 421 (0,35 п.л.).

2. Кривошеев С. С. Категория хозяйственного риска в системе планирования предприятия. // Актуальные проблемы современной науки: Сб. статей. – Самара: Изд-во СамГТУ, 2003. – С. 114-117 (0,15 п.л.).

3. Кривошеев С. С. Персонал предприятия как фактор хозяйственного риска // Актуальные проблемы современной науки: Сб. статей. – Самара: Изд-во СамГТУ, 2003. – С. 112-114 (0,15 п.л.).

4. Кривошеев С. С. Современные концепции построения систем планирования и контроля на предприятиях // Системная модель российского общества XXI века и корректировка реформ: Общество, которое мы выбираем. Матер. межд. науч. конф. – Орел: ОрелГТУ, 2003. – С. 186–188 (0,15 п.л.).

5. Кривошеев С. С. Факторы хозяйственного риска промышленных предприятий // Системная модель российского общества XXI века и корректировка реформ: Общество, которое мы выбираем. Матер. межд. науч. конф. – Орел: ОрелГТУ, 2003. – С. 273–274 (0,15 п.л.).

6. Савина О. А., Кривошеев С. С. Некоторые аспекты построения корпоративных информационных систем // Известия ОрелГТУ. Серия Информационные системы и технологии – Орел: Изд-во ОрелГТУ, 2003 – С. 121-124 (0,2 п.л., авторских – 0,1 п. л.).

7. Савина О. А., Кривошеев С. С. Принципы построения системы планирования на промышленном предприятии с учетом фактора хозяйственного риска // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Матер. Четвертого всерос. симп. – М.: ЦЭМИ РАН, 2003. – С. 117–119 (0,15 п.л., авторских – 0,1 п. л.).

Подписано к печати 24.10.2003

Тираж 100 экз. Объем 1 п. л. Заказ 22/03М

Типография Орловского государственного технического университета
302010, Орел, ул. Московская, 65

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из фондов Российской национальной библиотеки

2003-A
18616

№ 18616

Из фондов Российской национальной библиотеки